



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. /C6/**

**Data: 17.06.2013**

Prin contestația nr./, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. /17.05.2013, formulată de S.C. S.A., având sediul procesual ales la punctul de lucru din , înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având C.U.I. RO, reprezentată legal prin director executiv, împotriva hotărârii de suspendare a procedurii, comunicată prin adresa nr. /09.05.2013, emisă de JUDEȚUL , cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vedere încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare produse de panificație pentru zona ”, s-a solicitat anularea hotărârii de suspendare comunicată prin adresa susmenționată, ca fiind nefondată, precum și continuarea procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În conformitate cu dispozițiile art.413 alin.1 pct.1 din Codul de procedură civilă, coroborate cu cele ale art.297 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele

evocate în motivarea prezentei, suspendă soluționarea contestației depusă de S.C. S.A., având sediul procesual ales la punctul de lucru din , în contradictoriu cu până la soluționarea, de către Curtea de Apel , Secția de contencios administrativ și fiscal, a plângerii care formează obiectul dosarului nr. /2/2013.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. S.A. critică hotărârea de suspendare a procedurii comunicată prin adresa nr. /09.05.2013, emisă de JUDEȚUL , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vedere încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare produse de panificație pentru zona Tecuci”, solicitând anularea hotărârii de suspendare comunicată prin adresa susmenționată, ca fiind nefondată, precum și continuarea procedurii.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, S.C. S.R.L. a contestat rezultatul procedurii prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de S.C. S.R.L., rezultat comunicat prin adresa nr./28.03.2013. În urma respingerii contestației, ca nefondată, prin decizia C.N.S.C. nr. /C11/1367/26.04.2013, S.C. S.R.L. a formulat plângere la Curtea de Apel - Secția a VIII-A de contencios administrativ și fiscal, instanță care și-a declinat competența de soluționare, prin decizia civilă nr. /20.05.2013, în favoarea Curții de Apel – Secția de contencios administrativ și fiscal.

Având în vedere că soluționarea contestației nr. /17.05.2013 înregistrată la C.N.S.C. sub nr.16230/17.05.2013, este în strânsă legătură cu soluționarea plângerii împotriva deciziei Consiliului nr. /C11/ /26.04.2013, Consiliul a pus în discuția petentei și a autorității contractante incidența în cauză a dispozițiilor art.413 alin.1 pct.1 C.proc. civ., privind suspendarea soluționării contestației nr. /17.05.2013 până la rămânerea irevocabilă a hotărârii care va fi pronunțată de Curtea de Apel .

Cu adresa nr.4501/03.06.2013, înregistrată la C.N.S.C. nr.18148/03.06.2013, JUDEȚUL a răspuns Consiliului în sensul că se impune suspendarea soluționării contestației până la pronunțarea Curții de Apel în dosarul nr. /2/2013, în temeiul art.413 alin.1 pct.1 C.proc.civ.

În schimb, petenta, în răspunsul său nr.1693/03.06.2013, înregistrat la C.N.S.C. nr.18069/03.06.2013, arată că nu este de acord cu suspendarea, întrucât, în cauză, nu sunt aplicabile dispozițiile art.297 din O.U.G. nr.34/2006, apreciind că dispozițiile art.276 din ordonanță - legea specială, primează față de dispozițiile dreptului comun, nefiind întrunite nici condițiile prevăzute de art.413 alin.1 C.proc.civ., motiv pentru care solicită respingerea cererii de suspendare a soluționării contestației.

Prin adresa nr.1753/05.06.2013 înregistrată la C.N.S.C. sub nr.18427/05.06.2013, S.C. S.A., în replică la punctul de vedere al autorității contractante, a reiterat argumentele în sensul anulării hotărârii de suspendare a procedurii, hotărâre nefondată, în opinia sa.

Având a soluționa cu prioritate acest incident procedural, din materialul probatoriu administrat și din susținerile părților Consiliul reține următoarele:

În dispozitivul deciziei sale nr. /26.04.2013, Consiliul a statuat:

„Respinge excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. S.R.L., cu sediul în, reprezentată prin S.C.A. „ ”, cu sediul în, în contradictoriu cu JUDEȚUL, cu sediul în.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.”

Împotriva acestei decizii, S.C. S.R.L. a formulat plângere la Curtea de Apel - Secția a VIII-A de contencios administrativ și fiscal, instanță care și-a declinat competența de soluționare, prin decizia civilă nr. /20.05.2013, în favoarea Curții de Apel – Secția de contencios administrativ și fiscal.

Ca urmare a plângerii depuse de S.C. S.R.L. împotriva deciziei nr. /26.04.2013, autoritatea contractantă a hotărât, în data de 09.05.2013, suspendarea procedurii, hotărâre comunicată către S.C. S.A. prin adresa nr. /09.05.2013, și pe care petenta, nemulțumită fiind, o contestă la Consiliu.

În situația faptică expusă este evident și de netăgăduit că soluționarea celei din urmă contestații este în strânsă legătură cu soluționarea plângerii împotriva primei decizii a Consiliului de către Curtea de apel. Astfel, soluția Consiliului în prezenta cauză depinde și de ce va decide instanța de judecată, respectiv dacă va menține sau va infirma decizia Consiliului. Cu alte cuvinte, dacă instanța va hotărî că decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de S.C. S.R.L., menținută de C.N.S.C., nu este una legală, fapt susținut de S.C. S.R.L., se va ajunge la a se desființa/modifica decizia anterioară a Consiliului, situație care afectează atât actele ulterioare ale autorității contractante adoptate în baza deciziei Consiliului, cât și soarta litigiului de față. Prin urmare, dacă organul administrativ-jurisdicțional nu așteaptă aflarea soluției instanței la plângerea depusă de S.C. S.R.L., există riscul ca decizia pe care o va lua să vină în contradicție cu decizia instanței, respectiv Consiliul să dispună obligarea autorității contractante la încheierea contractului cu S.C. S.A., în timp ce instanța de control judiciar, ca urmare a soluționării plângerii depusă de S.C. S.R.L., să stabilească faptul că decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de S.C. S.A., confirmată prin decizia C.N.S.C., este una nelegală.

După cum a evocat și Curtea Constituțională în decizia sa nr.29 din 27 ianuarie 2004, suspendarea cauzei într-o astfel de ipoteză este de natură să preîntâmpine situațiile în care instanțele judecătorești [și nu numai] ar pronunța hotărâri contradictorii, cu efecte nedorite asupra stabilității raporturilor juridice existente între părți. Suspendarea reprezintă un incident procedural survenit în cursul desfășurării judecății și are ca efect sistarea

temporară a procedurii de judecată ca urmare a apariției unor împrejurări voite de părți sau independente de voința lor.

Conform art.413 alin.1 pct.1 din Codul de procedură civilă, instanța poate suspenda judecata când dezlegarea pricinii atârână, în totul sau în parte, de existența sau neexistența unui drept care face obiectul unei alte judecări. Aceste prevederi reglementează un caz de suspendare facultativă a judecării, permițând instanței, dar și Consiliului, să aprecieze cu privire la necesitatea întreruperii vremelnice a cursului judecării. Potrivit alin.2 al aceluiași articol, suspendarea va dăinui până când hotărârea pronunțată în pricina care a motivat suspendarea a devenit irevocabilă.

Articolul susmenționat este aplicabil și în cazul soluționării contestațiilor întemeiate pe dispozițiile O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, după cum prevede expres art.297 din același act normativ, care stabilește că „În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun.”

Din informațiile disponibile pe portalul <http://portal.just.ro>, la Curtea de Apel - Secția de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. /2/2013, având ca obiect plângerea formulată de S.C. S.R.L. împotriva deciziei C.N.S.C. nr. /26.04.2013, nu rezultă data la care a fost fixat primul termen de judecată.

Date fiind aceste circumstanțe, în temeiul art.413 alin.1 pct.1 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art.297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.34/2006, Consiliul va decide suspendarea soluționării contestației S.C. S.A. nr.1507/ 17.05.2013, în contradictoriu cu JUDEȚUL, până la rămânerea irevocabilă a hotărârii care va fi pronunțată de Curtea de Apel .

**PREȘEDINTE COMPLET,**

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 pagini.