



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... din ... formulată de ... cu sediul în, ... înregistrată la ONRC cu nr. ... CUI ..., reprezentată legal de ... - ... reprezentată convențional de și cu sediul ales în vederea corespondenței la împotriva documentației de atribuire, elaborată de către cu sediul în în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru, având drept obiect: „Servicii de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru prejudicii produse prin accidente de autovehicule, asigurarea călătorilor și a bagajelor acestora”, coduri CPV 66516100-1 și 66512100-3, s-a solicitat anularea documentației și a procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire și suspendarea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... din ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru, având drept obiect: „Servicii de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru prejudicii produse prin accidente de autovehicule, asigurarea călătorilor și a bagajelor acestora”, coduri CPV 66516100-1 și 66512100-3, s-a solicitat anularea documentației și a procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire și suspendarea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatorul arată că anunțul de participare nu conține informațiile necesare pentru elaborarea și depunerea de oferte, respectiv nu indică complet și/sau explicit criteriile și mai ales modul de aplicare, în baza cărora urmează a se face atribuirea efectivă a contractului, nu se oferă niciun fel de informații sau explicații privind raportul de subsidiaritate dintre acordul-cadru și cele două contracte subsecvente la care face referire, neprecizându-se valoarea fiecăruia dintre loturi, nici conținutul acestora, nici alte elemente.

De asemenea, menționează că nu există informații privind starea flotei ce urmează a face obiectul serviciilor de asigurare, nici conținutul acesteia, despre vechimea acestora, nici repartizarea acestora în exploatare.

Ca urmare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale și principiile ce guvernează domeniul achizițiilor publice, modalitatea în care a redactat documentația de atribuire nepermițând ofertanților să formuleze oferte reale, concrete, evaluabile, deci fiind în totală

contradicție cu principiile unei evaluări reale, corecte, evaluabile.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 10479/.../... din 03.06.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 10626/... din 05.06.2013, Consiliul a solicitat, părților, un punct de vedere cu privire la tardivitatea contestației, prin raportare la prevederile art. 256² alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 18591 din 06.06.2013, susținând că valorile estimate ale loturilor depășesc pragurile valorice instituite de art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu precădere pentru lotul 2.

Prin adresa nr. 32087 din 07.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 18808 din 07.06.2013, a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ...

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că a precizat criteriul de atribuire și algoritmul de calcul al factorilor de evaluare.

Referitor la neclaritățile privind informațiile despre acordul cadru și contractele subsecvente, aceasta precizează că se regăsesc în fișa de date la secțiunea II.1.4, iar descrierea pe larg a „raportului de subsidiaritate” dintre acordul-cadru și contractele subsecvente este prezentată în OUG nr. 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că precizările referitoare la valoarea fiecăruia dintre cele două loturi, conținutul acestora și alte informații pentru fiecare lot sunt făcute în caietul de sarcini și în fișa de date a achiziției, iar în anexe sunt prezentate informațiile privind parcul de vehicule.

Referitor la tardivitatea contestației, autoritatea contractantă arată că, pentru lotul 1, aceasta a fost tardiv formulată prin raportare la prevederile art. 256² din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. a inițiat procedura de atribuire a acordului-cadru, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „SERVICII DE

ASIGURARE OBLIGATORIE DE RĂSPUNDERE CIVILĂ PENTRU PREJUDICIILE PRODUSE PRIN ACCIDENTE DE AUTOVEHICULE, ASIGURAREA CĂLĂTORILOR ȘI A BAGAJELOR ACESTORA", coduri CPV 66516100-1 și 66512100-3, împărțită în 2 loturi, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... din 21.05.2013, conform căruia, valoarea estimată pentru lotul 1 este de 759.586,06 lei, iar pentru lotul 2 este de 2.477.865,84 lei fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Prin Decizia nr. ... din ... Consiliul a admis solicitarea de suspendare, formulată de ... în contradictoriu cu

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu, din oficiu, în orice moment al soluționării contestației.

Având în vedere norma anterior precizată, precum și susținerea autorității contractante, conform căreia, pentru lotul 1, contestația a fost tardiv formulată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției pentru acest lot.

În ceea ce privește contestația formulată de ... pentru lotul 1, Consiliul reține faptul că aceasta a transmis, în data de ... contestația, înregistrată la CNSC sub nr.

Referitor la actul atacat, Consiliul constată că acesta este documentația de atribuire, publicată în SEAP în data de 21.05.2013.

Consiliul reține că autoritatea contractantă, în Nota justificativă privind valoarea estimată a contractului, a estimat că valoarea acordului-cadru în cauză pentru lotul 1, este de 759.586,05 lei, fără TVA.

Urmare a verificării și analizării aspectelor menționate, Consiliul constată următoarele:

- art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, stipulează că „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²(...)”;

- întrucât este autoritate contractantă care se încadrează la art. 8 lit. d) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, fiindu-i aplicabile dispozițiile art. 55 alin. (2), lit. b) ale aceluiași act normativ, potrivit cărora: „autoritatea contractantă se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la art. 8 lit. d) sau e), iar valoarea estimată a contractului de furnizare sau de servicii care urmează să fie atribuit este egală ori mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 400.000 euro”, sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din același act normativ, respectiv „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) 5 zile de la data luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, de un act al autorității contractante considerat nelegal (...)”;

- potrivit art. 256² alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, „Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare.”;

- raportat la prevederile art. 256² alin. (2) din ordonanța de urgență, „În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.”;

- de asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, stipulează că „ (...) termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...)”.

Față de cele precizate, Consiliul constată atât că termenul de 5 zile, în care contestația trebuia transmisă la CNSC și la autoritatea contractantă, se încheie în data de 27.05.2013, data luării la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire, fiind 21.05.2013, criticile contestatorului cu privire la lotul 1 urmând a fi respinse ca tardiv formulate.

În ceea ce privește contestația referitoare la lotul 2, Consiliul reține că ... formulează critici cu privire la faptul că anunțul de participare nu conține informațiile necesare pentru elaborarea și depunerea de oferte, respectiv nu indică complet și/sau explicit criteriile și mai ales modul de aplicare, în baza cărora urmează a se face atribuirea efectivă a contractului, nu se oferă niciun fel de informații sau explicații privind raportul de subsidiaritate dintre acordul-cadru și cele două contracte subsecvente la care face referire, neprecizându-se valoarea sau conținutul fiecăruia dintre loturi, nici acestora, starea flotei ce urmează a face obiectul serviciilor de asigurare, nici conținutul acesteia, despre vechimea acestora, nici repartizarea acestora în exploatare.

Consiliul constată că informațiile considerate lipsă de către contestator se regăsesc în documentația de atribuire, respectiv în anexele pentru fiecare lot, fiind respectate de către autoritatea contractantă prevederile art. 66 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

„Documentația de atribuire trebuie să conțină, alături de elementele prevăzute la art. 33 alin. (2) din ordonanța de urgență, și un set minim de informații specifice referitoare la:

a) numărul sau intervalul în care se va încadra numărul de operatori economici care vor fi parte a acordului-cadru ce urmează să fie încheiat;

b) opțiunea de a atribui contractele subsecvente încheierii acordului-cadru fără reluarea competiției sau prin reluarea competiției, în cazul în care acordul-cadru urmează să fie încheiat cu mai mulți operatori economici;

c) criteriul de atribuire/factorii de evaluare care urmează să se aplice pentru atribuirea contractelor subsecvente, precum și orice alte reguli aferente, în cazul în care atribuirea contractelor respective urmează să se realizeze prin reluarea competiției;

d) calendarul estimativ de aplicare a procedurii, precum și calendarul estimativ de atribuire a contractelor subsecvente;

e) estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru;

f) estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent dintre cele care urmează să fie atribuite pe durata acordului-cadru”.

Ca urmare a celor de mai sus și reținând atât faptul că prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice nu impun autorității contractante publicarea în anunțul de participare a tuturor informațiilor menționate de contestator, cât și faptul că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP în același timp cu anunțul de participare, Consiliul constată netemeinicia criticilor acestuia.

În acest sens, Consiliul reține, în soluționare și că ... nu precizează, în susținerile sale, în ce fel a fost prejudiciat prin nepublicarea în anunțul de participare a informațiilor respective, având în vedere faptul că, în conformitate cu prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire...”, nu cu cele din anunțul de participare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.