



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Tifon medical”, cod CPV 33141114-2 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă, ..., cu sediul în municipiul ... și a solicitat, suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu art. 275¹ din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea contestației și modificarea documentației de atribuire în raport cu dispozițiile legale în vigoare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Tifon medical”, cod CPV 33141114-2 (Rev. 2), s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu art. 275¹ din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea contestației și modificarea documentației de atribuire în raport cu dispozițiile legale în vigoare.

Contestatoarea aduce o primă critică cerințelor din cadrul capitolului III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, respectiv Capacitatea de a livra produse similare – Mostre de produs.

De asemenea, o altă critică formulată de contestatoare se referă la cerințele caietului de sarcini privind documentele ce sunt obligatorii a fi prezentate de operatorii economici pentru a demonstra conformitate produselor și modul în care comisia de evaluare intenționează să testeze mostrele, în referire la acreditarea RENAR atât pentru buletinul de analiză al produsului, cât și pentru cei care verifică ofertele tehnice și testează mostrele. Astfel, contestatoarea aduce la cunoștință condițiile obligatorii solicitate în caietul de sarcini, respectiv „Se va prezenta buletinul de analiză eliberat de un laborator acreditat RENAR sau de un organism european echivalent din care să reiasă că produsul prezentat (tifon hidrofil) îndeplinește condițiile fizico-chimice prevăzute de SR EN 14079:2003. Verificarea mostrelor se va face după cum urmează:

- Desime: Se numără firele de urzeală și bătătura pe un

eșantion pătrat cu latura de 10 cm, situat cât mai departe de margini;

- Greutate: se cântărește o mostră de tifon de 50cm/50 cm (fără marginea întărită). Se calculează masa pe metru pătrat. Valoarea sa nu trebuie să fie inferioară cerințelor solicitate în caietul de sarcini;

Hidrofilie: se verifică prin scufundare - timpul se calculează ca media aritmetică a cel puțin trei încercări și nu trebuie să depășească 4 secunde”.

Față de aceste cerințe, contestatoarea învederează că se încalcă principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, dispozițiile art. 33 din OUG nr. 34/2006, art. 77 și art. 73 din HG nr. 925/2006, considerând că experții cooptați au obligația de a verifica ofertele tehnice și de a testa mostrele, elaborând astfel un raport de specialitate cu privire la aspectele tehnice, iar comisia de evaluare, de a adopta deciziile în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de a stabili oferta câștigătoare, pe baza raportului de specialitate întocmit de experții cooptați.

În acest sens, contestatoarea își exprimă nemulțumirea față de membrii comisiei de evaluare, care efectuează testarea produselor, fără ca aceștia să dețină Certificate de Acreditare emise de RENAR pentru activități de încercare/testare, precizând totodată, faptul că modalitatea de testare precizată în caietul de sarcini nu este în conformitate cu prevederile standardului SR EN 14079:2003 Dispozitive medicale neactive. Cerințe de performanță și metode de încercare pentru tifon absorbant de bumbac și tifon absorbant din bumbac și vâscoză”, unde este prezentată clar modalitatea de testare a produselor.

Contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere dispozițiile art. 36 alin. (3) din HG nr. 925/2006, întrucât dacă testarea mostrelor nu este efectuată de către persoane abilitate ce dețin Certificat de Acreditare emis de RENAR (sau de un organism european echivalent membru al EA - European co-operation for Accreditation), pot fi generate aprecieri subiective și inexacte, deoarece „mostrele empiric manevrate pot fi supuse alterării”, în timp ce comisia de verificare nu este organism recunoscut cu competențe în domeniul încercărilor/testărilor.

Astfel, contestatoarea apreciază că în această situație, documentația de atribuire, în forma în care a fost elaborată, este de natură să încalce principiul transparenței, remedierea acestei încălcări putând fi efectuată prin păstrarea în cadrul caietului de sarcini a cerinței ca mostrele să fie însoțite de buletinul de analiză eliberat de un laborator acreditat RENAR sau de un organism

europăan echivalent din care să reiasă că produsul prezentat (tifon hidrofîl) îndeplinește condițiile fizico-chimice prevăzute de SR EN 14079:2003.

De asemenea, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă are obligația de a defini specificațiile tehnice, așa cum prevede art. 35 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, evidențiind astfel caracteristicile stabilite de aceasta pentru produsul „tifon medical”, învederând încă o dată că acestea nu au fost stabilite în conformitate cu standardul SR EN 14079:2003.

În dovedirea contestației sale S.C. ... S.R.L., a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 4384/... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 17018/... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 18974/10.06.2013, autoritatea contractantă ...a transmis punctul de vedere referitor la contestație, precum și documente din dosarul achiziției publice, necesare soluționării acesteia.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă subliniază că la cap. III.2.3. se înlocuiește „Capacitatea de a livra produsele similare” cu „Experiența similară” susținută de prezentarea certificatelor constatatoare eliberate de autoritatea contractantă și prezentarea de mostre de produs conform solicitărilor din caietul de sarcini.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la membrii comisiei de evaluare care efectuează testarea produselor, fără ca aceștia să dețină Certificate de Acreditare emise de RENAR pentru activități de încercare/testare, autoritatea contractantă subliniază că aceștia sunt farmaciști sau asistenți medicali cu experiența și studiile necesare pentru a face verificările organoleptice și măsurarea dimensiunii și nu necesită Certificat de Acreditare Renar.

Referitor la standardul SR EN 14079:2003, autoritatea contractantă susține că în vederea desfășurării în condiții optime actul medical, consideră că produsul “tifon medical” trebuie să se încadreze în cerințele minime din specificația tehnică descrisă în caietul de sarcini, arătând că aceste cerințe trebuie dovedite cu buletin de analiză eliberat de un laborator acreditat RENAR sau de un organism european echivalent.

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ...a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” a acordului-cadru de furnizare având ca obiect

„Tifon medical”, cod CPV 33141114-2 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 27.05.2013, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA între 126.000 – 168.000 ron.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată prin Decizia Consiliului nr. ... în sensul că aceasta a fost admisă și s-a dispus suspendarea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește critica referitoare la „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, Consiliul constată că cerința de a prezenta mostre nu excede cadrului legal pentru acest tip de contract de furnizare, fiind prevăzută la art. 188 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, astfel critica apare ca neîntemeiată, iar așa-zisa măsură de remediere la care face referire autoritatea contractantă în punctul său de vedere, apare ca lipsită de temei.

Referitor la critica privind nerespectarea dispozițiilor art. 2, art. 33 din OUG nr. 34/2006 și art. 71, art. 73 din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că și aceasta este neîntemeiată.

Astfel, trebuie mai întâi arătat că autoritatea contractantă a procedat la întocmirea caietului de sarcini cu respectarea dispozițiilor art. 35 alin. (1), (2) și (6) lit. d) din OUG nr. 34/2006, care dispun că: „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice. Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante. /.../ Fără a aduce atingere reglementărilor tehnice naționale obligatorii, în măsura în care acestea sunt compatibile cu dreptul comunitar, autoritatea contractantă are obligația de a defini specificațiile tehnice: /.../ fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute la lit. b), pentru anumite caracteristici, și prin referirea la standardele sau omologările tehnice, prevăzute la lit. a), pentru alte caracteristici”.

În acest sens, este de arătat că autoritatea contractantă a stabilit pentru unele caracteristici ale produsului ce face obiectul procedurii de achiziție în discuție, performanțe diferite de cele din standardul SR EN 14079:2003, iar referirile la acest standard sunt în referire la caracteristicile fizico-chimice.

În ceea ce privește verificarea celor trei caracteristici (numărul de fire de urzeală și bățatură, greutatea și hidrofilie) autoritatea contractantă a indicat în documentația de atribuire metode de testare, ceea ce face dovada respectării principiului transparenței, cu atât mai mult cu cât nu a interzis participanților să asiste la această activitate.

Referitor la aplicarea art. 71 din HG nr. 925/2006, Consiliul reține că, așa cum susține și autoritatea contractantă, asistenții de farmacie și cei medicali nu pot fi considerați a nu fi specialiști în verificarea unui asemenea produs, iar textul de lege invocat nu instituie în sarcina autorității contractante obligația ca specialiștii să dețină Certificat de acreditare emis de RENAR, astfel că toate referirile contestatoarei la acest subiect apar ca fiind neîntemeiate. În consecință, nici critica privind pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 33 din OUG nr. 34/2006 nu este întemeiată, deoarece o astfel de informație nu este necesară, nefiind prevăzută de lege.

Pentru motivele arătate și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.