



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP  
030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr....**

**Data:...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal de ... - ... împotriva fișei de date a achiziției și a adresei nr. 4615/24.05.2013, reprezentând răspuns la solicitarea de clarificări, elaborate de autoritatea contractantă JUDEȚUL ... cu sediul în ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „ACHIZIȚIE LUCRĂRI REABILITARE, MODERNIZARE, EXTINDERE ÎN CADRUL PROIECTULUI «REABILITARE, MODERNIZARE, DEZVOLTARE ȘI ECHIPARE CENTRUL DE ASISTENȚĂ MEDICO-SOCIALĂ CODĂEȘTI»”, cod CPV 45262690-4, s-a solicitat obligarea autorității contractante de a elimina din lista persoanelor cu funcție de decizie, aferentă invitației de participare nr. ... și a fișei de date a achiziției aferentă acestei invitații de participare, pe d-na ... și de a nu o mai trece, în cadru acestei liste, în viitoarele invitații/anunțuri de participare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă și, respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ... cu sediul în ... în contradictoriu cu JUDEȚUL ... cu sediul în ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva fișei de date a achiziției și a adresei nr. 4615/24.05.2013, reprezentând răspuns la solicitarea de clarificări, elaborate de autoritatea contractantă JUDEȚUL ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „ACHIZIȚIE LUCRĂRI REABILITARE, MODERNIZARE, EXTINDERE ÎN CADRUL PROIECTULUI «REABILITARE, MODERNIZARE, DEZVOLTARE ȘI ECHIPARE CENTRUL DE ASISTENȚĂ MEDICO-SOCIALĂ CODĂEȘTI»”, cod CPV 45262690-4, s-a solicitat obligarea autorității contractante de a elimina din lista persoanelor cu funcție de decizie, aferentă invitației de participare nr. ... și a fișei de date a achiziției aferentă acestei invitații de participare, pe d-na ... și de a nu o mai trece, în cadru acestei liste, în viitoarele invitații/anunțuri de participare.

În fapt, contestatorul susține că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză, în data de 20.05.2013, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... 20.05.2013.

De asemenea, subliniază că, în urma studierii fișei de date a achiziției, a constatat faptul că, la punctul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, la Cerința nr. 4 - Neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 691 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a publicat lista cu persoanele, care, în opinia sa, dețin funcții de decizie în cadrul JUDEȚUL ... printre acestea fiind trecută și d-na ..., aceasta având funcția de contabil șef în cadrul CONSILIULUI JUDEȚEAN ...

Având în vedere acest aspect, contestatorul arată că, în data de 23.05.2013, a transmis JUDEȚULUI ... în baza art. 78 alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, o solicitare de clarificări, în cadrul căreia, printre altele, în baza art. 256<sup>1</sup> alin. (1) din același act normativ, a solicitat eliminarea, din lista persoanelor cu funcție de decizie, a d-nei ..., prin publicarea unei erate, deoarece aceasta nu se încadrează în definiția dată de legiuitor persoanelor cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante.

Totodată, evidențiază că, în data de 24.05.2013, autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea sa prin adresa nr. 4615/24.05.2013, în care, printre altele, i-a comunicat faptul că d-na ... a fost inclusă în lista persoanelor cu funcție de decizie în cadrul JUDEȚULUI ... întrucât aceasta semnează și aplică viza Control Financiar Preventiv pe toate contractele încheiate în urma procedurilor de atribuire, fără a-i da un răspuns clar dacă o va elimina sau nu din respectiva listă.

În acest sens, contestatorul apreciază că, prin semnarea și aplicarea vizei de Control Financiar Preventiv pe contractele de achiziție publică, d-na ..., în conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. s2) din OUG nr. 34/2006, nu are nici o legătură cu procedura de atribuire în sine, nu poate în nici un fel influența conținutul documentației de atribuire sau procedura de atribuire.

Prin adresa nr. 10625/.../... Consiliul a solicitat ... să transmită, în termen de 5 zile de la data primirii prezentei, dovada îndeplinirii obligației legale, prevăzută de art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, respectiv comunicarea unui exemplar al contestației în cauză și autorității contractante.

De asemenea, CNSC a solicitat contestatorului să transmită, în scris, până la data de 06.06.2013, ora 13:00, opinia sa referitoare la excepția tardivității contestației, raportată la documentul contestat, respectiv răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4615/24.05.2013 și la prevederile art. 256<sup>2</sup>, coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

... prin adresa nr. 496/06.06.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 18553/06.06.2013, a menționat următoarele: „Referitor la dovada îndeplinirii obligației legale, prevăzută de art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, (...), vă transmitem o copie a confirmării de la faxul transmis către JUDEȚUL ... a contestației nr. ... depusă de către societatea noastră la CNSC. De asemenea, vă informăm că, contestația în cauză a fost înregistrată la sediul JUDEȚULUI ... cu nr. 4850/... totodată ea fiind postată de către autoritatea contractantă, în SEAP, atașată invitației de participare nr. ..., la rubrica Documentație, clarificări și decizii”.

Referitoare la excepția tardivității contestației, contestatorul a precizat următoarele: „(...) autoritatea contractantă a transmis răspunsul la solicitarea noastră de clarificări într-o zi de vineri (24.05.2013) la o oră la care personalul nostru nu mai era la birouri, a doua zi, a treia zi fiind zilele de sâmbătă și duminică, fapt pentru care noi am luat la cunoștință această adresă (răspunsul dumnealor la cererea noastră de clarificări) în data de 27.05.2013. Conform art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) persoana vătămată poate sesiza CNSC în vederea anularii actului și/sau recunoașterii dreptului pretins, ori a

interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre un act al autorității contractante considerat nelegal. Ori solicitarea noastră de clarificări a fost întocmită, în conformitate cu prevederile art. 256<sup>1</sup> alin. (1), iar prin răspunsul dat de către autoritatea contractantă JUDEȚUL ... prin adresa nr. 4615/24.05.2013, nu a dat nici un răspuns clar la solicitarea noastră de a o elimina din lista persoanelor cu funcție de decizie pe doamna ..., ci doar a prezentat motivul pentru care, în opinia dumnealor, respectiva persoană trebuie să facă parte din cadrul acelei liste”.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 10624/.../... 05.06.2013, transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere referitor la contestație, precum și opinia referitoare la excepția tardivității contestației, raportat la documentul contestat, respectiv răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4615/24.05.2013, precum și la prevederile art. 256<sup>2</sup>, coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

Prin adresele nr. 5056/06.06.2013, nr. 4959/05.06.2013 și nr. 4964/05.06.2013, înregistrate la CNSC cu nr. 18590/06.06.2013, respectiv nr. 18708/07.06.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele cerute, precum și punctul său de vedere, solicitând Consiliului respingerea contestației, formulată de ... ca tardiv introdusă, din următoarele motive: „(...) criticile contestatorului vizând documentația de atribuire postată, în SEAP, în data de 20.05.2013, atașată invitației de participare nr. ... 20.05.2013, au fost formulate după expirarea termenului precizat la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006. Considerăm că, în acest caz, sunt aplicabile prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, (...) precum și cele ale 256<sup>2</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Prin raportare la data luării la cunoștință de către contestator a documentației atacate, respectiv data publicării acesteia în SEAP (20.05.2013), termenul de formulare a contestației este depășit. Pentru respectarea termenului de 5 zile prevăzut de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, contestația împotriva documentației de atribuire trebuia înaintată, cel mai târziu, la data de 27.05.2013 și nu la data de ... așa cum a procedat contestatorul. Având în vedere că autoritatea contractantă nu a modificat, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, conținutul documentației de atribuire, nu sunt aplicabile prevederile art. 2 alin. (1) din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012 (...)”.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

JUDEȚUL ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „ACHIZIȚIE LUCRĂRI REABILITARE, MODERNIZARE, EXTINDERE ÎN CADRUL PROIECTULUI «REABILITARE, MODERNIZARE, DEZVOLTARE ȘI ECHIPARE CENTRUL DE ASISTENȚĂ MEDICO-SOCIALĂ CODĂEȘTI»”, cod CPV 45262690-4, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ..., conform căreia valoarea estimată a achiziției este de 2.985.380 lei, fără TVA.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației, invocată de JUDEȚUL ... în cadrul punctului său de vedere transmis prin adresele nr. 5056/06.06.2013 și nr. 4959/05.06.2013, înregistrate la CNSC cu nr. 18590/ 06.06.2013, respectiv nr. 18708/ 07.06.2013.

Astfel, Consiliul va reține faptul că ofertantul ... a transmis, prin firma de curierat ..., contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... în data de ... ora 14:25, așa cum reiese din documentul de transport al expediției nr. 3151313800027 din data de ... aflat la dosarul cauzei; de asemenea, tot în data de ... ora 13:22, contestația a fost transmisă, prin fax și către autoritatea contractantă, așa cum rezultă din raportul fax aflat la dosarul cauzei.

De asemenea, Consiliul ia în considerare faptul că actul atacat de contestator adresa nr. 4615/24.05.2013, reprezentând răspuns la solicitarea de clarificări, despre care a luat la cunoștință în data de 24.05.2013, ora 13:35, odată cu publicarea acesteia în SEAP.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă, atât în Nota justificativă nr. 4208/10.05.2013, privind determinarea valorii estimate, cât și în Nota justificativă nr. 4029/10.05.2013, privind alegerea procedurii de atribuire, a estimat că valoarea contractului de achiziție publică în cauză este de 2.985.380 lei, fără TVA, respectiv 690.277,23 euro, fără TVA.

Prin urmare, având în vedere faptul că, în contestația înaintată CNSC spre soluționare, este vorba despre un contract de achiziție publică de lucrări, iar valoarea estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul apreciază că, în cauză sunt incidente prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din același act normativ potrivit cărora „persoana vătămată poate sesiza Consiliul

Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)".

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, stipulează că: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup> (...)”.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, prevede faptul că „(...) termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...)”.

Față de cele precizate anterior, raportat la normele legale invocate și ținând cont că data luării la cunoștință, de către ... a răspunsului autorității contractante la solicitarea sa de clarificări a fost 24.05.2013, dată la care s-a publicat, în SEAP, adresa nr. 4615/24.05.2013, ora 13:35, iar contestația acesteia a fost transmisă, atât către autoritatea contractantă, cât și către CNSC în data de ... la ora 13:22, respectiv ora 14:25, așa cum reiese din documentul de transport al expediției nr. 3151313800027 din data de ... precum și din raportul fax, anexate dosarului cauzei, în mod evident, termenul de 5 zile în care contestația putea fi transmisă, a fost depășit; ultima zi a termenului legal fiind data de 29.05.2013.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul va admite excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă și va respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ...

În baza alin. (6) al aceluiași alineat, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactat în 4(patru) exemplare originale, conține 7(șapte) pagini.