



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... completată prin adresa nr. 335/06.06.2013, ... cu sediul în punct de lucru, județul ... CUI ... reprezentată prin ... privind procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de furnizare având ca obiect „ motorina și benzină fără plumb”, organizată ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii financiare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în punct de lucru, județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul ÎN județul ... ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... completată prin adresa nr. 335/06.06.2013, ... a solicitat reevaluarea ofertei.

Prin adresa nr. 3841/06.06.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 18650/06.06.2013, autoritatea contractantă a înaintat punctul de vedere în care menționează că ofertantul contestator a informat instituția sa asupra conținutului contestației depuse în urma adresei cu nr. 3871/06.06.2013, expediată prin fax, la ora 8:41, prin două adrese prima primită la ora 11:40, dar care are mențiunea de fax 14:20, iar a doua la ora 12:05.

Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 10966/... punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, având în vedere prevederile art. 271¹, raportat la art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, aceeași solicitare fiind înaintată și autorității contractante prin adresa nr. 10967/...

Autoritatea contractantă a transmis răspunsul prin adresa nr. 3922/11.06.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 19168/11.06.2013, prin care menționează că în data de ... instituția sa a fost înștiințată doar de depunerea contestației de către ofertantul contestator prin adresa nr. 321/... și nu despre conținutul ei, adresa având o singură pagină, anexată de autoritatea contractantă la răspunsul înaintat.

Totodată, autoritatea contractantă arată că a solicitat telefonic la CNSC informații cu privire la existența unei contestații din partea ... întrucât în data de 06.06.2013 ar fi trebuit încheiat contractul.

În data de 05.06.2013, a solicitat telefonic doamnei Barzan Andreea, reprezentanta societății contestatoare, transmiterea conținutului contestației, însă aceasta a menționat că nu este obligată să o informeze cu privire la conținutul acesteia.

Autoritatea contractantă menționează că răspunsul contestatorului a fost transmis prin două adrese, respectiv adresa nr. ... înregistrată la autoritate cu nr. 3821/06.06.2013, reprezentând o copie după contestația înaintată CNSC, și adresa nr. 334/06.06.2013, înregistrată la ... cu nr. 3836/06.06.2013.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că ... nu a respectat termenul legal prevăzut la art. 256¹ alin.(1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Răspunsul la solicitarea Consiliului, a fost transmis de către contestator prin adresa nr. 341/13.06.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 19449/13.06.2013, în care precizează că a înștiințat autoritatea contractantă, prin adresa nr. 321/...cu privire la înaintarea contestației la procedura în cauză.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „motorina și benzină fără plumb”, ... a ales procedura

de atribuire, prin cerere de oferte, ce a fost demarată la data de 17.05.2013, prin publicarea invitației de participare nr. ... în S.E.A.P., valoarea estimată fiind de 98.895 lei.

Analizând susținerile, Consiliul a constatat faptul că din raportul de fax, depus la dosarul cauzei de către contestator, rezultă că, în data de ... contestatorul a transmis o singură pagină către autoritatea contractantă, la numărul de fax indicat de aceasta în invitația de participare, respectiv numărul de fax „0237236713”.

Mai mult decât atât, se are în vedere că, prin punctul de vedere nr. 3841/06.06.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 18650/06.06.2013, autoritatea contractantă, ... a precizat că la data de ... a primit doar o notificare de la ..., fără a fi atașată și o copie a contestației.

Potrivit art. 271 alin. (1) din ordonanță: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256². Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile.”*

Raportat la dispozițiile legale evocate anterior, în ceea ce privește contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta a transmis autorității contractante doar adresa nr. 321/... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3593/... în conținutul căreia contestatorul menționează că „am înaintat adresa nr. către CNSC privind soluționarea licitației de achiziție carburant auto”.

Consiliul constată însă că, din documentele existente la dosarul cauzei, rezultă că ... a transmis contestația nr. ... către autoritatea contractantă în data de 06.06.2013, conform raportului de fax, înregistrat la sediul ... cu nr. 3821/06.06.2013.

Consiliul reține, în conformitate cu invitația de participare nr. .../17.05.2013, că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit este 98895 lei, termenul de formulare a contestației fiind de 5 zile, așa cum este stabilit prin dispozițiile art. 256² alin (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv “Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea

contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.
În aceste condiții, făcând aplicarea prevederilor art. 271 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Sub sancțiunea respingerii ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”, întrucât contestatorul ... nu și-a îndeplinit obligația impusă de textul legal invocat anterior, Consiliul admite excepția tardivității contestației invocată din oficiu.

Pe cale de consecință, respinge contestația formulată de ..., în contradictoriu cu , ... ca tardivă.

Fără cercetare asupra fondului cauzei, conform art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

...