



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 17545/29.05.2013 și precizată prin adresa nr. 788/06.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 18731/07.06.2013, S.C. ... S.A., cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 73037/13.05.2013, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Achiziția de servicii de asigurare a echipamentelor electronice”, cod CPV 66518200-6 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... și a solicitat anularea în tot a actului reprezentând rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 73037/13.05.2013; obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei sale în comparație cu oferta desemnată câștigătoare, ținând cont de punctarea corectă a celor două oferte tehnice relativ la numărul de riscuri suplimentare oferite în baza respectivelor oferte tehnice.

... S.A., cu sediul în municipiul ... str. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF RO ... în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus, prin fax, cererea de intervenție nr. 9369/03.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 18356/05.06.2013 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 18572/06.06.2013, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ... S.A., ca nefondată și neîntemeiată și

menținerea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite cererea de intervenție accesorie, formulată de ... S.A., cu sediul în municipiul ... str. ... și respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.A., cu sediul în ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... ..

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 17545/29.05.2013 și precizată prin adresa nr. 788/06.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 18731/07.06.2013, formulată de S.C. ... S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 73037/13.05.2013, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Achiziția de servicii de asigurare a echipamentelor electronice”, cod CPV 66518200-6 (Rev. 2), s-a solicitat anularea în tot a actului reprezentând rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 73037/13.05.2013; obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei sale în comparație cu oferta desemnată câștigătoare, ținând cont de punctarea corectă a celor două oferte tehnice relativ la numărul de riscuri suplimentare oferite în baza respectivelor oferte tehnice.

Contestatoarea critică modalitatea de evaluare a ofertelor de către autoritatea contractantă și arată că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de S.C. ... S.A., cu un punctaj de 93,5454 puncte față de oferta sa, cu un punctaj de 92,3628 puncte.

În continuare, contestatoarea aduce la cunoștință modalitatea de stabilire a punctajului tehnic din fișa de date a achiziției, respectiv:

Plaja de riscuri suplimentare față de cele solicitate, inclusiv bonificații, ce poate fi acoperită prin polița de asigurare. Algoritm de calcul:

- pentru cel mai mare număr de riscuri.....12 puncte

- pentru celelalte oferte punctajul se va acorda după formula:  $P=(V_n/V_{max}) \times 2$ , în care  $V_n$  este numărul de riscuri suplimentare al ofertei;  $V_{max}$  este numărul maxim de riscuri suplimentare.

Nivelul franșizei pe eveniment. Algoritm de calcul:

- Pentru franșiza cea mai mică .....28 puncte;

- pentru celelalte oferte punctajul se va acorda după formula:

$P=(V_{min}/V_n) \times 28$ , în care:

$V_{min}$  = cea mai mică franșiză;

$V_n$  = franșiza ofertei.

În ceea ce privește oferta depusă de S.C. ... S.A., contestatoarea consideră că aceasta a ofertat anumite „riscuri suplimentare/bonificații”, care nu trebuiau punctate, aspect ce reiese din Lista de „riscuri suplimentare/bonificații”, înaintate de autoritatea contractantă la solicitarea contestatoarei.

În cele ce urmează, contestatoarea evidențiază riscurile suplimentare ofertate de S.C. ... S.A., argumentând că acestea sunt acoperite și de societatea sa, respectiv Inundația provocată de marea; Efectele alunecărilor de pietre; Efectele condensului; Efectele ale corpurilor purtate de furtună (crengi de copaci, obiecte desprinse de pe construcții), acestea fiind incluse în acoperirea minimă solicitată în caietul de sarcini.

Având în vedere cele mai sus arătate, contestatoarea solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.A. a depus, la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 73094/31.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 18124/03.06.2013, autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere referitor la contestația în discuție, documentele aferente dosarului achiziției publice, precum și oferta contestatoarei și a societății declarată câștigătoare.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă menționează că potrivit criteriului de atribuire stabilit, respectiv „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, a

declarat câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.A., care a obținut cel mai mare punctaj.

Autoritatea contractantă consideră că riscurile suplimentare oferite de S.C. ... S.A. sunt reale și trebuie menționate în contractul de asigurare pe care instituția sa îl va încheia, o mare parte din echipamentele care fac obiectul contractului de asigurare se deplasează în țară sau în străinătate și participă la diverse evenimente. De asemenea, autoritatea contractantă specifică faptul că, cu cât există mai multe riscuri incluse în polița de asigurare, cu atât mai mult se diminuează posibilitatea de a nu putea fi despăgubiți în cazul unor evenimente sau ale unor efecte ale evenimentelor care nu au fost clar menționate în contract.

Având în vedere cele specificate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri s-a depus prin fax, cererea de intervenție nr. 9369/03.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 18356/05.06.2013 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 18572/06.06.2013, formulată de ... S.A., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ... S.A., ca nefondată și neîntemeiată și menținerea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii.

Intervenienta a adus la cunoștința Consiliului cele trei subcriterii de punctare a ofertelor, subliniind totodată, faptul că în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a enumerat la cap. II Riscuri asigurate evenimentele care se cer a fi cuprinse în mod obligatoriu în asigurare, respectiv Asigurarea echipamentelor va cuprinde acordarea de despăgubiri pentru pagube materiale (distrugere, avariere, furt) provocate de evenimente neprevăzute:

1. Incendiu, orice fel de explozii, implozii, trăsnet, pagube apărute ca urmare a operațiunilor de stingere a incendiilor, curățire și eliberare a spațiilor în caz de incendiu, precum și prăbușirea unui obiect aflat în zbor;
2. Inundații, apa provenind din conducte, canalizare, revărsări; apa din pânza freatică, apa de ploaie, coroziune, aburi, îngheț, umezeală datorată apei sau altor lichide;
3. Fenomene ale naturii: furtună, grindină, uragan, cutremur de pământ, căderi de pietre, prăbușiri sau alunecări de teren, avalanșe, greutatea stratului de zăpadă sau gheață;
4. Furt prin efracție, tâlhărie, jaf;
5. Greve, revolte, tulburări civile, terorism;
6. Erori de construcție, defecte de material, defecte de fabricație, supratensiuni, inducție, pagube din efectul indirect al fulgerului;

7. Erori umane, erori în operare, neinstruire sau manipulare necorespunzătoare”.

Astfel, intervenienta subliniază că prin adresa nr. 73037/13.05.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare, aducându-i la cunoștință și punctajele totale realizate de ceilalți ofertanți participanți, cât și punctajele detaliate acordate acestora pe fiecare criteriu de atribuire, din care rezultă că oferta sa și oferta contestatoarei s-au prezentat diferit sub aspectul a două criterii de atribuire care au influențat stabilirea punctajului final, respectiv sub aspect financiar, ... - 143.479,82 lei, Omniasig - 139.613,00 lei și sub aspectul riscurilor suplimentare, ... - 18 riscuri, Omniasig - 14 riscuri.

În ceea ce privește riscurile suplimentare oferite de societatea sa și pe care contestatoarea le-a criticat, susținând că acestea au fost incluse în acoperirea minimă solicitată de autoritatea contractantă, conform caietului de sarcini, intervenienta consideră că punctul de vedere al contestatoarei este greșit, întrucât riscurile menționate în caietul de sarcini sunt enumerate limitativ, în sensul că autoritatea contractantă solicită acoperirea prin asigurare pentru pagube materiale provocate de evenimente neprevăzute, precum inundații, care sunt generate de apa din conducte, apa din canalizare etc., ori „Inundația provocată de maree”, primul risc suplimentar oferit de societatea sa, este un risc aparte, cauza producerii evenimentului asigurat fiind total diferită de celelalte cauze prevăzute în caietul de sarcini.

În privința celui de-al doilea risc, respectiv „Inundația provocată de ape îndiguite”, intervenienta susține că poate fi asociată cu o inundație artificială, deoarece îndiguirile sunt construcții civile, create de om, iar rezultatele unei astfel de inundații sunt mai ample decât cele provenite din „conducte, canalizare, aburi etc.”.

Referitor la cel de-al treilea risc, și anume „Efectele alunecărilor de pietre”, intervenienta precizează că acesta nu a fost menționat ca și risc distinct și nici nu se poate asimila noțiunii „căderi de pietre”, acest risc fiind definit ca alunecarea pietrelor de pe versanții stâncosi, ca urmare a coroziunii pietrelor, stâncilor, rocilor sau desprinderea de pietre de pe versantul stâncos cu caracter de continuitate.

De asemenea, intervenienta arată că al patrulea risc suplimentar se referă la „Efectele condensului”, ceea ce nu se poate asimila cu „umezeala datorată apei sau altor lichide”, condensul fiind un fenomen natural, reprezentând trecerea unei substanțe din stare de vapori în stare lichidă, iar principalii factori care produc condensul fiind conținutul de vapori de apă din aer; temperatura din interiorul camerei; temperatura exterioară și lipsa de ventilație.

Ultimul risc prezentat de intervenientă este „Efecte ale corpurilor purtate de furtună (crengi de copac, obiecte desprinse de pe construcții)”, pe care îl consideră un risc suplimentar, întrucât pagubele materiale nu sunt produse direct de către furtună, ca fenomen al naturii, acoperind strict numai riscul de „furtună”, asiguratorul despăgubește numai daunele materiale directe provocate de violența acestui fenomen.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, intervenienta consideră că susținerile contestatoarei sunt nefondate și neîntemeiate, iar riscurile sale suplimentare sunt reale și asigură autorității contractante o protecție ridicată a bunurilor acesteia.

În final, intervenienta solicită accesul la documentele dosarului achiziției publice.

Urmare a cererii de intervenție formulată de ... S.A., Consiliul a solicitat părților, prin adresele nr. 10718/... și nr. 10... ..., comunicarea, până la data de 06.06.2013, ora 16:00, a susținerilor acestora referitoare la cererea de intervenție sus menționată.

Autoritatea contractantă ... a răspuns prin adresa nr. 73108/06.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 18593/06.06.2013, comunicând faptul că susține cererea de intervenție depusă de ... S.A.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 788/06.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 18731/07.06.2013, considerând inadmisibilă cererea de intervenție, întrucât OUG nr. 34/2006 nu prevede expres posibilitatea formulării unor cereri de intervenție.

În ceea ce privește riscurile suplimentare oferite de ... S.A., contestatoarea își menține criticile din contestație, considerând astfel că acestea au fost incluse în caietul de sarcini.

Cu privire la primul risc, „Inundația provocată de maree”, contestatoarea consideră faptul că, nefiind stabilită o definiție a riscului „inundație”, practic, se va considera că acesta este acela stabilit în accepțiunea și conform definiției din DEX.

În continuare, contestatoarea aduce critici similare și cu privire la celelalte riscuri prezentate de intervenientă în oferta sa.

Având în vedere solicitarea intervenientei ... S.A., privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 10717/... ..., a invitat-o în acest sens, în data de 06.06.2013, solicitând ca în termen de o zi lucrătoare de la data studierii, să transmită eventuale „note scrise/concluzii”, însă până la data emiterii prezentei decizii, intervenienta nu a dat curs solicitării Consiliului.

Cererea de intervenție formulată de ... S.A. a fost calificată de către Consiliu ca fiind o cerere de intervenție accesorie, conform art. 61 alin. (3) din Noul Cod de Procedură Civilă și având în vedere faptul că susnumita societate justifică un interes legitim în cauză

derivat din calitatea de ofertant declarat câștigător, a fost admisă în principiu.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Achiziția de servicii de asigurare a echipamentelor electronice”, cod CPV 66518200-6 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 11.04.2013, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare minimă estimată de 200.000 lei și o valoare maximă estimată de 600.000 lei.

Analizând susținerile părților prin raportare la conținutul documentației de atribuire și în special al caietului de sarcini, dar și a dispozițiilor art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 care dispun că „Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”, Consiliul constată că S.C. ... S.A. a formulat o contestație nefondată.

Astfel, din redactarea cap. II al caietului de sarcini rezultă că autoritatea contractantă a solicitat ca polița de asigurare să acopere șapte categorii de riscuri, fiecare dintre acestea conținând în mod clar enumerarea riscului din categoria respectivă, ceea ce reprezintă necesitățile sale minime.

Pe de altă parte, prevederea din documentația de atribuire privind acordarea unui punctaj mai mare operatorului economic care oferă o „plajă de riscuri suplimentare față de cele solicitate /.../” face încă o dată dovada că nu pot fi asimilate cerințelor din caietul de sarcini riscurile suplimentare oferite de operatorul economic declarat câștigător, așa cum pretinde contestatoarea, deoarece acestea nu sunt cuprinse în enumerările arătate și nici nu pot fi asimilate în mod indubitabil.

Chiar dacă interpretarea dată de contestatoare creează o aparență de grupare a riscurilor suplimentare oferite de câștigător în categoriile stabilite de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, acestea nu pot fi apreciate ca aparținând riscurilor deja enumerate, nefiind identitate între fenomenul pe care cerințele/expresiile uzitate de părți le desemnează astfel.

În raport de cele arătate și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de ... S.A., față de cele stabilite cu ocazia soluționării fondului cauzei, Consiliul o va admite.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactat în 5 exemplare originale, conține 8 pagini.