



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentantă legal prin împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 5484 din 30.05.2013, emisă de către... cu sediul în având C.I.F. RO ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 - Servicii de pază (Rev.2), se solicită anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 5484 din 30.05.2013, reevaluarea ofertelor și continuarea procedurii, conform fișei de date a achiziției.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de către ... cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu... cu sediul în anulează raportul procedurii de atribuire precum și actele subsecvente acestuia și dispune continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertelor, în considerarea aspectelor reținute în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5484 din 30.05.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază”, solicitând anularea, ca nelegală, a comunicării rezultatului procedurii nr. 5484 din 30.05.2013, reevaluarea ofertelor și continuarea procedurii, conform fișei de date a achiziției.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. 5484 din 30.05.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ..., care a obținut un punctaj de 87,5 pct., față de 75,53 pct., cât a obținut oferta depusă de

Contestatorul susține că, potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, oferta declarată câștigătoare a procedurii este neconformă și trebuie respinsă, potrivit prevederilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006. În contestație se invocă și prevederile art. 82 din H.G. nr. 925/2006.

.... menționează că, prin pct. IV.4.2. „Modul de prezentare a ofertei financiare” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea, în anexa la oferta financiară, a ofertei de preț separat pentru cele două servicii, în lei, fără TVA/oră/agent pentru servicii de pază, și în lei, fără TVA/lună pentru serviciul de monitorizare și întreținere sistem de alarmă, iar, valoarea estimată pentru prestare servicii de pază, prevăzută în nota atașată documentației de atribuire, este de 183 lei/lună.

Precizează că a ofertat 6,84 lei/oră/agent pentru serviciile de pază și 50 lei/lună pentru serviciul de monitorizare și întreținere sistem de alarmă, iar ofertantul câștigător a ofertat 6,63 lei/oră/agent pentru serviciile de pază și 0 lei/lună pentru serviciul de monitorizare și întreținere sistem de alarmă. În opinia contestatorului, prețul ofertantului declarat câștigător pentru serviciul de monitorizare și întreținere alarmă reprezintă un preț care nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat.

În contestație se subliniază că atunci când a desemnat oferta câștigătoare, care asigură serviciul de monitorizare și întreținere alarmă în mod gratuit, autoritatea contractantă nu a ținut seama de caracterele juridice ale contractului de achiziție publică, prevăzute la art. 3 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 1172 alin. (1) din Codul Civil, și nu a promovat libera concurență între ofertanții interesați de procedură, lezând interesele ofertanților care au oferit un preț ce poate fi justificat și care se încadrează în prevederile legale.

Se învederează că, prin participarea la procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică, ofertanții sunt interesați să obțină și un profit pentru serviciile oferite, care iese din discuție în cazul unui preț de 0 lei.

Arătând că prețul serviciului de monitorizare și întreținere constituie, conform fișei de date a achiziției, un factor de evaluare în cadrul criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, pentru care a primit 0 puncte, contestatorul susține că, prin acceptarea și declararea câștigătoare a ofertei care prevedea prețul de 0 lei pentru serviciul de monitorizare și întreținere sistem de alarmă, autoritatea contractantă a lezat interesele legitime ale celorlalți ofertanți, care au oferit prețuri justificabile, încălcând prevederile legale în materia achizițiilor publice.

Față de cele de mai sus, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, constatarea faptului că oferta declarată câștigătoare nu era admisibilă, iar declararea câștigătorului s-a realizat cu încălcarea dispozițiilor legale, anularea actului de comunicare a ofertei câștigătoare, reevaluarea ofertelor și continuarea procedurii în condițiile stabilite prin fișa de date a achiziției.

În drept, sunt invocate dispozițiile O.U.G nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006 și Codului Civil.

În probațiune, a fost depusă, în copie, adresa autorității contractante nr. 5484 din 30.05.2013.

Cu adresa nr. 5867 din 10.06.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19126 din 11.06.2013,... a transmis, în temeiul art. 274¹ din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, punctul de vedere la contestația depusă de

În fapt, autoritatea contractantă arată că procedura de atribuire în cauză a fost inițiată prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... din 29.04.2013, în care, la pct. II.1.1 și II.1.5) de la secțiunea II, s-a prevăzut că obiectul contractului îl reprezintă „servicii de pază”. În punctul de vedere, autoritatea contractantă precizează că obiectul contractului include, în principal, servicii de pază și protecție, reprezentând 98,71% din valoarea contractului, precum și monitorizare și întreținere sistem alarmă antiefracție, ce reprezintă 1,29% din valoarea contractului, fără ca procedura să fie defalcată pe loturi, precum și că, la secțiunea II, pct. II.2.1) „Cantitatea sau domeniul contractului”, din invitația de participare, s-a specificat că valoarea

estimată a contractului este cuprinsă în intervalul 114.654-170.826 lei, limita maximă fiind prevăzută în cazul prelungirii contractului pentru o perioadă de încă 4 luni.

Autoritatea contractantă susține că a determinat valoarea estimată în conformitate cu prevederile art. 25 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plățibile pentru îndeplinirea contractului, luând în considerare orice forme de opțiuni, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului.

... menționează că la pct. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, din documentația de atribuire, s-a prevăzut ca propunerea financiară să fie elaborată astfel încât să furnizeze toate informațiile cu privire la elementele de cost ce formează propunerea financiară, în acest sens, solicitând-se o notă de fundamentare doar pentru serviciul de pază și protecție, care reprezintă anexa la formularul de ofertă, în care ofertanții să prezinte prețul ofertat și valoarea maximă pentru contractul de servicii pază.

Autoritatea contractantă precizează că două dintre oferte au prezentat formularul de ofertă așa cum s-a prevăzut în documentația de atribuire, fiind declarate admisibile, respectiv cele depuse ... - având prețul de 145.197 lei, fără TVA, reprezentând 85% din valoarea estimată, și de - având prețul de 150.396 lei, fără TVA, reprezentând 88,04% din valoarea estimată, niciunul dintre acești ofertanți neaflându-se în situația prevăzută de art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv niciuna dintre oferte nu prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat.

Având în vedere aceste aspecte, se arată în punctul de vedere, comisia de evaluare a considerat că nu trebuie să solicite detalii sau precizări cu privire la ofertă sau să verifice eventuale răspunsuri care justifică prețul ofertat de ...

Referitor la susținerea contestatorului, cu privire la neconformitatea ofertei declarată câștigătoare, raportat la prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă susține că verificarea prețului s-a făcut în funcție de prețul total al ofertelor și valoarea estimată a contractului, niciunul dintre prețurile ofertate nereprezentând mai puțin de 70 % din valoarea estimată a contractului, astfel încât oferta prezentată de ... nu poate fi considerată neconformă, conform prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006 și nu poate fi respinsă, în condițiile prevăzute de art. 81 din H.G. nr. 925/2006, atâta timp cât a fost prezentată așa cum s-a prevăzut în documentația de atribuire, iar prețul ofertat nu este un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea estimată a contractului, astfel că nu se poate reține că nu este rezultatul liberei concurențe și că nu poate fi justificat.

În opinia autorității contractante nu au fost lezate în niciun fel interesele celorlalți ofertanți, fiind promovată libera concurență, autoritatea contractantă încercând obținerea celor mai bune prețuri.

... precizează că prin aplicarea criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, a fost desemnată câștigătoare a procedurii oferta depusă de ..., cu 87,5 puncte, față de oferta contestatorului care a obținut 75,53 puncte, câștigătorul fiind punctat cu 0 puncte pentru factorul de evaluare „durata de intervenție b) cronici adulți”, iar contestatorul a obținut și punctaje maxime pentru anumiți factori de evaluare.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a ținut seama de caracterele juridice ale contractului de achiziție publică, aceasta învederează că a fost desemnată câștigătoare a procedurii oferta care a obținut cel mai mare punctaj în urma aplicării criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” pentru prestarea integrală a serviciilor care fac obiectul contractului și nu pentru o mică fracțiune din acesta, așa cum încearcă să scoată în evidență contestatorul.

Față de cele din punctul de vedere,... solicită respingerea contestației depusă de ... ca nefondată.

Autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice împreună cu ofertele relevante.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 - Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 29.04.2012.

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” cu următorii factori de evaluare: prețul ofertei - 10%, preț servicii de pază - 50%, durata de intervenție - 25%, descriere serviciu de pază mobil - 5% și experiența agenților de pază - 10%, iar valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 114.654 și 170.826 lei fără TVA.

Au fost depuse 3 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în data de 21.05.2012, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 5121.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 5473 din 30.05.2013, a fost declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de ..., cu 87,5 puncte, o propunere financiară de 6,63 lei/oră/agent și asigurarea gratuită a serviciului de monitorizare și întreținere sistem alarmă.

Oferta depusă de s-a clasat pe locul 2 cu 75,53 puncte.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, a depus, în termenul prevăzut de lege, contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Contestatorul formulează critici cu referire la oferta financiară a ..., sub aspectul componentei de preț privind serviciile de monitorizare și întreținere sistem de alarmă, pentru care s-a indicat în respectiva ofertă 0 lei.

În soluționare, Consiliul se va raporta la prevederile din fișa de date a achiziției, punctul IV.4.2) "Modul de prezentare a propunerii financiare", prin care autoritatea contractantă a stabilit că "Ofertantul va prezenta în propunerea financiară oferta de preț în lei fără TVA / oră prestare servicii de pază și lei / lună pentru **monitorizare și întreținere sistem de alarmă. (...) Oferta financiară se depune atât pentru serviciul de pază cât și pentru serviciul de monitorizare sistem de alarmă. (...) Factura va conține serviciile de pază separat pentru fiecare locație și serviciul de monitorizare sistem de alarmă**".

Față de cele de mai sus, rezultă, fără putință de tăgadă, că respectivele costuri aferente serviciului de monitorizare și întreținere sistem de alarmă sunt parte a ofertei financiare, trebuind să se regăsească în prețul total, precum și parte a contractului în ansamblul său, urmând ca, pe parcursul derulării acestuia să fie individualizate în facturile ce se vor emise.

Faptul de a menționa costuri de "0 lei" pentru această categorie a serviciilor ce urmează a fi prestate, apare ca fiind o încălcare a dispozițiilor art. 3 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care contractul de achiziție publică este un contract **cu titlu oneros**, ori, în situația în care ofertantul nu realizează profit de pe urma încheierii contractului, ca o consecință a tuturor serviciilor prestate, devin incidente dispozițiile art. 6 lit. e) din Legea nr. 21/1996 privind concurența, republicată, conform căreia este interzisă practicarea unor prețuri de ruinare pentru înlăturarea concurenței.

Consiliul se raportează și la dispozițiile art. 3 lit. r) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care operatorul economic este "oricare furnizor de produse, prestator de servicii ori executant de lucrări – persoană fizică/juridică, de drept public sau privat, ori grup de astfel de persoane cu activitate în domeniul care oferă **în mod licit** pe piață produse, servicii și/sau execuție de lucrări".

Or, pentru ca activitatea unei societăți comerciale să fie licită, aceasta trebuie să aibă ca scop obținerea de profit, având în vedere faptul că o societate comercială este o grupare de persoane constituită pe baza unui contract de societate și beneficiind de personalitate juridică, în care asociații înțeleg să pună în comun anumite bunuri

pentru exercitarea unor fapte de comerț **în scopul realizării și împărțirii de beneficii.**

Consiliul nu va reține apărările autorității contractante în conformitate cu care singurul aspect pe care ar fi fost obligat să-l verifice era incidența, în cauză, a dispozițiilor art. 202 din ordonanța de urgență, obligația comisiei de evaluare rezidând și în verificarea legalității ofertei, prin raportare la dispozițiile legale invocate în cele ce preced.

Nu vor fi reținute nici susținerile autorității contractante potrivit cărora "verificarea prețului s-a făcut în funcție de prețul total ofertat", deoarece acestea încalcă propriile prevederi impuse prin fișa de date a achiziției, astfel cum au fost redată mai sus, dar și prin caietul de sarcini, unde s-a precizat, expres, "durata estimată a serviciului de monitorizare și întreținere sistem de alarmă: min. 8 luni, maxim 12 luni".

Nu este lipsit de interes, pentru prezenta cauză, faptul că prețul aferent serviciului de monitorizare apare ca fiind un factor de evaluare, după cum reiese din fișa de date a achiziției, punctul IV.2.1) "Criterii de atribuire", cu influență asupra punctajului total acordat ofertei, prin urmare o astfel de propunere financiară poate avea drept scop obținerea, în mod artificial, a unui avantaj sub acest aspect. Acest avantaj constată Consiliul că este real, regăsindu-se în cele 10 puncte obținute de către ... în detrimentul ... care, prin aplicarea algoritmului de calcul, a obținut o puncte pentru factorul de evaluare menționat.

Față de cele prezentate, Consiliul determină că este nelegală prestarea unui serviciu, în baza unui contract, fără a se recupera, de către prestator, costurile pe care le presupune aceasta, precum și fără a se realiza profit, sau, mai mult decât atât, prezentarea unei astfel de oferte, cu preț zero, ar putea induce părerea că, în fapt, se crează premisele pentru ca respectivul serviciu să nu fie prestat. Prin urmare, va reține ca fiind întemeiate susținerile contestatorului conform cărora, în cazul ofertei depusă de către ..., apar ca fiind incidente dispozițiile art. 36 alin. 2 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația depusă de către ... anulează raportul procedurii de atribuire precum și actele subsecvente acestuia și dispune continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertelor, în considerarea aspectelor reținute în motivare.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 1 și 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 pagini.