



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în înregistrată la ONRC cu nr. ... având CUI ... reprezentantă legal de ... - ... împotriva adresei nr. 7241/21.05.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „ACHIZIȚIE APARATURĂ MEDICALĂ PENTRU SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... JUDEȚUL ... coduri CPV 33100000-1, 33111000-1, 38510000-3, 50800000-3, 51410000-9, Loturile nr. 5, 7, 8, 9, 10, 11 și 12, s-au solicitat următoarele: anularea documentului anterior menționat, precum și reanalizarea ofertelor.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ... cu sediul în în contradictoriu cu ..., județul ...

Dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 7241/21.05.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „ACHIZIȚIE APARATURĂ MEDICALĂ PENTRU SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... JUDEȚUL ... coduri CPV 33100000-1, 33111000-1, 38510000-3, 50800000-3, 51410000-9, Loturile nr. 5, 7, 8, 9, 10, 11 și 12, s-au solicitat următoarele: anularea documentului anterior menționat, precum și reanalizarea ofertelor.

În cuprinsul contestației, contestatorul precizează că, prin adresa nr. 7241/21.05.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, i-a adus la cunoștință următoarele:

1. Pentru loturile 7, 8, 9, 10, 11 și 12, oferta sa a fost declarată inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât ... nu deține Aviz de funcționare pentru activitățile de reparare, verificare și punere în funcțiune, iar avizul prezentat de terțul susținător nu poate fi luat în considerare, conform art. 7 alin. (2) din Ordinul nr. 509/2011;

2. Pentru lotul 5, oferta a fost declarată: a) neconformă în baza art. 79 din OUG nr. 34/2006, cu motivarea că răspunsul la solicitările de clarificări este neconcludent, deoarece ... este subcontractant doar pentru activitățile de reparare, verificare și punere în funcțiune; b) neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu motivarea că nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, deoarece conform Tabelului detalii producător, echipamentul este importat de la producătorul ... care nu se regăsește în avizul nr. 3841/13.01.2013.

Având în vedere cele de mai sus, ... afirmă că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, pentru Loturile nr. 7, 8, 9, 10, 11 și 12 și ca neconformă, pentru Lotul nr. 5, a fost nelegală și nefondată.

Prin adresa nr. 10477/.../... Consiliul a solicitat ... să transmită, până la data de 05.06.2013, ora 12:00, opinia sa referitoare la excepția tardivității contestației, raportată la prevederile art. 256², coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, precum și la valoarea estimată, fără TVA, a fiecărui lot contestat, respectiv 5, 7, 8, 9, 10, 11 și 12.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 98/04.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 18334/05.06.2013, menționând următoarele:

„Considerăm excepția neîntemeiată, contestația noastră fiind deci în termen, pentru următoarele argumente: Potrivit art. 256² alin. (1) ind. 1 din OUG nr. 34/2006: Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare.

De asemenea, potrivit art. 27 alin. (5): în cazul în care autoritatea contractantă își propune să achiziționeze produse similare, dar defalcate pe loturi a căror cumpărare se realizează prin atribuirea mai multor contracte de furnizare distincte, atunci valoarea estimată se consideră a fi valoarea cumulată a tuturor loturilor. Din cele de mai sus reiese că, criteriul în funcție de care se stabilește termenul de formulare a contestației, conform art. 256 ind. 2, se raportează la valoarea totală a contractului iar, în cazul în care sunt mai multe loturi «a căror cumpărare se realizează prin atribuirea mai multor contracte de furnizare distincte» se raportează la valoarea fiecărui lot în parte.

Or, în speță, deși este vorba despre mai multe loturi, urmează să se încheie un singur contract de achiziție pentru toate loturile. Acest lucru reiese din fișa de date a achiziției pct. 11.1.3) unde se menționează: «Anunțul implică: Un contract de achiziții publice», iar la punct 11.2.1) se menționează valoarea estimată, fără TVA la 1.209.517,00 RON, adică 274.890.23 euro (cursul 1 euro = 4,4 RON). Pe parcursul întregii documentații se face referire la un singur contract, neexistând nici o mențiune cu privire la încheierea de contracte separate pentru fiecare lot în parte.

Acest aspect reiese și din adresa nr. 7241/21.05.2013 (ce face obiectul contestației) unde însăși autoritatea contractantă face mențiunea: «În conformitate cu art. 256 ind. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, aveți dreptul de a depune contestație în maxim 10 zile începând cu ziua următoare a luării la cunoștința despre actul contestat».

De altfel, nici în punctul de vedere transmis CNSC de către nu se invocă tardivitatea. În concluzie, considerăm că valoarea la care ne raportăm este cea a contractului, respectiv 274.890,23 euro, fiind superioară sumei de 130.000 euro, astfel că raportat la prevederile art. 55 din OUG nr. 34/2006, termenul de contestare este de 10 zile, contestația noastră formulată la data de ... împotriva adresei nr. 7241 din data de 21.05.2013, este în termen”.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 10478/.../...

03.06.2013, transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice, oferta contestatorului (inclusiv documentele de calificare ale acestuia), pentru Loturile nr. 5, 7, 8, 9, 10, 11 și 12, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

De asemenea, Consiliul a cerut să transmită opinia referitoare la excepția tardivității contestației, raportată la prevederile art. 256², coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, precum și la valoarea estimată, fără TVA, a fiecărui lot contestat, respectiv 5, 7, 8, 9, 10, 11 și 12.

Prin adresele nr. 8117/04.06.2013 și nr. 8118/04.06.2013, înregistrate la CNSC sub nr. 18267/04.06.2013, nr. 18268/04.06.2013, nr. 18559/06.06.2013, respectiv nr. 18560/06.06.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele cerute, precum și punctul său de vedere, solicitând Consiliului respingerea contestației formulată de ... ca fiind tardiv introdusă, întrucât:

„(...) Aceasta a fost transmisă la în data de ... și înregistrată sub nr. 7896/....

... a participat și a contestat următoarele loturi: 5, 7, 8, 9, 10, 11 și 12.

În conformitate cu art. 256² din OUG 34/2006 actualizată: (1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2); b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2). (1¹) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art.27 alin. (5), art.28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare.

Având în vedere că valoarea estimată a fiecărui lot contestat este sub pragul valoric prevăzut la art.55 din OUG nr. 34/2006, considerăm că, ofertantul ar fi trebuit să depună contestație pentru fiecare din loturile de mai sus, până la data de 28.05.2013.

Față de cele prezentate, vă rugăm să analizați și să decideți respingerea contestației ca fiind tardivă pentru loturile 5,7,8,9,10,11 și

12, în conformitate cu art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „ACHIZIȚIE APARATURĂ MEDICALĂ PENTRU SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... JUDEȚUL ... coduri CPV 33100000-1, 33111000-1, 38510000-3, 50800000-3, 51410000-9, împărțită pe loturi, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 1.209.517 ron, fără TVA, iar valoarea estimată a loturilor contestate, respectiv 5, 7, 8, 9, 10, 11 și 12, este următoarea: Lotul nr. 5 - Laser pol anterior glaucom și chirurgia cataractei - 92.742 lei, fără TVA; Lotul 7 - Trusă transplant cornee - 22.016 lei, fără TVA; Lotul 8 - Lampă scialitică - 99.194 lei, fără TVA; Lotul 9 Electrocauter - 24.194 lei, fără TVA; Lotul 10 - Aspirator chirurgical - 6.452 lei, fără TVA; Lotul 11 - Aspirator chirurgical portabil - 2.661 lei, fără TVA; Lotul 12 - Masă ginecologică - 13.065 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației formulate de

Prin urmare, Consiliul va reține faptul că ofertantul ... a transmis, prin firma de curierat ..., contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... în data de ... așa cum reiese din documentul de transport al expediției nr. 029637412 din data de ... aflat la dosarul cauzei; de asemenea, tot în data de ... ora 12:24, contestația a fost transmisă, prin fax și către autoritatea contractantă, așa cum rezultă din raportul fax nr. 31, aflat la dosarul cauzei.

Totodată, Consiliul ia în considerare faptul că actul atacat de contestator este adresa nr. 7241/21.05.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, document de al cărui conținut a luat la cunoștință în data de 21.05.2013, ora 12:08, așa cum rezultă din raportul de confirmare al transmisiei prin fax nr. 982, aflat la dosarul cauzei.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în Nota justificativă nr. 2426/19.02.2013, cât și în anunțul de participare nr. ... a estimat că valoarea contractului de achiziție publică, în cauză, este de 1.209.517 ron, fără TVA, aproximativ 276.493 euro (1 euro = 4.3745

ron), iar valoarea estimată a loturilor contestate, respectiv 5,7,8,9,10,11 și 12, este următoarea: Lotul nr. 5 - Laser pol anterior glaucom și chirurgia cataractei - 92.742 lei, fără TVA, aproximativ 21.201 euro; Lotul 7 - Trusă transplant corneei - 22.016 lei, fără TVA, aproximativ 5.033 euro; Lotul 8 - Lampă scialitică - 99.194 lei, fără TVA, aproximativ 22.676 euro; Lotul 9 Electrocauter - 24.194 lei, fără TVA, aproximativ 5.531 euro; Lotul 10 - Aspirator chirurgical - 6.452 lei, fără TVA, aproximativ 1.475 euro; Lotul 11 - Aspirator chirurgical portabil - 2.661 lei, fără TVA, aproximativ 609 euro; Lotul 12 - Masă ginecologică - 13.065 lei, fără TVA, aproximativ 2.987 euro, totalul de 59.512 euro, fiind sub pragul de 130.000 euro, prevăzut la art. 55 din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

Prin urmare, având în vedere faptul că, în contestația înaintată CNSC spre soluționare, este vorba despre un contract de achiziție publică de furnizare, iar valoarea estimată, pentru loturile contestate, respectiv nr. 5, 7, 8, 9, 10, 11 și 12, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul apreciază că, în cauză, sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) coroborat cu cele ale art. 256² alin. (1¹) din actul normativ evocat, potrivit cărora „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”, „(1¹). Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare”.

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, stipulează că „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²...”.

De asemenea, art. 3 lit. z) din același act normativ, stipulează că „...termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului....”.

Consiliul nu va reține afirmația contestatorului, potrivit căreia, în adresa nr. 7241/21.05.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a specificat „(...) aveți dreptul de a depune contestație în maxim 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul contestat”, deoarece, în cauză, operează principiul fundamental de drept potrivit căruia „Nemo ignorare legem censitur”, respectiv că „Nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii”, pentru a-și apăra dreptul său; prin urmare orice operator economic, care intenționează să participe la o procedură de atribuire sau care a depus oferta în cadrul unei asemenea proceduri, organizată în baza dispozițiilor OUG nr. 34/2006, modificată și completată, nu este absolvit de obligația ce îi incumbă, conform acestui act normativ, de a contesta un act al autorității contractante, considerat a fi nelegal, în termenele imperative prevăzute de art. 256² alin. (1) din același act normativ.

Față de cele precizate și ținând cont că data luării la cunoștință, de către ... despre conținutul adresei nr. 7241/21.05.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a fost 21.05.2013, ora 12:08, așa cum rezultă din raportul de confirmare al transmisiei prin fax nr. 982, aflat la dosarul cauzei, iar contestația acestuia, privind Loturilor nr. 5, 7, 8, 9, 10, 11 și 12, a fost depusă atât la CNSC, cât și la autoritatea contractantă în data de ... în mod evident, termenul de 5 zile în care contestația putea fi transmisă, a fost depășit; ultima zi a termenului legal fiind data de 27.05.2013.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul va admite excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă și va respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În baza alin. (6) al aceluiași alineat, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...