



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... .. /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... transmisă cu adresa nr. 1946 din ... depusă de către ... cu sediul în ... .. jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentantă legal prin ... .. împotriva "comunicării rezultatului procedurii de reevaluare" nr. 1931 din 15.05.2013, emisă de către COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), cu sediul în ..., jud. ... cod poștal, având C.I.F. RO, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Schimbare de destinație din magazin și bufet în sediu primărie cu reabilitare și modernizare, comuna ... județul ... cod CPV 45200000-9 - Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), se solicită anularea comunicării rezultatului procedurii de reevaluare nr. 1931 din 15.05.2013.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... cu sediul în ... .. jud. ... în contradictoriu cu COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), cu sediul în ..., jud. ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... .. critică rezultatul "procedurii de evaluare a ofertelor", emis de către COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Schimbare de destinație din magazin și bufet în sediu primărie cu reabilitare și modernizare, comuna ... județul ... solicitând anularea, ca nelegală, a comunicării rezultatului procedurii de reevaluare nr. 1931 din 15.05.2013.

În fapt, contestatorul arată că, prin comunicarea rezultatului procedurii cu nr. 1604 din 22.04.2013, a fost încunoștințat că oferta s-a a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. 2 lit. a), coroborat cu art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că nu a îndeplinit cerința privind experiența similară.

Se apreciază, de către contestator, că motivele și prevederile legale invocate în adresa nr. 1604 din 22.04.2013 au fost greșit prezentate și interpretate, și nu ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei ca neconformă, situație care a dus, ulterior, și la măsurile de remediere prezentate în adresa nr. 1716 din 30.04.2013.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a respins oferta interpretând eronat prevederile art. 25 alin. 1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, deși din aceasta reiese clar că ... a făcut dovada executării „cel puțin a unui contract de execuție de lucrări similare care să confirme execuția în ultimii 5 ani a unei lucrări similare, în valoare de 675.000 lei/contract”.

Prin solicitarea de clarificări nr. 1357 din 09.04.2013, arată contestatorul, autoritatea contractantă i-a cerut să demonstreze îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la experiența similară, la care ... a răspuns, în termen, prin adresa nr. 1518 din 10.04.2013, prin care a formulat precizări privind contractul de lucrări nr. 4560 din 30.09.2010 având ca obiect „Construcție casă de vacanță la cheie”, cu valoarea totală de 682.248,18 lei, beneficiar S.C. ...S.A. - Șantier ... contract care a fost depus și în cadrul documentelor de clarificare.

În contestație se subliniază că valoarea totală a contractului este mai mare decât valoarea minim solicitată, de 675.000 lei/contract,

valoarea contractului de referință fiind rezultată din valoarea de 159.874,44 euro, la cursul B.N.R. de 4,2674 lei/euro din data de 30.09.2010.

În opinia contestatorului, în cazul de față nu sunt incidente prevederile art. 25 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, invocate ca temei legal de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, întrucât aceste prevederi se referă la obligațiile autorității contractante.

Contestatorul menționează că a mai depus la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor contestația nr. 1721 din 26.04.2013, care a făcut obiectul dosarului nr. ... prin care solicita reevaluarea ofertelor, față de care autoritatea contractantă a dispus, prin adresa nr. 1716 din 30.04.2013, următoarele măsuri de remediere: anularea raportului procedurii de atribuire, anularea adreselor privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire precum și reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, cu elaborarea unui nou raport al procedurii și a unor noi adrese de comunicare a rezultatului, iar, prin adresa nr. 1730 din 30.04.2013, a comunicat că respectiva contestație este ramasă fără obiect. Întrucât măsurile de remediere au corespuns solicitărilor sale, contestatorul arată că, prin adresa nr. 189 din ... a comunicat Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor renunțarea la soluționarea contestației, în baza prevederilor art. 256 alin. 6 din O.U.G. nr. 34/2006.

... precizează că, prin adresa nr. 1861 din 15.05.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de reevaluare a ofertelor, conform căruia oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, situație prin care se revine la faza anterioară primei contestații, față de care contestatorul „reiterează susținerile din prima contestație” și solicită Consiliului să constate reaua credință a autorității contractante în ceea ce privește metodele acesteia de atribuire a contractului.

În acest sens, contestatorul subliniază că, în baza prevederilor art. 187, art. 188 alin. (3) lit. a) din O.U.G. nr. 34 din 2006, autoritatea contractantă a prevăzut, la cap. III.2.3.a) din fișa de date de achiziției, valoarea totală a contractului prezentat pentru demonstrarea experienței similare, fără a specifica dacă această valoare include sau nu TVA.

Pentru aceste motive, contestatorul susține că, din nou, rezultatul procedurii este nelegal, nefiind respectate dispozițiile legii aplicabile.

... menționează că, în conformitate cu criteriul de atribuire aplicat, respectiv „prețul cel mai scăzut” și cu prevederile art. 82 din O.U.G. nr. 34/2006, oferta sa ar fi trebuit declarată câștigătoare.

În temeiul art. 255 alin. (1) și art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul solicită anularea actelor emise de autoritatea contractantă, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1861 din 15.05.2013, și obligarea autorității contractante la reevaluarea

ofertelor, precum și obligarea acesteia la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

În drept, sunt invocate prevederile art. 201, art. 255, art. 270 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, art. 71 alin. (1), art. 72 alin. 2 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006

În susținerea contestației au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: comunicare rezultatului procedurii nr. 1861 din 15.05.2013, comunicarea rezultatului procedurii nr. 1604 din 22.04.2013, solicitarea de clarificări nr. 1357 din 09.04.201, adresa nr. 1518 din 10.04.2013, contractul de lucrări nr. 4560 din 30.09.2010, extras site cu cursul de valutar la data de 30.09.2010, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, punctul de vedere al autorității contractante nr. 1730 din 30.04.2013, notificarea nr. 1898 din ... privind renunțarea la soluționarea contestației ce a făcut obiectul dosarului nr. ... - completul 3, decizia C.N.S.C. nr. ... din ....

Cu adresa nr. 1907 din 21.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16658 din 22.05.2013, COMUNA ... a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... în care face un istoric al procedurii, precizând că, inițial, în urma evaluării celor 3 oferte admisibile, oferta depusă de către ... a fost declarată neconformă, raportat la prevederile art. 36 alin. 2 lit. a) coroborat cu art. 79 alin. 1 din HG 925/2006, și respinsă, deoarece nu a îndeplinit cerința privind experiența similară ofertantul câștigător fiind declarat pe baza aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În urma acestui rezultat, se menționează în punctul de vedere, ... a depus contestația nr. 1721 din 26.04.2013, prin care solicita anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, contestație față de care, în temeiul prevederilor art. 265<sup>1</sup> alin. (3) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a adoptat, în data de 30.04.2013, următoarele măsuri de remediere: anularea raportului procedurii de atribuire, anularea adreselor privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, inclusiv a adresei nr. 1357 din 09.04.2013, care a făcut obiectul contestației, reevaluarea ofertelor, cu elaborarea unui nou raport al procedurii și a unor noi adrese de comunicare a rezultatului acesteia, comunicând măsurile adoptate, către cei 3 ofertanți.

În urma aplicării acestor măsuri de remediere, autoritatea contractantă precizează că a procedat la reevaluarea ofertelor, întocmind un nou raport al procedurii de atribuire, conform căruia oferta depusă de ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât nu a îndeplinit cerința de calificare prevăzută în fișa de date a achiziției, privind „prezentarea, cel puțin a unui contract de execuție de lucrări similare care să confirme execuția în ultimii 5 ani a unei lucrări similare, în valoare de min. 675.000 lei/contract”, întrucât niciunul dintre cele două contracte, unul în valoare de 554.403,23 lei și

celălalt în valoare de 391.841,20 lei (la data finalizării), nu a avut valoarea solicitată prin fișa de date a achiziției, respectiv 675.000 lei/contract.

Față de această situație, autoritatea contractantă arată că, în baza art. 201 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, a solicitat, prin adresa nr. 1357 din 09.04.2013, clarificarea modului în care ... înțelege să demonstreze cerința de calificare referitoare la experiența similară, față de care contestatorul a răspuns prin adresa nr. 1518 din 10.04.2013, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 1397 din 10.04.2013, în cuprinsul căreia a precizat că experiența similară este demonstrată prin contractul nr. 4560 din 30.09.2013. Din analiza acestui contract, comisia de evaluare a reținut că valoarea contractului este de 159.874,44 euro, din care 30.943,44 euro reprezintă TVA, astfel că valoarea contractului fără TVA este de 128.931 euro, respectiv 550.200,15 lei, fără TVA, valoare mai mică decât cea solicitată prin fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă precizează că nu poate lua în calcul valoarea contractului cu TVA, întrucât, conform prevederilor O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în cazul achizițiilor publice valorile sunt fără TVA, iar, prin fișa de date a achiziției se solicită demonstrarea experienței similare prin execuția de lucrări de o anumită valoare, iar valoarea lucrărilor executate în contractul nr. 4560 din 30.09.2013 este cea de 550.200,15 lei, valoarea TVA aferentă contractului nereprezentând contravaloarea unor lucrări, ci o taxă pe valoare adăugată.

În punctul de vedere se subliniază că, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi dorit demonstrarea experienței similare pe valoarea adăugată a unor lucrări, ar fi specificat acesta explicit în cadrul fișei de date a achiziției.

Față de cele prezentate mai sus, COMUNA ... susține că este legală decizia prin care oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă, în baza prevederilor art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar procedura de atribuire a respectat prevederile O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, astfel încât nu există motive de admitere a contestației.

În drept, punctul de vedere se întemeiază pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Cu adresa nr. 1981 din 28.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17699 din 30.05.2013, COMUNA ... a transmis, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...) a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Schimbare de destinație din magazin și bufet în sediu primărie cu reabilitare și

modernizare, comuna ... județul ... cod CPV 45200000-9 - Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... din 11.03.2013.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 759.412 lei, fără TVA.

Au fost depuse 4 oferte, printre care și cea a contestatorului, 3 dintre acestea fiind deschise în data de 29.03.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 1146.

În conformitate cu raportul procedurii nr. 1602 din 22.04.2013, a fost declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., având prețul de 641.757 lei, fără TVA. Oferta depusă de ... a fost respinsă, ca neconformă, raportat la prevederile art. 36 alin. 2 lit. a) coroborat cu art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu îndeplinește cerințele privind experiența similară, respectiv valoarea contractelor prezentate ca experiență similară este mai mică decât valoarea minimă solicitată.

Împotriva acestui rezultat, ... a formulat contestație, față de care, prin decizia nr. ... din ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a luat act de renunțarea la soluționare.

După depunerea primei contestații, autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere și, prin raportul procedurii nr. 1866 din 15.05.2013, a declarat câștigătoare a procedurii oferta depusă de S.C. ... S.R.L., iar, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a respins, ca inacceptabilă, oferta depusă de ... pe motiv că nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... a depus contestație, în termenul prevăzut de lege.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Motivul pentru care oferta depusă de către contestator a fost respinsă, ca inacceptabilă astfel cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 1866 din 15.05.2013, constă în faptul că ... nu a făcut dovada faptului că îndeplinește criteriul de calificare privind experiența similară, „deoarece valoarea fără TVA a contractelor prezentate de ... au o valoare mai mică decât valoarea minimă solicitată”.

Consiliul urmează a se raporta, în soluționare, la prevederile din fișa de date a achiziției, unde s-a solicitat, la punctual III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, „prezentarea cel puțin a unui contract de execuție de lucrări similare care să confirme execuția în ultimii 5 ani a unei lucrări similare, în valoare de min 675.000 lei/contract”.

Mai reține Consiliul că, prin adresa nr. 1357 din 09.04.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului astfel „Având în vedere că în cadrul documentelor de calificare d-vs ați prezentat două

contracte de execuție lucrări, unul în valoare de 554.403,23 lei și celălalt în valoare de 391.841,20 lei (la data finalizării contractului), vă solicităm să demonstrați îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la experiența similară". ... a răspuns, prin adresa nr. 1518 din 10.04.2013, precizând că experiența similară este demonstrată prin contractul nr. 4560 din 30.09.2013.

Examinând contractul indicat de către contestator, Consiliul constată că valoarea acestuia este de 159.874,44 euro, din care 30.943,44 euro reprezintă TVA, respectiv, prin transformare la cursul indicat de către ... valoarea contractului este de 550.200,15 lei, fără TVA. Prin urmare, valoarea contractului depus de către contestator este mai mică decât cea indicată prin fișa de date a achiziției, ca valoare minimă de referință.

Consiliul nu va primi susținerile contestatorului potrivit cărora comisia de evaluare trebuia să ia în considerație valoarea contractului depus ca experiență similară înglobând și TVA în condițiile în care în fișa de date nu s-a precizat "cu TVA sau fără TVA", deoarece este de domeniul evidenței că de interes pentru aprecierea experienței similare este valoarea unei lucrări ce a fost executată, TVA fiind o taxă pe valoare adăugată, practic un impozit, a cărui valoare se determină în funcție de valoarea de bază, deci nu prezintă relevanță pentru anvergura contractului.

De altfel, contestatorul avea posibilitatea de a înțelege cele de mai sus, pornind de la valoarea estimată a contractului, precizată în invitația de participare ca fiind de 759.412 lei, ori, având în vedere dispozițiile art. 25 alin. 1 din ordonanța de urgență, avea, odată în plus, posibilitatea de a-și forma convingerea că valorile la care se face referire în documentația de atribuire și în invitația de participare sunt fără TVA, chiar dacă acest lucru nu s-a menționat expres.

Consiliul reține astfel și prin similitudine cu prevederile art. 82 alin. 5 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, unde se precizează astfel: "Indiferent de criteriul aplicat pentru atribuirea contractului, compararea prețurilor prevăzute în propunerile financiare ale ofertanților se realizează la **valoarea fără TVA**.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că este întemeiată decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., în cauză fiind incidente dispozițiile art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... procedura urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 3 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 pagini.