



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... comuna ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare echipamente informatice pentru obiectivul de investiții «Reabilitare, modernizare și dotări Școala cu cls. I-VIII ...»”, cod CPV 30213000-5, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la modificarea conținutului fișei de date, respectiv punctul II Obiectul contractului, poz. II.1.8 „Împărțirea în loturi” cu eliminarea sintagmei „Nu este cazul”;
- obligarea autorității contractante de a lua orice alte măsuri necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

În baza prevederilor aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare echipamente informatice pentru obiectivul de investiții «Reabilitare, modernizare și dotări Școala cu cls. I-VIII ...»”, cod CPV 30213000-5, solicitând:

- obligarea autorității contractante la modificarea conținutului fișei de date , respectiv punctul II Obiectul contractului, poz. II.1:8 „Împărțirea în loturi” cu eliminarea sintagmei „Nu este cazul”;

- obligarea autorității contractante de a lua orice alte măsuri necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

În fapt contestatorul apreciază că este imposibilă existența unui furnizor unic pentru toate tipurile de echipamente solicitate prin caietul de sarcini. În opinia acestuia, gruparea într-un singur lot, indivizibil, a tuturor echipamentelor informatice are ca rezultat îngrădirea principiilor și scopurilor OUG nr. 34/2006.

Totodată contestatorul susține că prin împărțirea pe loturi ar fi impulsionată participarea unui număr cât mai mare de agenți economici, cu consecința obținerii unor prețuri mult mai avantajoase.

Prin adresele nr. 10862/... .. și nr. 10863/... .., Consiliul pune în discuția părților excepția privind tardivitatea depunerii contestației.

Prin adresa nr. 29332/07.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 18735/07.06.2013, ... în calitate de autoritatea contractantă răspunde solicitării Consiliului, arătând că în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006 împărțirea pe loturi nu este obligatorie. Pentru acest motiv autoritatea a considerat că produsele respective IT pot fi achiziționate fără a fi împărțite pe loturi. În susținerea sa autoritatea precizează că operatorii economici interesați se pot asocia cu alți furnizori dacă ei singuri nu pot îndeplini cerințele din documentația de atribuire. De asemenea, aceasta învederează că cerințele criticate de contestator nu au fost considerate restrictive de către ANRMAP, care a aprobat documentația de atribuire sub nr. 92314/07.05.2013.

În continuare, autoritatea contractantă menționează că în ceea ce privește documentația de atribuire, data luării la cunoștință este data publicării documentației, respectiv 27.05.2013 iar contestația a fost depusă la CNSC în data de ... motiv pentru care consideră tardivă formularea ei, în conformitate cu prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

... a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 20222/... înregistrată la Consiliu sub nr. 18894/10.06.2012, precizând că este de acord cu motivarea tardivității depunerii contestației, înregistrată la CNSC sub nr. ...

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare echipamente informatice pentru obiectivul de investiții «Reabilitare, modernizare și dotări Școala cu cls. I-VIII ...»”, cod CPV 30213000-5. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 27.05.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității depunerii contestației ....

În soluționare Consiliul reține că ... contestă documentația de atribuire, contestația fiind depusă la Consiliu în data de ... și înregistrată sub nr. ...

Analizând contestația formulată prin prisma actului atacat, Consiliul reține că despre actul administrativ vătămător, în măsură să producă efecte juridice de natură să lezeze interesele contestatorului, respectiv documentația de atribuire, ... a luat la cunoștință în data de 27.05.2013, data publicării acesteia în SEAP, atașat invitației de participare nr. ... din data de 27.05.2013.

Ținând cont de data luării la cunoștință a prevederilor considerate nelegale, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”.

Potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, și anume „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în

condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”, iar potrivit art. 256<sup>2</sup> alin. (2) „în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP (...), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de furnizare care face obiectul contestației, este, potrivit invitației de participare nr. ... din data de 27.05.2013 publicată în SEAP, de 450.040 RON, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare” se constată că, în speță, contestația împotriva documentației de atribuire, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 27.05.2013, **trebuie înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 03.06.2013 inclusiv.**

Așadar, prin formularea și transmiterea contestației la data de ... împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute încă din data de 27.05.2013, ... nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul, având în vedere dispozițiile art. 278 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora “Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art.278 alin.(5) din același act normativ va respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...