



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... împotriva de adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 4760 din 27.05.2013 emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Studiu de impact asupra mediului, Raport la studiul de impact asupra mediului, generat de scoaterea definitivă din fondul forestier a suprafeței de 80 de ha, teren cu vegetație forestieră, amplasat în cadrul Ocolului Silvic Tg - Jiu, UP I Strâmba, pentru continuarea lucrărilor de extragere a lignitului în cadrul perimetrului de licență al Carierei Pinoasa - EMC Rovinari”, s-a solicitat admiterea contestației și anularea procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a

Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Studiu de impact asupra mediului, Raport la studiul de impact asupra mediului, generat de scoaterea definitivă din fondul forestier a suprafeței de 80 de ha, teren cu vegetație forestieră, amplasat în cadrul Ocolului Silvic Tg - Jiu, UP I Strâmba, pentru continuarea lucrărilor de extragere a lignitului în cadrul perimetrului de licență al Carierei Pinoasa - EMC Rovinari”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. din ... din 26.03.2013, a solicitat admiterea contestației și anularea procedurii de atribuire

Având în vedere faptul că în cuprinsul contestației nu se regăsesc toate informațiile prevăzute în art. 270 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 10517/... din 04.06.2013, Consiliul a solicitat contestatoarei, în conformitate cu dispozițiile art. 270 alin. (2) din ordonanța, ca în termen de 5 zile de la data comunicării înștiințării, să precizeze, în scris, motivarea în fapt a contestației, cu indicarea actelor considerate nelegale și evocarea aspectelor de fapt, din desfășurarea procedurii de atribuire, pentru existența cărora se impune anularea întregii proceduri de achiziție publică.

... răspunde solicitării Consiliului, prin adresa nr. 161 din 07.06.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18716 din 07.06.2013, precizând că solicită verificarea desfășurării procedurii de atribuire, respectiv, verificarea

motivului real, temeinic și justificat care a stat la baza prelungirii procedurii de evaluarea a ofertelor, existând motivația impusă de lege, și dacă societatea desemnată câștigătoare a depus documentele impuse la art. 11 din H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 11103/... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare prezentate în aplicarea procedurii de atribuire de către S.C. I.C.S.I.T.P.M.L. S.A., copia eventualelor clarificări solicitate referitor la documentele de calificare depuse de S.C. I.C.S.I.T.P.M.L. S.A. și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 6690 din 14.06.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 19874 din 17.06.2013, și a atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, ... solicită anularea procedurii de atribuire motivat de faptul că au fost încălcate în cadrul procedurii de desemnare a ofertantului câștigător prevederile art. 201, art. 209 alin. (1) lit. c) coroborate cu art. 209 alin. (4) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, prin faptul că autoritatea contractantă a prelungit durata de evaluare a ofertelor în mod nejustificat și fără respectarea prevederilor legale.

Contestatoarea prezumă existența unor dosare de participare incomplete în cadrul procedurii de atribuire, raportat la dispozițiile art. 11 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată, deoarece a respectat prevederile art. 2, art. 200, art. 201 și art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu art. 36 din H.G. nr. 925/2006, având în vedere următoarele motive:

Având în vedere că ofertantele S.C. I.C.S.I.T.P.M.L. S.A. și S.C. Incertrans S.A. au uzat de prevederile art. 11 alin. (4) și (5) din H.G. nr. 925/2006, depunând declarație pe propria răspundere de confirmare a îndeplinirii cerințelor de calificare, comisia de evaluare a solicitat prezentarea acestor documente, prin adresele nr. 4207 din 15.05.2013, către S.C. Incertrans S.A. și nr. 4206 din 15.05.2013, către S.C. I.C.S.I.T.P.M.L. S.A., aspecte consemnate în procesul-verbal de analiză oferte I nr. 4200 din 15.05.2013.

Răspunsurile la solicitări s-au depus prin adresele nr. 4444 din 21.05.2013, de la S.C. Incertrans S.A., și nr. 4220 din 16.05.2013, de la S.C. I.C.S.I.T.P.M.L. S.A., au fost analizate în cadrul ședinței în urma căreia s-a întocmit procesul-verbal de analiză oferte nr. 4470 din 21.05.2013, fiind declarate acceptabile și conforme.

În ceea ce privește contestarea termenului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă precizează că a respectat prevederile art. 200 alin. (2) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, întocmind nota justificativă nr. 3810 din 29.04.2013, care a fost aprobată, prin care s-a solicitat prelungirea duratei de atribuire a contractului cu 25 de zile, începând cu data de 17.05.2013, justificată de faptul că activitatea societății a fost întreruptă conform acordului încheiat între ... și FNME în perioada 01.05.2013-13.05.2013, iar în procesul de evaluarea ofertelor depuse în aplicarea procedurii s-a impus solicitarea de clarificări și depunere de documente ceea ce a dus implicit la majorarea perioadei necesare pentru evaluarea ofertelor.

Prelungirea perioadei de evaluare s-a adus la cunoștința ofertanților conform prevederilor art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 19874 din 17.06.2013, este punctul de vedere nr. 6690 din 14.06.2013, emis de autoritatea contractantă cu privire la contestația depusă de ...

... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 6690 din 14.06.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 19874 din 17.06.2013, și a atașat acestuia documentele solicitate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Studiu de impact asupra mediului, Raport la studiul de impact asupra mediului, generat de scoaterea definitivă din fondul forestier a suprafeței de 80 de ha, teren cu vegetație forestieră, amplasat în cadrul Ocolului Silvic Tg-Jiu, UP I Strâmba, pentru continuarea lucrărilor de extragere a lignitului în cadrul perimetrului de licență al Carierei Pinoasa – EMC Rovinari”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 26.03.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 15.000 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 3508 din 22.04.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 4742 din 27.05.2013, în care s-a

consemnat că oferta S.C. ICSITPML S.A. a fost declarată câștigătoare.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 4760 din 27.05.2013 prin care i se comunica rezultatul aplicării procedurii. În adresă se menționează că oferta acestei societăți a fost declarată necâștigătoare și că potrivit criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” a fost declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. I.C.S.I.T.P.M.L. S.A. cu prețul de 3.750 lei, fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației și anularea procedurii de atribuire.

Un prim aspect criticat de către contestatoare constă în prelungirea de către autoritatea contractantă a termenului de evaluare a ofertelor.

Analizând documentele cauzei, Consiliul constată că, prin adresa nr. 3885 din 29.04.2013, autoritatea contractantă comunică ... decizia de prelungire cu 25 de zile, începând cu 17.05.2013, a duratei de evaluare a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 200 alin. (2) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

Din copia acestui act depus ca probă de contestatoare, rezultă că aceasta a primit adresa nr. 3885 din 29.04.2013 de la autoritatea contractantă prin fax în data de 30.04.2013.

Având în vedere că ... înțelege să critice această decizie a autorității contractante prin contestația în analiză, formulată la data de ... Consiliul stabilește că această primă critică este tardiv formulată față de data la care contestatoarea a luat cunoștință de conținutul adresei nr. 3885 din 29.04.2013, respectiv 30.04.2013, și față de termenul legal de contestare a actelor autorității contractante în această procedură, stabilit la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

O a doua critică expusă de contestatoare se referă la activitatea comisiei de evaluare desfășurată în analizarea ofertelor primite, mai precis asigurarea aplicării prevederilor art. 11 din H.G. nr. 925/2006 în ceea ce privește prezentarea documentelor de calificare atât de către ofertantul declarat câștigător, cât și de către ceilalți participanți la procedură.

Dispozițiile art. 11 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc următoarele:

„(4) Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost

solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.

(5) În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare.

(6) Autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertantul a cărui ofertă este declarată câștigătoare a prezentat, nu mai târziu de încheierea raportului procedurii de atribuire, certificatele/documentele prevăzute la alin. (5), acestea fiind incluse în dosarul achiziției publice. Dosarul achiziției publice trebuie să includă și certificate/documente ale altor ofertanți numai dacă, în cadrul procesului de evaluare, au fost adoptate decizii de respingere a respectivelor oferte care s-au bazat pe informațiile din respectivele certificate/documente.”

Din procesul-verbal nr. 3508 din 22.04.2013, redactat cu ocazia desfășurării ședinței de deschidere a ofertelor, rezultă că au înțeles să facă aplicarea prevederilor art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, în sensul prezentării inițiale a declarației pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, doi participanți la procedură, respectiv S.C. ICSITPML S.A. și S.C. Incertrans S.A. pentru un document de calificare. Potrivit raportului procedurii, comisia de evaluare a solicitat acestor două societăți depunerea documentelor de calificare prin adresele nr. 4206 din 15.05.2013, respectiv nr. 4207 din 15.05.2013, iar acestea au răspuns prin adresele nr. 4220 din 16.05.2013, respectiv 4444 din 21.05.2013.

Văzând această derulare de activități, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a aplicat prevederile art. 11 din H.G. nr. 925/2006, astfel încât critica din contestație privind acest aspect apare ca nefondată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de

...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.