



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. 571 din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din 28.06.2013, depusă de SC ... SRL, cu sediul social în ..., având sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 141/16.05.2013, transmisă de către SC ... SA ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „furnizare explozivi, detonatoare, capse electrice, booster”, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 141/16.05.2013, anularea rezultatului procedurii și a raportului procedurii precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa stabilirii ofertelor admisibile.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca tardivă contestația formulată de SC ... SRL, în

contradictoriu cu SC ..., iar în temeiul alin. (6) al aceluiași articol, dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ... SRL critică decizia SC ... de a declara câștigătoare a procedurii anterior amintită oferta depusă de SC ...SRL, considerând că aceasta este o decizie netemeinică și nelegală, ofertantul respectiv nedepunând toate documentele de calificare impuse de documentația de atribuire, în susținere făcând trimitere la procesul-verbal al ședinței de deschidere din care reiese că acesta nu a depus certificatul fiscal privind impozitele și taxele locale care să prezinte situația datoriilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele.

În opinia contestatoarei, în situația în care ofertantul SC ...SRL este singurul ofertant care nu a depus în mod integral documentele de calificare și selecție, o eventuală a depunere a acestora ulterior momentului deschiderii ofertelor ar fi de natură a-i crea un avantaj în fața celorlalți participanți la procedură. În plus, apreciază că, în speța, autoritatea contractantă nu avea obligația ci doar posibilitatea de a solicita completări ale documentelor în temeiul art. 201 din OUG nr. 34/2006, cu condiția, însă, de a nu crea un avantaj ofertantului respectiv.

Referitor la rezultatul procedurii, contestatoarea arată că acesta a fost comunicat de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 141/16.05.2013, transmisă prin fax în data de 18.05.2013, dată la care a luat cunoștință de conținutul acesteia.

Prin adresa nr. 738/31.05.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 17822/31.05.2013, autoritatea contractantă a transmis, prin fax, punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției și a ofertelor depuse de către contestatoare și de către câștigătoarea procedurii fiind transmise ulterior, prin poștă, cu adresa nr. 738/31.05.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 18035/03.06.2013.

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă invocă tardivitatea contestației formulată de SC ... SRL, pe fond, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Referitor la excepția invocată, autoritatea contractantă arată că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 141/16.05.2013 a fost comunicată prin fax în data de 17.05.2013 și nu în data de sâmbătă 18.05.2013 așa cum susține contestatoarea, zi nelucrătoare, de altfel. Autoritatea contractantă admite că raportul de transmitere

prin fax a adresei de comunicare nr. 141/16.05.2013 poartă data de 18.05.2013, dar precizează că acest fapt este rezultatul defecțiunii/erorii de setare a faxului respectiv care a înregistrat în mod eronat transmisiunea ca fiind făcută în data de 18.05.2013 în loc de data de 17.05.2013.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 19512/... autoritatea contractantă a transmis, în completarea probatoriului depus anterior, copia desfășurătorului cu privire la apelurile efectuate în perioada 22.04.2013 - 21.05.2013, de pe linia telefonică 0258780296.

Astfel fiind, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 și arată că, în condițiile în care adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost comunicată în data de 17.05.2013, o eventuală contestație împotriva rezultatului procedurii putea fi depusă cel mai târziu la data de 27.05.2013. Prin urmare, transmiterea contestației, prin fax, în data de ... este apreciată de autoritatea contractantă ca fiind un demers tardiv.

Pe fond, autoritatea contractantă arată că atât contestației cât și ofertantului declarat câștigător al procedurii le-a fost solicitată completarea ofertelor cu unele documente, în baza prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, considerând că o astfel de solicitare, în condițiile în care a fost făcută ambilor ofertanți este un demers nediscriminatoriu și oferă șanse egale acestora. În opinia sa, solicitarea de documente suplimentare nu a fost de natură a determina apariția unui avantaj în favoarea ofertantului SC ...SRL .

Analizând documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC ... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului având ca obiect „furnizare explozivi, detonatoare, capse electrice, booster”, prin publicarea în SEAP - Sistemul Electronic de Achiziții Publice a anunțului de participare nr. ...

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 853.950 lei, fără TVA. Ședința de deschidere a ofertelor a fost programată pentru data de 23.04.2013, ora 14,00.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei.” Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa cu prioritate excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, în acest sens urmând să verifice îndeplinirea de către contestatoare a condițiilor precizate de art. 256² alin. (1) lit. a) coroborate cu cele ale art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Conform art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului

pretins ori a interesului legitim, în termen de: (1) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2);(...)"

De asemenea, potrivit art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată, „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

Totodată, conform art. 271 alin. (1) din aceeași ordonanță, „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².”

Verificând contestația depusă de SC ... SRL, Consiliul constată că actul autorității contractante pe care contestatoarea îl consideră nelegal și pe care îl contestă este adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 141/16.05.2013, despre care aceasta arată că a fost primită prin fax în data de 18.05.2013.

Discuția care se poartă între cele două părți, cu privire la documentul în cauză, este legată de data la care acesta a fost transmis. Din analiza copiei adresei de comunicare nr. 141/16.05.2013, depusă la dosarul cauzei chiar de către contestatoare, Consiliul reține că, într-adevăr, aceasta apare ca fiind transmisă prin fax, de la nr. 0258780296, în data de 18.05.2013, ora 02:13 AM, dar, pe același document, apare și ștampila cu numărul de intrare la contestatoare a documentului respectiv, acesta fiind nr. 542 din data de 17.05.2013. De asemenea, din raportul de fax transmis de autoritatea contractantă rezultă că adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost transmisă, la nr. 0264260850, la ora 02:13 AM, în data de 18.05.2013, data modificată cu pixul de către autoritatea contractantă ca fiind, în fapt, 17.05.2013.

Pe de altă parte, din verificarea copiei desfășurătorului cu privire la apelurile efectuate în perioada 22.04.2013 - 21.05.2013, de pe linia telefonică 0258780296, emis de ROMTELECOM și depus la dosarul cauzei, rezultă că autoritatea contractantă a apelat nr. 0264260850, aparținând contestatoarei, în data de 17.05.2013, la ora 14:11:40. De asemenea, din același desfășurător rezultă că, în data de 18.05.2013

nu a fost efectuat niciun apel de pe linia telefonică 0258780296, lucru întărit și de faptul ca data respectivă a fost într-o zi de sâmbătă, zi nelucrătoare.

Prin urmare, Consiliul reține că, într-adevăr, a existat o eroare de setare a faxului de pe care a fost transmisă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 141/16.05.2013, fiind evident faptul că aceasta a fost transmisă în data de 17.05.2013 și nu în data de 18.05.2013, așa cum susține contestatoarea.

În plus, apare ca nefirească înregistrarea de către contestatoarea, în data de 17.05.2013, a unui document despre care aceasta afirmă că a fost transmis abia a doua zi.

Astfel, cu raportare la data de 17.05.2013 și cu luarea în considerare a faptului că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 853,950 lei, fără TVA, peste pragul prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, rezultă că ultima zi în care putea fi depusă în termen legal contestația de către SC ... SRL a fost în data de 27.05.2013.

Verificând data depunerii contestației, Consiliul constată că aceasta a fost înregistrată la emitent la data ... fiind transmisă la Consiliu, atât prin fax cât și prin poștă în aceeași zi. În consecință, Consiliul reține că, în depunerea contestației, SC ... SRL nu a respectat termenul prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006.

Față de ansamblul considerentelor expuse, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca tardivă contestația SC ... SRL, în contradictoriu cu SC

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzei.

Redactată în patru exemplare, cuprinde cinci pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...