



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal de ... - ... împotriva adresei nr. J-AC/941/31.05.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă cu sediul în ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect: „FURNIZARE «PRODUSE INFORMATIVE ȘI DE PROMOVARE» PENTRU PROMOVAREA PROIECTULUI «OAMENI ȘI LOCURI» FINANȚAT PRIN PROGRAMUL OPERATIONAL REGIONAL 2007 - 2013, AXA PRIORITARĂ 5 - «DEZVOLTAREA DURABILĂ ȘI PROMOVAREA TURISMULUI», DOMENIUL DE INTERVENȚIE 5.3.- «PROMOVAREA POTENȚIALULUI TURISTIC ȘI CREAREA INFRASTRUCTURII NECESARE PENTRU CREȘTEREA ATRACTIVITĂȚII ROMÂNIEI CA DESTINAȚIE TURISTICĂ»”, cod CPV 39294100-0, s-au solicitat următoarele:

- anularea documentului anterior menționat;
- anularea raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse cu aplicarea criteriilor de calificare și a criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire și cu respectarea dispozițiilor legale, prin solicitarea de clarificări asupra declarației pe proprie răspundere depusă în temeiul art. 11 alin. (4) din HG nr. nr. 925/2006 și a completărilor ulterioare, ca urmare a adresei de completare nr. J-AC/490/12.04.2013.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ... cu sediul în ... în contradictoriu cu cu sediul în ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. J-AC/941/31.05.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect: „FURNIZARE «PRODUSE INFORMATIVE ȘI DE PROMOVARE» PENTRU PROMOVAREA PROIECTULUI «OAMENI ȘI LOCURI» FINANȚAT PRIN PROGRAMUL OPERATIONAL REGIONAL 2007 – 2013, AXA PRIORITARĂ 5 – «DEZVOLTAREA DURABILĂ ȘI PROMOVAREA TURISMULUI», DOMENIUL DE INTERVENȚIE 5.3.- «PROMOVAREA POTENȚIALULUI TURISTIC ȘI CREAREA INFRASTRUCTURII NECESARE PENTRU CREȘTEREA ATRACTIVITĂȚII ROMÂNIEI CA DESTINAȚIE TURISTICĂ»”, cod CPV 39294100-0, s-au solicitat următoarele:

- anularea documentului anterior menționat;
- anularea raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse cu aplicarea criteriilor de calificare și a criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire și cu respectarea dispozițiilor legale, prin solicitarea de clarificări asupra declarației pe proprie răspundere depusă în temeiul art. 11 alin. (4) din HG nr. nr. 925/2006 și a completărilor ulterioare, ca urmare a adresei de completare nr. J-AC/490/12.04.2013.

În fapt, contestatorul precizează că prin adresa nr. J-AC/941/31.05.2013, înregistrată la ... sub nr. 12/31.05.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, transmisă de autoritatea contractantă, prin fax, în data de 31.05.2013, i s-a

comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Față de acest aspect, contestatorul apreciază că, prin decizia sa, autoritatea contractantă a încălcat principiul nediscriminării, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, prin faptul că nu a făcut aplicabilitatea dispozițiilor art. 35 din HG nr. 925/2006 coroborate cu prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 11158/.../... Consiliul a solicitat ... opinia referitoare la excepția tardivității contestației, raportat la documentul contestat, respectiv la adresa nr. J-AC/941/31.05.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și la prevederile art. 256² alin. (1¹), coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

... prin adresa nr. 16/11.06.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 19333/ 12.06.2013, a menționat următoarele: „Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. J-AC/941/31.05.2013, transmisă, pe fax, la 31.05.2013 și având numărul 12 din 31.05.2013, precizează, în penultimul alineat, faptul că «se poate depune contestație în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință» a rezultatului procedurii. Adresa nr. J-AC/941/31.05.2013 ne-a fost comunicată, pe fax, la data de 31.05.2013, iar contestația a fost trimisă inițial, pe fax, la data de ... (nu s-a putut obține ok-ul transmițerii) și, ulterior, pe data de ... (...) Din analiza art. 3 lit. z), art. 55 alin. (1) și (2), art. 256² se poate observa că am formulat contestația în termenul menționat de către autoritatea contractantă, respectiv în termenul de 10 zile. Ziua în care s-a primit rezultatul procedurii nu este luată în calcul (31 mai). În aceste condiții ultima zi (a zecea) este ziua de 10 iunie, data la care a fost comunicata contestația către CNSC”.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 11157/.../... 11.06.2013, transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice, a ofertei contestatorului (inclusiv documentele de calificare ale acestuia), precum și punctul de vedere referitor la contestație.

De asemenea, Consiliul a cerut să transmită opinia sa referitoare la excepția tardivității contestației, raportată la documentul contestat, respectiv la adresa nr. J-AC/941/31.05.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și la prevederile art. 256² alin. (1¹), coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 19464/13.06.2013, respectiv nr. 19466/13.06.2013 și prin adresa nr. J-AC/1039/14.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 19685/14.06.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, precum și punctul său de vedere referitor la excepția tardivității contestației, precizând următoarele: „Contestația nu a fost introdusă în intervalul de timp înăuntrul căruia ofertantul avea posibilitatea să formuleze o astfel de contestație la organul competent. Având în vedere faptul că la data de 31.05.2013, prin adresa nr. J- AC/941/31.05.2013, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii către contestator, astfel cum rezultă din confirmarea de expediere a adresei prin fax, anexată, primirea adresei fiind confirmată și telefonic de către doamna ...reprezentant legal al contestatorului și ținând seama de faptul că ... formulează contestația la data de 06.06.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ... apreciem că, contestatorul nu a exercitat calea de atac în termenul legal prevăzut de lege, ceea ce atrage decăderea din dreptul de a mai face acest demers.

Astfel, potrivit art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006 «persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)¹; b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)».

Față de situația mai sus expusă, se impune să avem în vedere, în mod obligatoriu, modul de calcul al termenelor, raportat la valoarea estimată a contractului, respectiv 84.010,22 euro, valoare mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).

Prin urmare, având în vedere că adresa nr. J-AC/941/31.05.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, a fost transmisă către ... prin fax, în data de 31.05.2013, astfel cum rezultă din confirmarea de expediere a adresei prin fax, anexată, primire confirmată telefonic de către doamna ..., reprezentant

legal al contestatorului și ținând seama că, în fapt, ziua luării la cunoștință despre adresa nr. J- AC/941/31.05.2013, considerată nelegală, a fost data de 31.05,2013, iar ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile OUG nr. 34/2006, a fost data de 01.06.2013, (...), rezultă că, în speță devin incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ menționat, în sensul că cererea trebuia introdusă în termen de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre documentația de atribuire.

Rezultă așadar că potrivit art. 256² alin. (1) raportat la prevederile art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, prezenta contestație trebuia introdusă în intervalul 01.06.2013 - 05.06.2013, respectiv, în termenul de 5 zile începând cu ziua de 01.06.2013, ziua următoare luării la cunoștință despre adresa nr. J-AC/941/31.05.2013, considerată nelegală(...)"

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect: „FURNIZARE «PRODUSE INFORMATIVE ȘI DE PROMOVARE» PENTRU PROMOVAREA PROIECTULUI «OAMENI ȘI LOCURI» FINANȚAT PRIN PROGRAMUL OPERATIONAL REGIONAL 2007 – 2013, AXA PRIORITARĂ 5 – «DEZVOLTAREA DURABILĂ ȘI PROMOVAREA TURISMULUI», DOMENIUL DE INTERVENȚIE 5.3.- «PROMOVAREA POTENȚIALULUI TURISTIC ȘI CREAREA INFRASTRUCTURII NECESARE PENTRU CREȘTEREA ATRACTIVITĂȚII ROMÂNIEI CA DESTINAȚIE TURISTICĂ»”, cod CPV 39294100-0, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată a achiziției este de 381.069,91 lei, fără TVA.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației în cauză.

Prin urmare, Consiliul va reține faptul că ofertantul ... a transmis, prin fax și prin firma de curierat rapid, contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... în data de ... ora 08:08AM, respectiv ora 14:17, așa cum rezultă din confirmarea fax și cea a curieratului rapid nr. 0030084172670119792561016421, anexate dosarului cauzei; de asemenea, în data de ..., ora ... contestația a

fost transmisă, prin fax, către autoritatea contractantă, așa cum rezultă din confirmarea fax, aflată la dosarul cauzei.

De asemenea, Consiliul ia în considerare faptul că actul atacat de contestator este adresa nr. J-AC/941/31.05.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, act de al cărui conținut acesta a luat la cunoștință în data de 31.05.2013, ora ... așa cum rezultă din raportul de confirmare al transmisiei prin fax, aflat la dosarul cauzei.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă, atât în Nota justificativă nr. J-AC/2959/23.11.2012, în Nota justificativă nr. J-AC/2955/23.11.2012, cât și în invitația de participare nr. ... a estimat că valoarea contractului de achiziție publică, în cauză, este de 381.069,91 lei, fără TVA, reprezentând 84.010,22 euro (1 euro = 4.5360 lei).

Prin urmare, având în vedere faptul că, în contestația înaintată CNSC spre soluționare, este vorba despre un contract de achiziție publică de furnizare, iar valoarea estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul apreciază că, în cauză sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din același act normativ potrivit căruia „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, stipulează că „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²...”.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, stipulează că „...termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului....”.

Consiliul nu va reține afirmația contestatorului potrivit căreia, în adresa nr. nr. J-AC/941/31.05.2013, reprezentând comunicarea

rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a precizat faptul că: „puteți depune contestație în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință (...)”, deoarece, în cauză, operează principiul fundamental de drept potrivit căruia „Nemo ignorare legem censitur”, respectiv că „Nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii”, pentru a-și apăra dreptul său.

Totodată, Consiliul nu va reține afirmația contestatorului potrivit căreia: „(...)contestația a fost trimisă inițial, pe fax, la data de ... «nu s-a putut obține ok-ul transiterii» și ulterior pe data de ... (...)”, întrucât și față de data de ..., contestația acestuia este tardiv formulată.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că orice operator economic, care intenționează să participe la o procedură de atribuire sau care a depus oferta în cadrul unei asemenea proceduri, organizată în baza dispozițiilor OUG nr. 34/2006, modificată și completată, nu este absolvit de obligația ce îi incumbă, conform acestui act normativ, de a contesta un act al autorității contractante, considerat a fi nelegal, în termenele imperative prevăzute de art. 256² alin. (1) din același act normativ.

În susținerea celor de mai sus este și Decizia civilă nr. 2606/23.10.2009, emisă de Curtea de Apel Cluj, în care se menționează: „(...) instanța este nevoită să accepte ideea acreditată de CNSC cu privire la legalitatea termenelor prevăzute de OUG nr. 34/2006. În acest sens este corectă susținerea Consiliului (...) prin care acesta arată că «termenul de contestare, precizat de autoritatea contractantă, fiind lipsit de relevanță întrucât el este stabilit expres prin ordonanță, neputând fi modificat (prelungit ori redus) de autoritate, contestator, Consiliu sau instanță (...), iar indicarea unui termen eronat, de către autoritate, nu exonerează contestatoarea de obligația legală de a promova în termen calea de atac a contestației»”.

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus și ținând cont că data luării la cunoștință, de către ... despre adresa nr. J-AC/941/31.05.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a fost 31.05.2013, ora ... așa cum rezultă din raportul de confirmare al transmisiei prin fax, aflat la dosarul cauzei, iar contestația acestuia a fost transmisă atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă în data de ... ora 08:08AM, respectiv ..., ora ... așa cum rezultă din confirmările fax, anexate dosarului cauzei, în mod evident, termenul de 5 zile în care contestația putea fi transmisă, a fost depășit, ultima zi a termenului legal fiind data de 05.06.2013, devenind incidente dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, care

stipulează că „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² (...)”.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul va admite excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă și va respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În baza alin. (6) al aceluiași alineat, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.