



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.U.I. RO ... a contestat adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8035/23.05.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizarea dotării creșei, din cadrul proiectului: *Îmbunătățirea serviciului social de creșă din ...* lotul nr. 1 – „Mobilier pentru grădinițe, accesorii de mobilier”, cod CPV: 39161000-8 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... și a solicitat Consiliului anularea actului atacat și „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și emiterea unui nou rezultat, cu respectarea prevederilor legale”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... județul ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... împotriva rezultatului procedurii nr. 8035/23.05.2013, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizarea dotării creșei, din cadrul proiectului: *Îmbunătățirea serviciului social de creșă din ...* lotul nr. 1 – „Mobilier pentru grădinițe, accesorii de mobilier”, s-a solicitat anularea actului atacat și „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și emiterea unui nou rezultat, cu respectarea prevederilor legale”.

Contestatoarea consideră nelegal și neîntemeiat rezultatul procedurii comunicat de autoritatea contractantă, prin care i-a fost adus la cunoștință faptul că oferta sa, inclusiv propunerea tehnică nu corespunde în totalitate solicitărilor caietului de sarcini, în speță, existența unei necorelări între actele depuse în ofertă raportat la articolul prevăzut la pct. 26 b din caietul de sarcini, a cărei descriere tehnică a fost preluată în întregime de la articolul prevăzut la pct. 25 din caietul de sarcini.

Față de susținerile autorității contractante, contestatoarea susține că societatea sa a înțeles cerințele caietului de sarcini, ofertând toate articolele cuprinse în cadrul acestuia, astfel că în Centralizatorul de prețuri pentru produse au fost menționate toate articolele ofertate, cantitățile și prețurile acestora, ofertându-se separat un număr de 2 buc. masă dulap cu blat de lucru, având caracteristicile tehnice prevăzute la pct. 25 din caietul de sarcini, la prețul de 760 lei și 3 buc. rafturi, având caracteristicile tehnice prevăzute la pct. 25, la prețul de 760 lei.

Contestatoarea face precizarea, însă, că dintr-o eroare materială, în fișa tehnică nr. 26 b s-au copiat în totalitate caracteristicile tehnice ale art. „dulap” menționat la pct. 25 din caietul de sarcini, articol descris deja în fișa tehnică nr. 25, considerând că acest aspect reprezintă o eroare materială de redactare, însă, în susținerea acesteia, contestatoarea face referire la Centralizatorul de prețuri, în care apar foarte clar cele două articole ofertate.

În acest sens, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă ar fi putut uza de dispozițiile art. 201 din OUG nr. 34/2006, privind solicitarea de clarificări.

De asemenea, contestatoarea aduce în discuție spețe similare, pronunțate atât de către Consiliu, cât și de Curtea de Apel Cluj, în care s-au menționat că „analiza de către comisia de evaluare a ofertelor depuse trebuie să se facă cu seriozitate maximă și nu una formală”, sens în care a obligat autoritatea contractantă la transmiterea de clarificări în vederea lămurii tuturor aspectelor neclare.

În finalul contestației, contestatoarea solicită studierea dosarului achiziției publice, în vederea completării prezentei contestații.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ... S.R.L., a depus, la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă ... prin adresa nr. 8210/2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 18270/04.06.2013, a înaintat punctul său de vedere asupra contestației, împreună cu dosarul achiziției publice, în copie conformă cu originalul.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că atât prin caietul de sarcini, cât și prin fișa tehnică s-au stabilit caracteristicile tehnice ale produselor care formează obiectul lotului 1, astfel că la poz. Nr. 26b al tabelului anexei nr. 1 din caietul de sarcini, s-a stabilit dimensiunea, materialul și descrierea tehnică a produsului ce urmează a fi achiziționat, respectiv „Raft” 1250x350x1000 mm; dulap cu 2 uși, cu 20 de compartimente pentru scutece /.../, contrar acestei cerințe, contestatoarea nedepunând nicio ofertă tehnică propunând un alt produs, cu alți parametri tehnici și funcționali, și anume 1500x600x900 mm; dulap cu 2 uși și cu 4 sertare, blat de grosime 50 mm căptușită cu inox /.../, astfel că oferirea unui alt produs în locul celui solicitat este inadmisibilă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 care prevede oferta neconformă, în cazul în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă, aducând în discuție prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care, în opinia acesteia, se referă la precizări minore, la unele amănunte ale caracteristicilor tehnice ale produsului, face precizarea că în cazul de față, prin solicitarea de clarificări contestatoarei, i-ar fi acordat posibilitatea oferirii unei noi oferte în locul celei propuse inițial, ceea ce ar fi condus la modificarea clasamentului, mai mult decât atât încălcând dispozițiile art. 201 alin. (2) din ordonanța evocată.

Având în vedere faptul că în cadrul cap. IV.4.1 este reglementat în mod distinct modul de prezentare a propunerii

tehnice și în mod distinct, modul de prezentare a propunerii financiare, potrivit cap. IV.4.2, autoritatea contractantă arată că depunerea ofertei de preț pentru produsul de la poz. 26 nu îndeplinește cerințele fișei de date a achiziției, dat fiind că aceasta arată numai prețul ofertat, însă nu prezintă descrierea caracteristicilor tehnice a produsului respectiv de la poz. 26.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă consideră că evaluarea ofertelor s-a realizat cu îndeplinirea prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice, solicitând Consiliului respingerea contestației ca netemeinică și nelegală.

Având în vedere solicitarea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 10841/... .. a invitat-o în acest sens, în data de 11.06.2013, solicitând ca în termen de o zi lucrătoare de la data studierii, să transmită eventuale „note scrise/concluzii”, însă contestatoarea nu a dat curs acestei solicitări.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizarea dotării creșei, din cadrul proiectului: *Îmbunătățirea serviciului social de creșă din ...* lotul nr. 1 – „Mobilier pentru grădinițe, accesorii de mobilier”, cod CPV: 39161000-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 10.04.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 237.750,00 lei.

Așa cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat de autoritatea contractantă sub nr. 4525/2013, încheiat la data de 10.04.2013, pentru lotul nr. 1 – „Mobilier pentru grădinițe, accesorii de mobilier”, au depus oferte 5 operatori economici, printre care și contestatoarea.

Din documentele aflate în dosarul achiziției, așa cum a fost înaintat Consiliului de către autoritatea contractantă, starea de fapt prezentată în contestație este reală, însă contestația este neîntemeiată.

Astfel, conform art. 170 din OUG nr. 34/2006, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”, astfel că depunerea chiar și din eroare a unei oferte care conține specificații eronate face într-adevăr dovada

incidenței în cauză a dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, privind încadrarea ofertei contestatoarei ca neconformă.

Pe de altă parte, solicitarea de clarificări din partea autorității contractante, așa cum consideră contestatoarea, ar fi avut ca rezultat modificarea propunerii tehnice pentru produsul respectiv, ceea ce ar fi fost de natură să îi producă acestuia un avantaj, însă acest mod de lucru este prohibit prin dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În același timp, o astfel de corectare a ofertei nu este posibilă nici în baza dispozițiilor art. 80 alin. (3) din HG nr. 34/2006, motivat de faptul că existența în Centralizatorul de prețuri a două cotații diferite pentru aceeași fișă tehnică nu îndeplinește cerința de susținere neechivocă a erorii fișei tehnice care nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Orice altă interpretare a textelor legale indicate ar însemna aplicarea acestora, în prezenta cauză, cu încălcarea principiilor tratamentului egal și al transparenței, legiferate prin dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006, conform cărora autoritatea contractantă are obligația de a stabili și aplica pe întreg parcursul procedurii de reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici și respectiv, să aducă la cunoștința tuturor celor interesați, toate informațiile referitoare la aplicarea procedurii, dar și încălcarea principiului conform căruia „nimeni nu se poate apăra invocând propria culpă” – „nemo auditur propriam turbitudinem allegans”.

Pentru motivele arătate și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

..

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.