



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, C.P. 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația contestația FN (fără număr de înregistrare), înregistrată la CNSC sub nr. ... transmisă de ..., cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat cu adresa nr. 918/24.05.2013, emisă de ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii medicale de medicina muncii și efectuarea controlului medical periodic în anul 2013 pentru salariații Serviciilor Camerei Deputaților” (Anexa 2B), defalcată pe loturi, cod CPV 85100000 - 0 - *Servicii de sănătate (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea acestuia, ca netemeinic și nelegal.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu.

Declină competența de soluționare a contestației în favoarea Tribunalului ... - Secția de contencios administrativ și fiscal și trimite cauza spre această instanță.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

... a depus contestația FN (fără număr de înregistrare), înregistrată la Consiliu sub numărul ... prin care arată că în mod nelegal oferta sa pentru lotul 1 a fost respinsă, ca neconformă, iar cea pentru lotul 2 nu a fost declarată câștigătoare, în procedura arătată, motiv pentru care solicită Consiliului anularea deciziei ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 918/24.05.2013 a autorității contractante.

Contestatoarea arată că ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, a evaluării acestora și a unor serii de clarificări, autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă, sub motivația că nu ar fi prezentat documentele de abilitare pentru efectuarea examinărilor medicale, respectiv pentru lipsa documentelor de abilitare pentru examinări ORL, oftalmologie, neurologie și de medicină internă, decizie pe care o consideră netemeinică.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a interpretat și aplicat în mod eronat legislația în vigoare cu privire la autorizațiile necesare desfășurării activităților specifice cabinetelor de medicina muncii, motiv pentru care solicită anularea rezultatului procedurii pentru cele două loturi în care a depus oferta.

De asemenea, pe rolul Consiliului, a fost înregistrată și contestația aparținând ..., ce a făcut obiectul cauzei soluționate prin Decizia nr. 1983/... din 07.06.2013 a CNSC, emisă după disjungerea de prezenta, datorită renunțării autoarei ei.

Raportat la obiectul achiziției publice și la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, precum și la prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările aduse de OUG nr. 76/2010, Consiliul a solicitat părților (atât contestatoarei cât și autorității contractante), prin adresele nr. 10389 și 10391/... un punct de vedere referitor la competența sa materială.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii medicale de medicina muncii și efectuarea controlului medical periodic în anul 2013 pentru salariații Serviciilor Camerei

Deputaților”, (Anexa 2B), defalcată pe loturi, cod CPV 85100000 - 0 – *Servicii de sănătate (Rev.2)*, ... a organizat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr.... din 29.03.2013.

Nemulțumită de decizia autorității contractante de a-i respinge oferta pentru Lotul I și de a-i desemna necâștigătoare oferta pentru Lotul II, ... a investit Consiliul în soluționarea contestației de față, solicitând obligarea autorității contractante la anularea rezultatului procedurii de atribuire.

La analiza condițiilor de fond ale promovării contestației, Consiliul constată lipsa competenței sale materiale în soluționarea ei.

În stabilirea acestei finalități, raportându-se la prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările aduse de OUG nr. 76/2010, Consiliul a ținut cont de obiectul achiziției și de valoarea estimată a acesteia, precum și de punctele de vedere ale autorității contractante și contestatoarei, referitor la excepția lipsei sale de competență, solicitate acestora prin adresele nr. 10389 și 10391/... ..

Prin răspunsul său, autoritatea contractantă a precizat că documentația de atribuire și invitația de participare au fost transmise pentru validare în SEAP, ANRMAP-ul aprobând derularea procedurii prin acceptul de publicare a documentelor în SEAP.

Astfel, CNSC a fost „inserat” ca organism competent pentru căile de atac, interpretând art. 16 alin. (1) ca un drept al autorității contractante de a aplica prevederile ordonanței pentru serviciile din categoria celor incluse în anexa 2B și a căror valoare estimată este mai mică decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

La rândul său, ... arată că, având în vedere prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, rezultă că, în situația contractelor ce nu îndeplinesc pragul minim prevăzut în mod expres de legiuitor, aplicabilitatea dispozițiilor OUG nr. 34/2006 are caracter opțional, iar autoritatea contractantă, în considerarea dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a), a înțeles să se supună termenelor și condițiilor ordonanței, astfel încât consideră că CNSC este competent să soluționeze contestația sa.

Contrar acestor aprecieri, Consiliul constată că înțelegerea dintre părți nu poate conduce la extinderea competenței sale materiale, peste dispozițiile exprese ale ordonaței de urgență amintite, normele procedurale fiind de ordine publică.

Astfel, serviciile ce constituie obiectul contractului, respectiv „Servicii medicale de medicina muncii și efectuarea controlului medical periodic în anul 2013 pentru salariații Serviciilor Camerei

Deputaților”, cod CPV 85100000 - 0 - *Servicii de sănătate (Rev.2)* fac parte din Anexa 2B a OUG nr. 34/2006.

Totodată, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este, conform fișei de date a achiziției, de 91.158 lei, valoare ce se situează sub pragul de 130.000 euro prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel că, în cauză au relevanță dispozițiile art. 16 alin. (1) teza finală din ordonanță, potrivit cărora obligativitatea autorității contractante de a aplica prevederile actului normativ mai sus menționat pentru atribuirea contractelor din categoria celor incluse în anexa 2B „(...) se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 (...). *Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX*”.

Ori, conform prevederilor coroborate ale art. 266 și 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire organizate în conformitate cu prevederile ordonanței de urgență.

În același timp, cauza de acest tip fiind exceptată de la controlul administrativ-jurisdicțional, valoarea achiziției fiind mai mică decât pragul arătat, conform textului OUG nr. 34/2006 mai sus amintit, ar trebui să fie soluționate de instanțele de drept comun.

Având în vedere că prin art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ se stabilește că au calitate de act administrativ și contractele de achiziție publică și, implicit, actele ce stau la baza încheierii acestora, cauza de față trebuie soluționată de instanța de contencios administrativ (dispozițiile art. 8 alin. (2) din aceeași Lege, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 262/2007 stabilind această competență materială).

Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, precum și la sediul petentei, Consiliul constată că Tribunalul ... - Secția de contencios administrativ și fiscal are competența materială și teritorială de soluționare a prezentelor litigii.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul constatând lipsa competenței sale materiale în soluționarea cauzei,

va trimite dosarul acesteia la instanța arătată, măsură ce nu poate fi atacată.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) și (5) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, Consiliul admite excepția lipsei competenței sale materiale, invocată din oficiu și trimite dosarul la Tribunalul ... - Secția de contencios administrativ și fiscal.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

... ..

MEMBRU COMPLET

...