



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... formulată împotriva adresei nr. DA 2691 din 20.05.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de ..., cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziția, montarea și punere în funcțiune separator electromagnetic cu bandă”, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. DA 2691/20.05.2013, prin care s-a comunicat că oferta depusă de contestatoare este considerată neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, reevaluarea ofertei contestatoarei, ținând cont de existența angajamentului de susținere din partea unui terț, persoană juridică străină, producătorul produselor care fac obiectul licitației și solicitarea de clarificări privind autentificarea documentului, precum și depunerea declarațiilor conform art. 180 și art. 181 lit. a), c¹) și d) din O.U.G. nr. 34/2006;

- invitarea contestatoarei să participe la etapa de licitație electronică;

- reevaluarea ofertei depusă de asocieria ... - S.C. CESI AUTOMATION S.R.L., în ceea ce privește îndeplinirea criteriului privind experiența similară;

- aplicarea criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare publicat în SEAP și în documentația de atribuire „prețul cel mai scăzut”, cu respectarea principiilor O.U.G. nr. 34/2006, în special cel care privește utilizarea eficientă a fondurilor.

Prin cererea de intervenție nr. 610 din 05.06.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18788 din 07.06.2013, depusă de către ..., cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI ... s-a solicitat respingerea ca netemeinică și nefondată a contestației depusă de ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, ia act de renunțarea la contestația depusă de ...

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ... și, în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, respinge ca rămasă fără obiect cererea de intervenție.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată de autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziția, montarea și punere în funcțiune separator electro-magnetic cu bandă”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. 1...529 din 18.01.2013, a solicitat:

- anularea adresei nr. DA 2691/20.05.2013, prin care s-a comunicat că oferta depusă de contestatoare este considerată neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, reevaluarea ofertei contestatoarei, ținând cont de existența angajamentului de susținere din partea unui terț, persoană juridică străină, producătorul produselor care fac obiectul licitației și solicitarea de clarificări privind autentificarea documentului, precum și depunerea declarațiilor conform art. 180 și art. 181 lit. a), c¹) și d) din O.U.G. nr. 34/2006;

- invitarea contestatoarei să participe la etapa de licitație electronică;

- reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... - S.C. CESI AUTOMATION S.R.L., în ceea ce privește îndeplinirea criteriului privind experiența similară;

- aplicarea criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare publicat în SEAP și în documentația de atribuire „prețul cel mai scăzut”, cu respectarea principiilor O.U.G. nr. 34/2006, în special cel care privește utilizarea eficientă a fondurilor.

Prin cererea de intervenție nr. 610 din 05.06.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18788 din 07.06.2013, ... a solicitat respingerea ca netemeinică și nefondată a contestației depusă de ... având în vedere faptul că declararea de către contestatoare a firmei GOUDSMIT ca terț susținător nu a fost făcută și nu a fost menționată în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertei și s-a dovedit de către autoritatea contractantă că nu corespunde cerințelor O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 064 din 20.06.2013, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. 20428 din 20.06.2013, ... sub numele și semnătura reprezen-tantului legal ... - director

general, solicită „admiterea anulării Contestației nr. .../... ceea ce nu poate fi interpretat decât ca o renunțare la contestație.

Cu observarea prevederilor art. 278 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația depusă de ...

Cu privire la cererea de intervenție depusă de ..., văzând că această societate a dovedit un interes legitim propriu în pricina prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția. Totodată, față de cele stabilite mai sus, în baza art. 278 alin. (5) din ordonanță, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect respectiva cerere de intervenție.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 4 (patru) pagini.