



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 și +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... ... privind procedura de cerere de oferte organizată de ... cu sediul în ... ... în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de furnizare ..., contestatoarea a solicitat anularea procedurii și, în subsidiar, suspendarea acesteia.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Respinge ca rămasă fără obiect solicitarea subsidiară de suspendare a procedurii....Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând în esență că, în caietul de sarcini, au fost incluse cerințe care favorizează un anumit producător, iar prin răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă a menținut respectivele cerințe, încălcându-se astfel principiile prevăzute la art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Prin adresele nr. 11152/...-... și 11153/...-..., Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității depunerii contestației, raportat la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b), coroborat cu art. 3 lit. z) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr. 6210/1129/11.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 19313/12.06.2013, în care arată că cerințele contestate se găsesc în documentația de atribuire, act de care contestatoarea a luat cunoștință în data de 27.05.2013, data publicării documentației în SEAP.

... a răspuns cu adresa nr. 211/..., înregistrată la Consiliu cu nr. 19550/..., în care a precizat că atacă răspunsul la clarificări nr. 6210/... prin care autoritatea contractantă menține cerințe din caietul de sarcini care favorizează un singur producător, respectiv un produs specific. Consideră contestația formulată în termenul legal.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... în vederea atribuirii contractului de furnizare ..., este cererea de oferte. Conform invitației de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 12.06.2013, ora 10:00, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 11:00.

Ulterior luării la cunoștință de documentația de atribuire și răspunsul la solicitarea de clarificări emise de autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația în analiză.

Procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, în contextul ridicării din oficiu de către Consiliu a excepției tardivității formulării acesteia, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință de conținutul documentației de atribuire la data de 27.05.2013, data publicării în SEAP a acesteia, atașată invitației de participare nr. ...

Conform dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din ordonanță, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, data luării la cunoștință este data publicării ei, în speță 27.05.2013, reieșind așadar că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre documentație la data publicării, orice dovadă contrară neputând fi primită. Data de 27.05.2013 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice.

Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este mai mică decât pragurile

valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult cinci zile de la data luării la cunoștință de către contestatoare de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Față de valoarea estimată a contractului de furnizare de 94.200 lei, fără TVA [sub pragul de 130.000 euro, fără TVA, fixat de art. 55 alin. (2) invocat mai sus], Consiliul determină că termenul de depunere la Consiliu a contestațiilor privind procedura de atribuire este de cel mult cinci zile începând cu cea următoare datei luării la cunoștință de către contestatoare despre actele apreciate ca nelegale, moment de la care se va calcula termenul de depunere a contestației înregistrate la Consiliu în ... Astfel, socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile [art. 3 lit. z) din ordonanță], se constată că acesta era depășit la data depunerii contestației (... ultima zi pentru depunerea contestației împotriva documentației de atribuire fiind luni, 03.06.2013).

Purtarea unei corespondențe de clarificare cu autoritatea contractantă și publicarea unui răspuns la clarificări nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări privind documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de atac al documentației, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Operatorul economic *cunoștea aspectele reclamate din invitația de participare respectiv de la data publicării documentației – 27.05.2013* - și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerințele în discuție, dacă dorea clarificarea, completarea sau schimbarea lor, neputând fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de ordonanță. Altfel, acest termen legal ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest mod, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei adrese de solicitare de clarificări/modificări operatorii economici ar putea să conteste ulterior clauzele din documentație, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit la adresa de clarificări.

Așadar, raportat la normele art. 278 alin. (1) din ordonanță Consiliul reține incidența tardivității reclamării cerințelor din documentația de atribuire (caietul de sarcini), contestația față de acestea urmând a fi respinsă ca atare.

Fiind ținut de excepția tardivității, Consiliul *nu va analiza pe fond criticile formulate cu privire la cerințele din documentația de atribuire (caietul de sarcini)*.

Continuând cu verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației față de celălalt act atacat (adresa de răspuns la clarificări nr. 6210/... de care contestatoarea a luat cunoștință în data de 07.06.2013), Consiliul reține că, prin respectiva clarificare, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

- dispozitiv automat de alimentare (duplex) – se menține cerința obligatorie de "minim 100 coli-dimensiune A4";

- viteza – se menține cerința obligatorie de "minim 33 ppm";
- consumabile – se menține cerința obligatorie "cartușe capacitate minimă 6400 pagini la o acoperire a paginii de 5%".

Se observă așadar că, prin răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă *nu a adus modificări* cerințelor din caietul de sarcini.

De altfel, chiar contestatoarea a subliniat că autoritatea contractantă *a menținut cerințele prevăzute inițial în caietul de sarcini*.

Referitor la adresa de clarificări nr. 6210/... prezintă relevanță normele art. 78 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, conform căroră orice "*operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire*", iar "*autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată [...]*", respectate de autoritatea contractantă. Dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința cerințelor din caietul de sarcini, contestatoarea trebuia să le conteste *înainte de expirarea termenului legal*, iar nu să aștepte împlinirea lui.

În plus, solicitarea operatorului economic nici măcar *nu este de clarificare* a caietului de sarcini care nu îi era cu nimic neclar, ci o cerere de prezentare a unui punct de vedere cu privire la faptul că cerințele impuse conduc la ofertarea unui singur produs.

În considerarea celor prezentate, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... ..Ca urmare a pronunțării deciziei, respinge ca rămasă fără obiect solicitarea de suspendare a procedurii.

Redactată în patru exemplare, conține patru pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...-...

**MEMBRU COMPLET,**