



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 20368/20.06.2013, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... și sediul procesual ales la sediul profesional al reprezentantului convențional avocat ... din ..., înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziționare indicatoare rutiere și elemente de siguranța circulației”, cod CPV 34992200-9 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... și a solicitat împărțirea în două loturi distincte, corespunzătoare codurilor CPV distincte, respectiv formarea unui lot distinct „indicatoare rutiere” și a unui lot pentru „parapeți rutieri”, precum și suspendarea procedurii de atribuire în conformitate de prevederile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea prezentei contestații.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... și sediul procesual ales la sediul profesional al reprezentantului convențional avocat ... din ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 20368/20.06.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziționare indicatoare rutiere și elemente de siguranța circulației”, cod CPV 34992200-9 (Rev. 2), s-a solicitat împărțirea în două loturi distincte, corespunzătoare codurilor CPV distincte, respectiv formarea unui lot distinct „indicatoare rutiere” și a unui lot pentru „parapeți rutieri”, precum și suspendarea procedurii de atribuire în conformitate de prevederile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea prezentei contestații.

În ceea ce privește primul capăt de cerere referitor la divizarea procedurii de atribuire pe două loturi, contestatoarea apreciază că în cauză este vorba de două tipuri diferite de produse, ce nu au legătură unul cu celălalt și completează prin faptul că, deși legislația îi dă dreptul autorității contractante să achiziționeze într-un singur lot oricât de multe și diferite produse dorește, acest drept nu poate fi exercitat discreționar și abuziv, ci doar prin prisma scopului și principiilor prevăzute de OUG nr. 34/2006 (promovarea concurenței între operatorii economici și utilizarea eficientă a fondurilor).

Contestatoarea invocă în conținutul contestației sale și prevederile art. 15 din Noul Cod Civil, susținând că aplicarea legii, în litera și spiritul ei, este o necesitate de interes oștesc și de aceea actele juridice săvârșite în fraudă legii, sunt sancționate cu nulitate absolută.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii de atribuire, contestatoarea consideră că sunt îndeplinite atât cazul bine justificat, cât și existența unui prejudiciu iminent, acesta fiind probat atât prin interzicerea accesului societății sale la o procedură de achiziție publică, cât și la urmările unei eventuale soluții favorabile pe fond.

În dovedirea contestației sale S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 90.742/19.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 20364/20.06.2013, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, precum și documente din dosarul achiziției publice, necesare soluționării acesteia.

Autoritatea contractantă consideră că demersul contestatoarei este total nejustificat, iar o modificare a obiectului contractului presupune anularea procedurii de atribuire, ceea ce ar conduce la întâzieri de natură să-i afecteze interesele.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că produsele care se vor a face obiectul unui lot separat, respectiv, parapetii rutieri, cantitativ și valoric reprezintă un procent mai mic în estimarea viitorului contract, cu mult sub 15.000 euro.

Având în vedere cele mai sus precizate, autoritatea contractantă își menține obiectul viitorului contract de furnizare și subliniază că nu suspendă și nici nu anulează procedura ce face obiectul cauzei.

Constatând că în cauză contestatoarea a solicitat și suspendarea procedurii de atribuire cerere asupra căreia Consiliul trebuie să se pronunțe în cadrul termenului stipulat de art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, iar la dosarul cauzei se află toate documentele necesare soluționării, Consiliul va reuni cererea de suspendare cu fondul cauzei, urmând a pronunța o singură decizie.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte ” online a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziționare indicatoare rutiere și elemente de siguranța circulației”, cod CPV: 34992200-9 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data limită de depunere a ofertelor, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 238.000 lei.

În cadrul termenului legal S.C. ... S.R.L. a formulat contestație împotriva documentației de atribuire solicitând împărțirea contractului în două loturi distincte, corespunzătoare codurilor CPV,

respectiv formarea unui lot pentru „indicatoare rutiere” și a altui lot pentru „parapeți rutieri”.

Din verificarea *Regulamentului (CE) nr. 213/2008 al Comisiei din 28 noiembrie 2007 de modificare a Regulamentului (CE) nr. 2195/2002 al Parlamentului European și al Consiliului privind Vocabularul comun privind achizițiile publice (CPV) și a Directivelor 2004/17/CE și 2004/18/CE ale Parlamentului European și ale Consiliului în ceea ce privește procedurile de achiziții publice, în ceea ce privește revizuirea CPV*, Consiliul reține că ambele coduri CPV, 34992200-9 – Indicatoare rutiere și 34928110-2 – Parapeți rutieri, sunt incluse în aceeași grupă 34900000 - 6 – Diverse echipamente de transport și piese de schimb.

De asemenea, Consiliul constată că în conformitate cu dispozițiile art. 10 alin. (1) din HG nr. 925/2006, „Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea contractului pe loturi, cu respectarea prevederilor art. 23 din ordonanța de urgență și cu condiția de a preciza acest lucru în documentația de atribuire”.

În consecință, legislația în vigoare în materia achizițiilor publice prevede dreptul autorității contractante și nu obligația acesteia de a defalca pe mai multe loturi achiziția publică. Decizia de formare a unui lot în sine este prerogativa autorității contractante în virtutea nevoilor sale, cât și a principiului asumării răspunderii de către aceasta în atribuirea unui contract de achiziție publică, sub rezerva respectării art. 23 din ordonanță.

În speță, contestatoarea nu a făcut dovada faptului că prin decizia sa de a nu diviza pe loturi contractul de achiziție publică în cauză, autoritatea contractantă nu promovează concurența între operatorii economici și încalcă principiul eficienței utilizării a fondurilor, deși art. 249 C.proc.civ. stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Consiliul constată că nu se poate susține că prin decizia autorității contractante de a nu diviza achiziția publică în două loturi s-ar încălca utilizarea eficientă a fondurilor având în vedere faptul că valoarea contractelor aferente loturilor ar fi majorată de către fiecare câștigător cu noi cote de cheltuieli indirecte.

În plus, legislația în vigoare în materia achizițiilor publice prevede dreptul operatorilor economici de a se asocia cu scopul de a depune candidatură sau ofertă comună, fără a fi obligați să își legalizeze din punct de vedere formal asocierea, precum și posibilitatea ofertanților de a include în propunerea tehnică

posibilitatea de a subcontracta o parte din contractul respectiv (art. 44 și art. 45 din OUG nr. 34/2006).

Având în vedere cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea pe fond a contestației nu va mai fi analizată, având în vedere că prin actuala decizie cauza a fost soluționată, astfel încât dispunerea unei măsuri de suspendare a procedurii nu se mai justifică, cererea fiind rămasă fără obiect.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.