



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 2032...0,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentantă legal prin împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2460 din 17.05.2013, emisă de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă on-line, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de prevenire și stingere a incendiilor pentru clădirile aflate în administrarea ...”, cod CPV 75251000-0 - Servicii de pompieri (Rev.2), se solicită următoarele:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă, iar oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare a procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu aplicarea criteriului de atribuire stabilit, respectiv „prețul cel mai scăzut”;

- în temeiul dispozițiilor art. 275¹ alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... cu sediul în ..., ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ...

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererera de suspendare a procedurii de atribuire.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică actul de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv adresa nr. 2460 din 17.05.2013, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă on-line, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de prevenire și stingere a incendiilor pentru clădirile aflate în administrarea ...”, solicitând următoarele:

- în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, anularea rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta depusă de către ... a fost declarată inacceptabilă, iar oferta depusă de .. a fost declarată câștigătoare a procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu aplicarea criteriului de atribuire stabilit, respectiv „prețul cel mai scăzut”;

- în temeiul dispozițiilor art. 275¹ alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa atacată, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și a fost desemnată câștigătoare a procedurii oferta depusă de către ...

În contestație se menționează că autoritatea contractantă a argumentat decizia de declarare ca inacceptabilă a ofertei depusă de ... prin invocarea incidenței prevederilor art. 36 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și prin luarea în considerare a aprecierilor Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și a deciziei civile nr. .. din ..., pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul nr. .../2012, considerând că cedarea numărului scurt al dispeceratului ..., prin contract de cesiune către ... nu poate fi luată în considerare pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind existența unui „dispecerat autorizat, apelabil permanent, 24/24 ore, cu număr

scurt”, așa cum a fost impus prin decizia civilă nr. ... din ... a Curții de Apel

Față de motivele invocate de autoritatea contractantă, contestatorul susține că decizia de declarare inacceptabilă a ofertei sale este netemeinică și nelegală.

În acest sens, contestatorul învederează că decizia autorității contractante este consecința interpretării unei decizii a C.N.S.C., pe de o parte, și a unei instanțe de drept comun, pe de altă parte, și nu derivă din voința proprie a autorității contractante, care de 3 ori a desemnat câștigătoare oferta depusă de ... care a îndeplinit integral cerințele documentației de atribuire. În opinia contestatorului, nu se poate lua în considerare că, după ce i-a atribuit de 3 ori contractul, autoritatea contractantă a constatat incidența prevederilor art. 36 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În contestație se subliniază că, pe tot parcursul procedurii și cu precădere după emiterea deciziei Curții de Apel ... autoritatea contractantă a dat dovadă de rigurozitate și profesionalism în aplicarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, solicitând clarificări ofertanților și îndrumări din partea A.N.R.M.A.P.

Contestatorul arată că după ce autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 313 din 18.01.2013, prin care a solicitat documentele care să ateste existența dispeceratului propriu, așa cum a declarat în formularul de ofertă, la care ... a răspuns prin adresa nr. 22 din 21.01.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 336 din 21.01.2013, depunând documente care atestă existența dispeceratului propriu, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor, în conformitate cu decizia instanței de judecată, iar, prin adresa nr. 410 din 24.01.2013 a comunicat că oferta depusă de către ... a câștigat procedura de atribuire.

Contestatorul opinează că interpretarea proprie a autorității contractante este în „deplină neconcordanță” cu decizia luata prin actul atacat, opinie bazată pe preambulul actului atacat, conform căruia decizia se susține pe aprecierile C.N.S.C. și are la bază dispozițiile cuprinse în decizia Curții de Apel

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a interpretat în mod corect dispozițiile instanței de drept comun, totuși, a ajuns, în final, să dea curs unei ipoteze care a creat confuzie și în rândul completelor C.N.S.C., și să ia o decizie netemeinică și nelegală, așa cum este rezultatul procedurii de atribuire consemnat în actul atacat.

Deși autoritatea contractantă nu specifică la care dintre cele 3 decizii ale Consiliului, emise în urma contestațiilor depuse de ..., se face trimitere în comunicarea rezultatului procedurii, respectiv decizia nr.... din ..., prin care contestația a fost respinsă, ca nefondată, decizia nr. ... din ... prin care contestația a fost admisă în parte și decizia nr. ... din ... prin care contestația a fost admisă, contestatorul prezumă că este vorba despre decizia nr. ... din ...

Contestatorul subliniază că prin această decizie s-a dispus reanalizarea ofertei sale, prin prisma dispozițiilor imperative ale deciziei civile nr. ... din ... a Curții de Apel

În contestație sunt invocate fragmente din decizia nr. ... din ... prin care Consiliul a apreciat că în speță sunt aplicabile dispozițiile art. 36 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, oferta sa fiind declarată inacceptabilă.

În opinia contestatorului, argumentele care au stat la baza deciziei autorității contractante sunt netemeinice și aplicate în afara sferei de incidență a condițiilor și cerințelor prevăzute în documentația de atribuire. În acest sens, în contestație se susține că, în cuprinsul documentației de atribuire, pentru îndeplinirea cerinței „dispecerat autorizat, apelabil permanent, 24/24 ore, cu număr scurt”, nu s-a prevăzut deținerea proprie a numărului scurt.

Invocând fragmente din decizia nr. ... din a Curții de Apel ... conform cărora „obligă autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertelor, urmând a analiza dacă ofertanții participanți la procedură îndeplinesc cerința deținerii unui dispecerat propriu”, contestatorul arată că instanța dă interpretare juridică normelor prevăzute la art. 5 și art. 8 din Ordinul M.A.I. nr. 158/2007, considerând că aceste norme impun verificarea existenței dispeceratului propriu în dreptul fiecărui ofertant, și constată că, potrivit aceluiași acte normative, cerința deținerii unui dispecerat propriu trebuie îndeplinită și la înființarea și funcționarea unei societăți prestatoare în domeniul serviciilor de apărare împotriva incendiilor, fără a face vreo referire la existența sau deținerea vreunui număr scurt.

... susține că a îndeplinit cerința privind deținerea dispeceratului propriu, așa cum a menționat și în formularul de ofertă, însă, întrucât nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, nu a depus documentele decât atunci când autoritatea contractantă le-a solicitat pentru a verifica veridicitatea celor prevăzute în ofertă și pentru a se conforma deciziei Curții de Apel.

Contestatorul opinează că aprecierile Consiliului au fost îndreptate într-o direcție greșită, făcând referire la numărul scurt, care este un aspect colateral a ceea ce interesează, și anume dispeceratul pe care ... îl deține în nume propriu. În acest sens se critică și faptul că, în cadrul motivării deciziei nr. ... din ... Consiliul face o adăugire la textul deciziei instanței, respectiv acolo unde instanța interpretează condiția existenței dispeceratului propriu ca pe o cerință intrinsecă a societății comerciale ce nu poate fi externalizată, Consiliul a adăugat și sintagma „dispeceratul cu număr scurt”.

Având în vedere cerințele cuprinse în documentația de atribuire și anunțul de participare, apreciate în lumina dispozițiilor deciziei Curții de Apel ... nr. ... din, contestatorul susține că în mod eronat autoritatea contractantă a declarat inacceptabilă oferta sa, raportat la prevederile art. 36 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul motivează solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea, pe fond, a contestației prin faptul că, în prezent, ... desășoară serviciile de prevenire și stingere a incendiilor în cadrul autorității contractante, iar, în cazul în care procedura de atribuire nu ar fi suspendată, ar însemna ... să predea serviciul ofertantului declarat câștigător, care este o procedură complexă și de durată, ce va aduce atingere interesului autorității contractante, având în vedere că procedura de predare-primire se va efectua și în sens invers într-un timp scurt, precum și faptul că în clădirile autorității contractante se desfășoară ample lucrări de construcții și consolidări care afectează buna desfășurare a celorlalte activități.

În temeiul dispozițiilor art. 275 alin. 6 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul solicită aprobarea depunerii de concluzii orale în fața C.N.S.C. pentru susținerea cauzei.

În probațiune au fost depuse, în copie, un set de înscrisuri.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile art. 255, art. 256, art. 270 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Cu adresa nr. 2723 din 30.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din 30.05.2013, ... a formulat punctul de vedere la contestația depusă de ... în care, invocând prevederile art. 275¹ alin. 1 și art. 256³ alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, arată că va avea posibilitatea legală de a încheia contractul în mod valid, abia după emiterea unei decizii de soluționare a contestației pe fond, astfel că, cererea de suspendare a procedurii este nefondată, în condițiile în care suspendarea procedurii nu ar duce la asigurarea unor garanții suplimentare, față de cele asigurate de prevederile art. 256³ alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006.

În punctul de vedere se precizează că, prin decizia civilă nr. ...din ..., pronunțată în dosarul nr. .../2012, Curtea de Apel ... a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse, prin raportare la condițiile prevăzute de art. 5 și art. 8 din Ordinul M.A.I. nr. 158/2007, respectiv cerința deținerii unui dispecerat propriu.

... învederează că reevaluarea ofertelor, în sensul celor arătate de Curtea de Apel ... prin hotărârea mai sus indicată, presupune verificarea deținerii de către ofertanți a unui dispecerat propriu, ceea ce autoritatea contractantă a și făcut, solicitând informații atât de la ofertanți, cât și de la Inspectoratul General pentru Situații de Urgență, privitor la îndeplinirea condiției deținerii dispeceratului propriu, de către aceștia, iar, în urma primirii documentelor, comisia de reevaluare a apreciat că ambii ofertanți îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 5 și art. 8 din Ordinul M.A.I. nr. 158/2007, respectiv cerința deținerii unui dispecerat propriu, și a întocmit raportul procedurii nr. 406 din 24.01.2013, prin care a declarat câștigătoare oferta depusă de ... care a avut cel mai scăzut preț.

Autoritatea contractantă precizează că, prin decizia nr. ... din ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a admis contestația

formulată de ..., a anulat raportul procedurii nr. 406 din 24.01.2013 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, obligând autoritatea contractantă să reanalizeze oferta depusă de ... ofertantul desemnat câștigător, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivarea acestei decizii, conform căreia ofertei depusă de ... îi sunt aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, a fost obligată să reevalueze oferta depusă de ... în conformitate cu cele arătate în motivarea deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... și să declare inacceptabilă această ofertă.

Pentru motivele de mai sus ... susține că raportul procedurii nr. 2435 din 16.05.2013 respectă toate prevederile legale în vigoare.

În drept, punctul de vedere se întemeiază pe prevederile legale invocate anterior.

Autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de prevenire și stingere a incendiilor pentru clădirile aflate în administrarea ...”, cod CPV 75251000-0 - Servicii de pompieri (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... din 21.04.2012.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 650.760 și 775.200 lei, fără TVA.

Au fost depuse 4 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în data de 12.06.2012, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 2972.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 3299 din 28.06.2013, a fost declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de ... având prețul de 256.947,04 lei, fără TVA.

Acest rezultat a fost contestat de către ..., Consiliul respingând contestația, ca nefondată, prin decizia nr. ... din Împotriva deciziei, ... a formulat plângere, care a fost admisă, prin decizia civilă nr. ... din ... de către Curtea de Apel ... și s-a dispus reevaluarea ofertelor.

Punând în executare decizia civilă nr. ... din ..., pronunțată de Curtea de Apel ... autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 6834 din 21.12.2012, prin care a declarat câștigătoare a procedurii oferta depusă de către ... rezultat contestat, din nou, de către ...

Prin decizia nr. ... din ... Consiliul a admis, în parte, contestația depusă de către ..., a anulat rezultatul procedurii și a dispus reevaluarea ofertelor.

Punând în aplicare această decizie, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 406 din 24.01.2013, prin care a declarat câștigătoare a procedurii oferta depusă de ...

Acest rezultat a fost contestat de către ..., prin decizia nr. ... din ... Consiliul admitând contestația și dispunând reevaluarea ofertelor. Împotriva acestei decizii, ... a formulat plângere la Curtea de Apel ... plângere care a fost respinsă, ca nefondată, prin decizia nr. ... din ...

Punând în executare decizia Consiliului nr. ... din ... autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 1540 din 27.03.2013, prin care a anulat procedura de atribuire în cauză.

Împotriva măsurii de anulare a procedurii de atribuire, ... a formulat contestație, asupra căreia Consiliul s-a pronunțat, prin decizia nr. ... din ... admitând contestația și dispunând continuarea procedurii. Împotriva acestei decizii, autoritatea contractantă a formulat plângere la Curtea de Apel ... plângere care a fost respinsă prin decizia nr. ...din

În urma deciziei Consiliului nr. ... din ... autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 2435 din 16.05.2013, prin care a declarat câștigătoare a procedurii oferta depusă de ..., având prețul unitar de 8,50 lei/oră/post fără TVA.

Acest rezultat face obiectul contestației de față, care a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 2435 din 16.05.2013, oferta depusă de către ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, motivat de faptul că, prin Decizia nr. ... din ... Consiliul a reținut că nu pot fi luate în considerare, ca dovezi ale îndeplinirii cerinței referitoare la existența unui "dispecerat autorizat, apelabil permanent, 24/24 ore, cu număr scurt", documentele depuse de către ofertant, respectiv cele din care reiese că ... acordă ... printr-un contract de colaborare nr. 69/20.12.2011, posibilitatea de a folosi numărul scurt 021-9298 "pe principiul numărului național 112: operatorul de la capătul numărului scurt dirijând către dispeceratul ..., APELURILE PENTRU Situații de Urgență".

Acest considerent a fost menținut de către Curtea de Apel ... care, prin Decizia civilă nr. ...din ..., a respins plângerea depusă de către autoritatea contractantă împotriva deciziei Consiliului, menționând că "în mod greșit a înlăturat Consiliul criticile petentei cu privire la îndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerinței referitoare la dispecer, apreciind că, din cuprinsul dispozițiilor Legii nr. 307/2006 și al Ordinului MAI nr. 158/2007, rezultă necesitatea ca serviciile private pentru situații de urgență, de categoriile a IV-a și a V-a, să-și constituie dispecerat". Prin aceeași Decizie, Curtea de Apel a reținut că "În raport de aceste considerente, curtea constată că este greșită atât aprecierea că dispeceratul poate fi asigurat prin punerea dispeceratului la dispoziția societății prestatoare a serviciilor prevăzute la art. 8 din OMAI 158/2007 de către un terț, întrucât o atare concluzie este contrară normativului aprobat prin ordinul anterior citat. În mod cert, îndeplinirea cerințelor privind capacitatea tehnică a unui participant la procedura de achiziție

publică poate fi analizată din perspectiva asocierii operatorului economic cu o societate terță, însă, în cauza de față, cerința deținerii unui dispecerat reprezintă o condiție obligatorie pentru prestarea serviciilor de apărare împotriva incendiilor de către societățile comerciale, așadar o cerință intrinsecă societății comerciale, ce nu poate fi complinită prin externalizare. (...) **îndeplinirea cerințelor specifice nu poate fi analizată decât prin raportare la societatea prestatoare de servicii de apărare împotriva incendiilor și nu prin raportare la alte societăți, aflate în relații contractuale cu societatea vizată**".

De asemenea, are în vedere Consiliul că s-a pronunțat Curtea de Apel ... cu privire la același aspect, prin Decizia nr. .. din ..., reținând că "autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant considerentele Deciziei nr. ... a Curții de Apel ... SCAF, hotărâre judecătorească în care instanța a reținut că este greșită atât aprecierea autorității contractante cât și a Consiliului cu privire la faptul că dispeceratul poate fi asigurat prin punerea dispeceratului la dispoziția societății prestatoare a serviciilor prevăzute de art. 8 din OMAI 158/2007 de către un terț, întrucât o atare concluzie este contrară normativului aprobat prin ordinul anterior citat".

Față de cele prezentate, Consiliul determină că aspectul în discuție a fost supus controlului de legalitate al Curții de Apel, care s-a pronunțat prin două decizii, astfel cum s-a arătat în cele ce preced, prin urmare asupra chestiunii tranșate acționează autoritatea de lucru judecat, potrivit prevederilor art. 430 Cod pr. civ.

Constatând că, prin raportul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a făcut aplicarea Deciziilor Curții de Apel susmenționate, demers obligatoriu și legal, Consiliul nu va analiza pe fond criticile contestatorului, care se referă exact la aspectul despre care s-a făcut vorbire mai sus.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... procedura urmând a fi continuată.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.