



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., împotriva adresei nr. ... din ... emisă de către în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... B-dul în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Diverse tipuri de echipamente computerizate”, s-a solicitat anularea respectivei adrese ca fiind netemeinică și nelegală.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispune anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă adresa nr. ... din ..., comunicată de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Diverse tipuri de echipamente computerizate”, solicitând anularea acesteia ca netemeinică și nelegală.

Contestatorul învederează că prin adresa nr. ... din 31.05.2013, a fost înștiințat de către autoritatea contractantă că oferta sa a fost declarată conforma din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și câștigătoare în urma fazei finale de licitație electronică.

Ulterior, prin adresa nr. ... din 04.06.2013 ofertantul a fost înștiințat de către autoritatea contractantă de faptul că S.C. ... S.R.L. a formulat o contestație prin care solicita autorității să refacă procedura de analiză a ofertelor, să declare conformă oferta sa și să comunice ofertanții calificați pentru faza de licitație electronică.

Ofertantul contestator face mențiunea că, în data de ..., prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat participanților o adresă în urma analizării contestației, prin care arată că se consideră că ofertantul S.C. ... S.R.L. a fost descalificat dintr-o regretabilă eroare, *„aspectele contestate fiind susținute de caietul de sarcini și caracteristicile tehnice ofertate”*, motiv pentru care autoritatea propune ca măsură de remediere reevaluarea ofertei tehnice propuse de S.C. ... S.R.L. și reluarea fazei finale de licitație electronică.

În acest sens, ofertantul precizează că din analiza contestației depuse de S.C. ... S.R.L., rezultă fără nici un dubiu că pentru echipamentul „Server 4 bucăți”, propunerea tehnică a contestatorului s-a bazat pe procesorul ..., acesta nerespectând parametrul de frecvență solicitat pentru bus-ul magistrala de memorie, respectiv 1600 MHz.

Potentul opinează că oferta contestatorului este neconformă cu cerința caietului de sarcini referitoare la procesorul ofertat, mai precis cu cerința „magistrala de memorie ..., ...”, așa cum, probabil, a stabilit corect inițial și autoritatea contractantă când a evaluat oferta S.C. ... S.R.L.

În lumina celor relatate, contestatorul apreciază că este evidentă lipsa de susținere faptică sau de drept a contestației S.C. ... S.R.L., aceasta fiind elaborată fără a dovedi că produsele ofertate răspund performanțelor sau cerințelor minimale și

obligatorii impuse de autoritatea contractantă, chiar mai mult, din susținerile contestației rezultând neconformitatea ofertei alcătuită și depusă, prin alegerea unui procesor care nu îndeplinește cerința minimală privind funcționarea magistralei de memorie la 1600MHz, motiv pentru care reiterează solicitarea de admitere a prezentei contestații astfel cum a fost formulată.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../12.06.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../12.06.2013, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ... ca fiind nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că, în urma contestației formulată de S.C. ... S.R.L. la procedura de atribuire în dezbatere, comisia de evaluare a constatat că această ofertă a fost descalificată dintr-o regretabilă eroare, aspectele contestate fiind susținute de caietul de sarcini și caracteristicile tehnice ofertate.

Astfel, conform art. 256³ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, ca măsură de remediere în urma primirii contestației, comisia de evaluare a reevaluat oferta depusa de S.C. ... S.R.L. declarând-o conformă, după care a făcut demersurile necesare pentru reluarea etapei finale de licitație electronică, a înștiințat despre decizia comisiei toți ofertanții participanți la procedură, stabilind ca runda de licitație electronică să se desfășoare în perioada 12.06.2013-...

În ce privește viteza de transfer a datelor dintre procesor și memoria RAM a serverului ofertat de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă susține că este adevărat că acesta are frecvența de 1333 MHz, deoarece procesorul ofertat este conform minimului solicitat în caietul de sarcini, frecvența de 1600 MHz trebuind a fi îndeplinită doar de magistrala de memorie RAM.

În acest context, pornind de la solicitările caietului de sarcini, a propunerii tehnice și a broșurilor prezentate de S.C. ... S.R.L., comisia de evaluare a hotărât că respectiva ofertă este admisibilă, drept pentru care autoritatea contractantă își menține decizia comunicată contestatorului prin adresa nr. .../..., de admitere a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. și reluarea fazei finale de licitație electronică.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Diverse tipuri de echipamente computerizate”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr.

... din data de 07.03.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../29.03.2013 încheiat cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 4 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. .../31.05.2013.

Ulterior, comunicării rezultatului procedurii, S.C. ... S.R.L. a depus contestația nr. .../03.06.2013 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din...03.06.2013 formând astfel obiectul dosarului nr. ... Iar urmarea măsurilor anunțate de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. ... din ..., Consiliul a luat act de renunțarea la contestație sens în care a pronunțat Decizia nr. ... din data de

Nemulțumit de măsurile de remediere luate de către autoritatea contractantă, ... a depus la Consiliu contestația de față criticând modul de reevaluare a ofertei depuse de S.C. ... S.R.L.

Având a verifica temeinicia motivului contestației formulate de către ... Consiliul constată următoarele:

- în cadrul caietului de sarcini care reprezintă necesitatea autorității contractante sunt expres menționate următoarele caracteristici tehnice pentru server – 4 bucăți:
 - o ... placa de baza - ... sau echivalent;
 - o Procesor – ... sau echivalent;
 - o Magistrala de memorie ...

Potrivit prevederilor art. 35 alin. (1) și (2) coroborat cu alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită produsului să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unui astfel de produs, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă dorește achiziționarea unor servere a căror caracteristici tehnice le-a detaliat în cadrul caietului de sarcini.

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor antemenționate, S.C. ... S.R.L. a oferat:

- ... placă de bază - ...;
- Procesor – ... sau echivalent;
- Magistrala de memorie ...;

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că produsul propus de către ofertantul S.C. ... S.R.L. în cadrul ofertei depusă are aceleași caracteristici cu cele detaliate în cadrul caietului de sarcini.

Frecvența procesorului nu este una și aceeași cu frecvența magistralei de memorie.

Mai mult referitor la frecvența procesorului autoritatea contractantă nu a impus în cadrul caietului de sarcini să aibă o anumită frecvență și a indicat un tip de procesor care corespunde necesității sale, procesor care a fost oferat de către S.C. ... S.R.L.

Referitor la magistrala de memorie, autoritatea contractantă a indicat o anumită frecvență care este compatibilă cu chipsetul oferat.

În cauza supusă soluționării importantă este combinația dintre procesor și placa de bază care permite calea rulara memoriei în cadrul specificațiilor, combinație care în speță este compatibilă.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei S.C.S.R.L. este nefondată, urmând să fie respinsă.

În această etapă a procedurii, nici autoritatea contractantă și niciun operator economic nu poate introduce cerințe tehnice noi, astfel prin necontestarea în termenul legal, caietul de sarcini în care sunt detaliate toate caracteristicile necesare autorității contractante, și-a dobândit forța obligatorie.

De asemenea orice ofertant participant are obligația, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar în cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției nu sunt justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii sau ca urmare a interpretării eronate a unor articole din O.U.G. nr. 34/2006, poate solicita autorității contractante, clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele specificații tehnice în

termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Prin depunerea ofertelor, atât contestatorul cât și S.C.S.R.L. și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul caietului de sarcini în care nu era menționată nicio cerință referitoare la frecvența procesorului.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.