



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. 18522/... .. cu sediul în ... .. județul ... CUI ... reprezentată legal prin ing. ... privind procedura de cerere de oferte, pe loturi, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de servicii de reparare, întreținere, verificare tehnică periodică a centralelor termice, instalații termice și sanitare", cod CPV 50720000-8, cu data de deschidere a ofertelor în ....2013, organizată de ... SUCURSALA DE TRANSPORT ... cu sediul în ... bd. ... nr. .., bloc ..., partea, județul ... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat anularea etapei electronice a licitației și reprogramarea acesteia ulterior de către autoritatea contractantă astfel încât să fie respectate principiile art. 2, alin. 1, lit. a) și d) din OUG nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de ... cu sediul în ... .. județul ... în contradictoriu cu ... SUCURSALA DE

TRANSPORT ... cu sediul în ... bd. ... nr. ..., bloc ..., partea, județul ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... .. a solicitat anularea etapei electronice a licitației și reprogramarea acesteia ulterior de către autoritatea contractanta astfel încât să fie respectate principiile art.2, alin. 1, lit. a) și d) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul arată că în cursul zilei de 29.05.2013, ora 16, sistemul operațional al calculatorului (care utilizează logarea la sistemul SEAP și participarea electronică la licitații) societății, singurul care deține certificatul de participare online la licitații, s-a avariat, nemaiputând fi utilizat, iar instalarea certificatului de acces în SEAP pe un alt calculator durează minim 2 zile lucrătoare.

Astfel, până la data și ora încheierii depunerii ofertei electronice ora 14:00, nu s-a putut reutiliza sistemul de operare al calculatorului, ceea ce a dus la imposibilitatea participării SC ... SRL la licitația electronică.

Prin punctul de vedere nr. 6432/12.06.2013, autoritatea contractantă a înaintat punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că în data de ...2013, ora 12<sup>27</sup>, după ce în prealabil a fost validată de ANRMAP, a fost publicată în SEAP, invitația de participare nr. ... cu data limită de depunere a ofertelor ....2013, ora 11.

În data de ....2013, a fost elaborat raportul procedurii nr. 5648, cu privire la evaluarea inițială a ofertelor, prin care s-a propus invitarea ofertanților care au prezentat oferte admisibile, printre care și ofertantul contestator la etapa a doua de licitație electronică.

Ofertantul contestator a transmis prin fax în data de ...2013, adresa nr.../30.05.2013, în care preciza faptul că „în jurul orei 10, sistemul operațional al calculatorului care utilizează logarea la SEAP s-a avariat din motivul căderilor succesive de tensiune. Până la aceasta ora nu s-a putut restarta sistemul de operare, deci și calculatorul nu poate fi utilizat” solicitând prelungirea termenului pentru depunerea ofertei electronice, iar după

terminarea licitației electronice, ofertantul a revenit cu o altă adresă nr. .../....2013, prin care menționa că reinstalarea pe un alt calculator a programului de operare în SEAP necesită o nouă licență.

În data de 31.05.2013, ofertantul transmite adresa nr. 941, prin care solicita ca autoritatea contractantă să analizeze „*anularea etapei electronice a licitației și reprogramarea acesteia la o data pe care o veți stabili ...*”, pe motiv că în decursul zilei de 30.05.2013 în jurul orei 10 sistemul operațional al calculatorului societății SC ... SRL, singurul care deține certificat de participare online la licitații s-a avariat nemaiputând fi utilizat, iar în data de ... a depus contestația nr. ...

Cu privire la contestația formulată, autoritatea contractantă menționează că acesta nu critică nicio prevedere din documentația de atribuire, act, fapt, omisiune a autorității contractante nu solicită absolut nimic în legătură cu documentația de atribuire, act, fapt, omisiune a autorității contractante, redând în susținere dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006.

Față de aceste prevederi, în relația cu ofertanții interesați să participe la procedura de atribuire autoritatea contractantă consideră ca nu a încălcat niciun principiu prevăzut de art. 2, din OUG 34/2006.

Atașat punctului de vedere, autoritatea contractantă a transmis și copia dosarului achiziției publice.

Analizând contestația formulată de ....., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „servicii de reparare, întreținere, verificare tehnică periodică a centralelor termice, instalații termice și sanitare”, cod CPV 50720000-8”, ... SUCURSALA DE TRANSPORT ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, pe loturi, cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui este de ... lei, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

În urma verificării contestației formulate de ....., prin adresele nr.../..... și nr. .../....., Consiliul a solicitat, atât contestatorului cât și autorității contractante, prezentarea de puncte de vedere cu privire la excepția tardivității contestației nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. 18522/... având în vedere prevederile art. 256<sup>2</sup> alin.(1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, raportat

la valoarea estimată a contractului și la data de desfășurare a etapei de licitație electronică.

Prin adresa nr. 6786/..., înregistrată la CNSC cu nr. 20626/..., autoritatea contractantă consideră contestația formulată de ..., ca fiind tardiv depusă, deoarece de la data de 30.05.2013 ziua luării la cunoștință de către contestator a faptului că nu a participa la licitație electronică, până la data de ... ziua depunerii contestației nr. ... la autoritatea contractantă este un termen de șase zile.

Prin adresa nr. 1110/..., înregistrată la CNSC cu nr. 20627/..., ..., precizează că a transmis contestația către autoritatea contractantă, fiind înregistrată la sediul acesteia cu nr. 6132/... iar la CNSC a fost înregistrată cu nr. ... comunicarea rezultatului procedurii a fost emisă în data de ...2013, prin adresa nr...

Contestatorul menționează că în data de 30.05.2013, s-a desfășurat etapa licitației electronice, a înaintat prin adresa nr. 937, o solicitare către autoritatea contractantă și la SEAP prelungirea procedurii de licitație electronică datorită defecțiunii apărute, anexând în susținere răspunsul SEAP și adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

În aceste condiții, contestatorul consideră că nu este „o excepție a tardivității depunerii contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „servicii de reparare, întreținere, verificare tehnică periodică a centralelor termice, instalații termice și sanitare”, ... - SUCURSALA DE TRANSPORT ... a ales procedura de atribuire, prin cerere de oferte, pe loturi, cu etapă finală de licitație electronică, ce a fost demarată la data de ....2013, prin publicarea invitației de participare nr. ... în S.E.A.P., valoarea estimată fiind de ... lei. Analizând criticile aduse de ....., în prezenta cauză, Consiliul constată că acestea se referă la etapa de licitației electronice, desfășurată începând cu data de ...2013 ora 14.00 și până în data de ...2013, ora 14.00, acesta constituind actul autorității contractante contestat, în accepțiunea prevederilor art. 255 alin. (3) din O.u.G. nr. 34/2006 potrivit căroră „în sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o

*anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire”.*

Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a contestațiilor, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:

b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (... lei, fără TVA, aproximativ ... euro, fără TVA) și la tipul acestuia (servicii), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ...., pentru a ataca actul menționat anterior, era de 5 zile de la data luării la cunoștință despre actul atacat (etapa de licitației electronice, încheiată în data de 30.05.2013), fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Așadar, data de 30.05.2013 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de 5 zile de depunere a contestației împotriva etapei de licitație electronică, stabilit în textul art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin urmare, data de la care curge termenul de decădere, în baza dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, care prevăd că *”z) zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, pentru contestarea la Consiliu a etapei de licitație electronică este **....2013**, iar calculând termenul pentru contestare conform dispozițiilor procedurale aplicabile se constată că acesta era depășit la ... data depunerii contestației la Consiliu.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art.278 alin.(1) din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va admite excepția tardivității contestației depusă de .... în contradictoriu cu ... SUCURSALA DE TRANSPORT ... și, pe cale de consecință, va respinge contestația ca tardivă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.(3) din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.