



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ..., cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ..., reprezentată legal prin ... - ... înaintată împotriva răspunsului de clarificări nr. 3099/... emis de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de colectare transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești”, cod CPV 90524400-0 - *Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului, în principal, obligarea autorității contractante la modificarea cerinței din caietul de sarcini referitoare la cele 3 mașini de 3,5 tone, suspendarea procedurii și decalarea termenului limită de depunere a ofertelor, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind constatarea încălcării dispozițiilor art. 78 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Respinge, ca tardiv, capătul de cerere privind modificarea documentației de atribuire.

Dispune continuarea procedurii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă răspunsul la solicitarea de clarificări elaborat de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus menționată, referitoare la obligația ofertanților de a face dovada că dețin cel puțin 3 autovehicule de transport cu capacitatea de 3,5 tone.

Raportându-se la cerințele documentației de atribuire, contestatoarea apreciază că cele 2.700 de kg/lună se pot ridica cu o singură mașină, în condițiile în care, la fiecare 2 zile, se face un transport de 180 de kg.

De asemenea, contestatoarea consideră că pentru prestarea serviciului este suficient a se face dovada deținerii unei autoutilitare de 1 tonă.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că la solicitarea sa de clarificări privind acest aspect, din 24.05.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat că cererea a fost formulată tardiv.

De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat și prevederile art. 78 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, publicând în SEAP unele răspunsuri la solicitările de clarificări, care fac cunoscute denumirile operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire.

În acest context, contestatoarea solicită, în principal, obligarea autorității contractante la modificarea cerinței privind prezentarea dovezii deținerii a cel puțin 3 autovehicule de transport cu capacitatea de 3,5 tone, suspendarea procedurii și decalarea termenului limită de depunere a ofertelor, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Pentru motivarea în drept a cererii, contestatoarea invocă dispozițiile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 3186/29.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 18096/03.06.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului

punctul de vedere la contestație, precum și copia dosarului achiziției publice.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației i-a transmis, în afara termenului stabilit prin fișa de date a achiziției, o solicitare de modificare a prevederilor documentației de atribuire, conduită ce în opinia sa, este contrară dispozițiilor art. 79 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că o parte din solicitările contestatoarei au fost formulate și de un alt operator economic, solicitări la care a răspuns în conformitate cu dispozițiile art. 79 alin. (2) din actul normativ mai sus amintit.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă susține că nu putea modifica criteriile de calificare și selecție stabilite prin documentația de atribuire, întrucât nu ar fi respectat dispozițiile art. 179 alin. (5) din ordonanță.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că întreaga documentație de atribuire a fost întocmită cu respectarea atât a prevederilor OUG nr. 34/2006, cât și a prevederilor OMS nr. 1226/2012, Legii nr. 211/2011, HG nr. 1061/... HG nr. 1175/2007, Ordinului nr. 396/2009, OMS nr. 613/2009, precum și ale Ordinului nr. 1798/2007.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de colectare transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești”, cod CPV 90524400-0 – *Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din ... odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Împotriva conținutului acesteia, după solicitarea de clarificări, ... a formulat contestația de față prin care a solicitat în principal, obligarea autorității contractante la modificarea cerinței din caietul de sarcini referitoare la cele 3 mașini de 3,5 tone, suspendarea procedurii și decalarea termenului limită de depunere a ofertelor, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Analizând criticile formulate de ..., Consiliul constată că acestea vizează aspectele mai sus menționate, iar actul atacat, indicat de contestatoare, este adresa de răspuns a autorității contractante nr. 3099/... la solicitarea de clarificări a contestatoarei, publicată în SEAP.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii aparținând contestatoarei, prin Decizia nr. .../... din data de ... Consiliul a respins-o ca nefondată.

Consiliul are în vedere că prin adresa de clarificări formulată de contestatoare și transmisă autorității contractante, vineri 24.05.2013 orele 19,14, s-a solicitat: „... vă rugăm să refaceți paragraful din fișa de date prin care cereți prezentarea referatului tehnic pentru 3 mașini și să diminueți cantitatea la 1 mașină, deoarece capacitatea unei mașini de 3,5 tone ar satisface pe deplin cerințele caietului de sarcini ...”.

În acest sens, Consiliul constată că cererea contestatoarei nu are caracterul unei solicitări de clarificare a documentației de atribuire, ci al unei cereri exprese de modificare a documentației de atribuire. Prin urmare, formularea cererii mai sus menționate, de către contestatoare, a determinat emiterea răspunsului autorității contractante nr. 3099 în data de luni ... conform căruia: „... vă comunicăm că acestea sunt tardive din punctul nostru de vedere, deoarece aveați obligația a le solicita conform fișei de date astfel ...”, prin care nu au fost aduse modificări ale cerințelor documentației de atribuire publicate în SEAP la data de ...

De altfel, singura critică a contestatoarei în ceea ce privește actul pretins a fi atacat se referă la încălcarea prevederilor art. 78 alin. (3) din HG nr. 925/2006: „Autoritatea contractantă are obligația de a transmite răspunsurile - însoțite de întrebările aferente - către toți operatorii economici care au obținut, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, documentația de atribuire, luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea celui care a solicitat clarificările respective”, întrucât ar fi fost dezvăluită identitatea operatorului economic care a solicitat clarificări.

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că societatea contestatoare nu a indicat prejudiciul suferit prin faptul că i s-ar fi dezvăluit identitatea, motiv pentru care, critica apare nefondată.

În aceste condiții, susținerea contestatoarei, conform căreia actul atacat este răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3099/... nu poate fi acceptată, prin acesta nefiind aduse modificări documentației de atribuire, care să motiveze cererile de remediere, anulare a procedurii.

Consiliul constată că, în fapt, ... este nemulțumită de cerința documentației de atribuire privind prezentarea dovezii deținerii a cel puțin 3 autovehicule de transport cu capacitatea de 3,5 tone, și solicită modificarea acesteia.

Ori, în cazul în care contestatoarea era nemulțumită de cerința documentației de atribuire, mai sus menționată, aceasta trebuia să o atace în termen legal, solicitările de clarificări adresate în acest caz (de modificare a documentației de atribuire) neavând ca efect prelungirea termenului legal de formulare a contestației. Astfel că, acest demers al contestatoarei nu o poate repune în termenul de contestare a cerințelor publicate în SEAP la data de ... prin prelungirea perioadei legale de formulare a unei contestații. Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice răspuns al autorității contractante la clarificările privind documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de contestare a acesteia, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Astfel că, prin raportare la data luării la cunoștință a documentației de atribuire, respectiv ... și la prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, termenul de contestare a cerințelor documentației de atribuire este depășit. Potrivit prevederilor în cauză, *Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ...b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică...decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2). (2) În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire. Totodată, având în vedere valoarea estimată a contractului de achiziție publică, respectiv 137.700-168.300 lei, fără TVA, Consiliul reține că aceasta este mai mică decât pragul prevăzut de art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006.*

Prin urmare, calculat potrivit prevederilor art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, termenul de contestare a cerințelor documentației de atribuire se împlinea la data de 20.05.2013, prin raportare la data de ... când aceasta s-a publicat în SEAP, contestația fiind înaintată, atât Consiliului cât și autorității contractante, la data de ... cu depășirea termenului de 5 zile prevăzut în acest sens.

Prin urmare, cererea de modificare a cerinței privind deținerea a cel puțin 3 autovehicule de transport cu capacitatea de 3,5 tone, va fi

respinsă de către Consiliu, ca tardiv formulată, în temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță.

În mod implicit, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din ordonanță, Consiliul va respinge ca nefondată și cererea de anulare a procedurii de atribuire formulată în subsidiar, având în vedere motivele mai sus reținute în respingerea contestației, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...