



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cns.c.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... împotriva documentației de atribuire elaborată de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Consultanță în management de proiect necesară implementării proiectului «Creșterea accesibilității urbane prin modernizarea străzii Electrolizei din ...»”, s-a solicitat:

- suspendarea derulării procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006, până la soluționarea contestației.

- reluarea procedurii de atribuire după corectarea documentației de atribuire, prin eliminarea criteriului de calificare legat de existența unuia standard de protecție a mediului implementat în condițiile descrise în cadrul contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție

publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardiv formulată contestația depusă de ...

În baza art. 275¹ alin. (1) din ordonanța de urgență, respinge ca rămasă fără obiect cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată în contestația ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Consultanță în management de proiect necesară implementării proiectului «Creșterea accesibilității urbane prin modernizarea străzii Electrolizei din ...»”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 03.06.2013, a solicitat:

- suspendarea derulării procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006, până la soluționarea contestației.

- reluarea procedurii de atribuire după corectarea documentației de atribuire, prin eliminarea criteriului de calificare legat de existența unuia standard de protecție a mediului implementat în condițiile descrise în cadrul contestației.

În motivarea contestației sale, ... critică solicitarea de la pct. III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului” din fișa de date a achiziției, în ceea ce privește acreditarea EMAS sau ISO 14001:2004, susținând că prin această cerință se încalcă principiile instituite de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006: principiul tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici și principiul proporționalității.

Contestatoarea consideră că pentru astfel de servicii de consultanță de management, respectarea legislației de mediu este

suficientă pentru desfășurarea normală a activității, astfel încât orice cerință suplimentară, de genul existenței unui standard implementat în domeniul protecției mediului, este de natură să restricționeze participarea la competiție.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Având a se pronunța asupra excepției tardivității depunerii contestației în cauză, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestatoare a condițiilor prevăzute de art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² alin. (1) din ordonanța de urgență.

Din contestația depusă de ..., rezultă că aceasta solicită modificarea documentației de atribuire.

Din invitația de participare nr. ... din 03.06.2013, publicată de autoritatea contractantă în SEAP, rezultă că valoarea estimată a contractului de servicii având ca obiect „Consultanță în management de proiect necesară implementării proiectului «Creșterea accesibilității urbane prin modernizarea străzii Electrolizei din ...»”, este de 92.200 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP în data de 03.06.2013, odată cu invitația de participare.

Conform art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestator, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Potrivit art. 256² alin. (2) din aceeași ordonanță, în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

De asemenea, potrivit art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată, „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a

termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Date fiind dispozițiile legale evocate, contestația a luat cunoștință în data de 03.06.2013, data publicării în SEAP, de prevederile documentației de atribuire, a cărei revizuire o solicită.

În aceste condiții, termenul legal de formulare a contestației împotriva documentației de atribuire publicată în SEAP la data 03.06.2013, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, s-a împlinit la data de 10.06.2013.

Contestația nr. ... din ... formulată de ..., a fost transmisă la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în data de ... prin fax, și a fost înregistrată la acesta cu nr. ... din ...

În aceste condiții, contestația depusă de ..., vizând documentația de atribuire a fost depusă la Consiliu după expirarea termenului legal de contestare.

Cât privește mențiunea contestației precum că: *„justificarea dată de către autoritatea contractantă la clarificarea solicitată de către noi nu poate fi însușită”*, Consiliul reține că potrivit art. 1 din Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, *„Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în S.E.A.P.”*. În această situație este nefondată orice critică privind faptul că autoritatea contractantă, prin răspunsul său la solicitarea de clarificări, a refuzat modificarea documentației de atribuire în sensul dorit de contestație.

Astfel, Consiliul constată că în actualul stadiu al procedurii de atribuire, criticarea prevederilor documentației de atribuire este tardivă.

De asemenea, Consiliul constată că legislația în vigoare nu prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau de a propune modificarea documentației de atribuire și nici obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire

după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că aceasta nu este întocmită în mod corespunzător.

Astfel, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu avea nicio obligație legală de a modifica documentația de atribuire ca urmare a solicitărilor operatorilor economici.

Dreptul acordat operatorilor economici conform prevederilor art. 78 alin. (1) din ordonanță, „de a solicita clarificări privind documentația”, nu poate fi înțeles prin obligarea autorității contractante de a modifica documentația de atribuire în conformitate cu solicitările unora sau altora dintre operatorii economici posibili ofertanți.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca tardiv formulată contestația depusă de ...

Având în vedere soluționarea prezentei contestații, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de către ..., rămâne fără obiect și, în baza art. 275¹ alin. (1) din ordonanța de urgență, va fi respinsă în consecință.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.