



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare, datată la ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... și precizată prin adresa nr. 29/06.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.U.I. RO ... a contestat decizia autorității contractante nr. 18115/29.05.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de revizie instalații sanitare – termice interioare – Pavilion C”, cod CPV: 45232100-3 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... județul ... și a solicitat anularea deciziei autorității contractante nr. 18115/29.05.2013 și atribuirea contractului de achiziție publică societății sale.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge contestația depusă de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în municipiul ... județul ... după cum urmează:

- ca nefondat, capătul de cerere privind anularea deciziei autorității contractante nr. 18115/29.05.2013;

- ca inadmisibil, capătul de cerere privind atribuirea contractului de achiziție publică către contestatoare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare, datată la ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... și precizată prin adresa nr. 29/06.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... împotriva deciziei autorității contractante nr. 18115/ 29.05.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de revizie instalații sanitare – termice interioare – Pavilion C”, cod CPV: 45232100-3 (Rev.2), s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante nr. 18115/29.05.2013 și atribuirea contractului de achiziție publică contestatoarei.

Contestatoarea contestă rezultatul procedurii de atribuire comunicat de autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, întrucât are termenul de execuție mai mare decât cel prevăzut în caietul de sarcini, respectiv 7 luni, în loc de 90 de zile.

În acest sens, contestatoarea apreciază că există o neconcordanță între cerințele din fișa de date a achiziției și cele din caietul de sarcini, aceasta fiind reprezentată de precizarea termenului de execuție de 7 luni, respectiv 3 luni și consideră că în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006, termenul de execuție valabil pentru întocmirea ofertei rămâne acela precizat în fișa de date a achiziției, respectiv 7 luni.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei comunicarea rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. 10589/... ... Consiliul a solicitat contestatoarei, printre altele, precizarea obiectului contestației, precum și actul atacat din care să reiasă data luării la cunoștință a acestuia.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 29/06.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. ... comunicând că actul atacat îl reprezintă adresa nr. 18115/29.05.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii, iar obiectul contestației îl reprezintă anularea deciziei autorității

contractante nr. 18115/29.05.2013 și atribuirea contractului de achiziție publică societății sale.

Contestatoarea apreciază că decizia autorității contractante este nelegală, susținând că aceasta avea obligația respectării prevederilor art. 33 alin. (3) și (4) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatoarea consideră că oferta sa în valoare de 62.971,14 lei îndeplinește criteriul de atribuire stabilit, prețul cel mai scăzut, având o valoare mult mai mică decât oferta declarată câștigătoare, cu un preț de 70.761,29 lei.

Autoritatea contractantă ... a comunicat Consiliului prin adresa nr. 19452/07.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. ... faptul că a luat măsura suspendării procedurii de atribuire până la soluționarea contestației de către Consiliu.

De asemenea, prin adresa nr. 20051/12.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 19462/13.06.2013, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, împreună cu dosarul achiziției publice.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă susține că în raport de dispozițiile art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea are obligația de a-și completa contestația, cu motivarea acestea în fapt și în drept, considerând că în cazul de față, aceste prevederi nu sunt îndeplinite.

Autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului faptul că anumiți operatori economici au solicitat clarificări în ceea ce privește durata contractului și termenul de execuție al lucrării, răspunsul fiind postat în SEAP, cu următorul conținut: „Durata contractului sau termenul de finalizare de 7 luni (...) cuprinde: termenul de execuție, termenul de plată, precum și eventualele penalități aplicate pentru neîndeplinirea clauzelor contractuale”.

Astfel autoritatea contractantă precizează că modul eronat în care contestatoarea interpretează cele două noțiuni, respectiv termenul de execuție de 7 și respectiv 3 luni, rezultă atât din fișa de date a achiziției, cât și a caietului de sarcini, după cum urmează:

La cap. II.3. „Durata contractului sau termenul pentru finalizare” din fișa de date a achiziției este menționată o perioadă de 7 luni, începând de la data atribuirii contractului, în timp ce în caietul de sarcini, la pct. 3 „Alte cerințe minimale”, se folosește noțiunea „termen de execuție: maxim 90 de zile de la data emiterii ordinului de începere”.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că cele două noțiuni sunt exemplificate și în modelul de contract, respectiv: la art. 4.1. „Executantul se obligă să execute lucrări de revizie instalații sanitare – termice interioare, măști rigips, reparații pereți, montat faianță /.../ în termen de maxim 90 de zile de la data

emiterii ordinului de începere”; art. 5 „Durata prezentului contract este de 7 luni, adică de la /.../ până la /.../, termen ce cuprinde perioada de execuție și termenul de plată, precum și eventuale penalizări”; art. 7 „Executarea contractului începe după constituirea garanției de bună execuție și predarea amplasamentului, respectiv la data de /.../”.

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă consideră că a derulat procedura de atribuire în deplină conformitate cu dispozițiile legale, pe cale de consecință, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de revizie instalații sanitare-termice interioare – Pavilion C”, cod CPV: 45232100 -3 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr.... stabilind data limită de depunere a ofertelor la 12.04.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 135.133 lei fără TVA.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 12970/15.04.2013, s-au înscris în SEAP opt operatori economici, însă, în condițiile în care unul dintre aceștia nu a depus niciun document la secțiunea „Detalii participare – Documente de calificare și propunere tehnică”, există șapte operatori economici care au depus oferte în SEAP.

Prin Raportul procedurii nr. 17990/29.05.2013, membrii comisiei de evaluare au respins oferta contestatoarei ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 deoarece termenul de execuție este mai mare decât cel prevăzut la punctul 3 din Caietul de sarcini, ofertantul desemnat câștigător fiind SC ... SRL București.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la incidența art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 întrucât cererea nu a fost motivată în fapt și drept, Consiliul reține că prin adresa nr. 10589/... ... i-a solicitat contestatoarei, printre altele, precizarea obiectului contestației conform art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 29/06.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... SRL a răspuns la solicitarea CNSC, dezvoltând totodată și motivarea în fapt și drept a contestației inițiale, astfel că în speță nu pot fi incidente dispozițiile art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În continuare, Consiliul procedează la analiza unicului motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă și anume nerespectarea termenului de execuție prevăzut la punctul 3 din caietul de sarcini, respectiv 90 de zile.

În cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat la punctul 3. *Alte cerințe minimale*, următoarele: „*termen de execuție: maxim 90 de zile de la data emiterii ordinului de începere*”.

În cuprinsul Fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a menționat la punctul II.3) *Durata contractului sau termenul de finalizare*, următoarele: „7 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor”.

Din analiza celor două termene mai sus menționate, Consiliul constată că acestea sunt distincte.

Perioada de 90 de zile prevăzută în caietul de sarcini de autoritatea contractantă, ca termen de execuție, se referă strict la efectuarea lucrărilor de la momentul emiterii ordinului de începere iar perioada de 7 luni prevăzută în fișa de date a achiziției ca durată a contractului sau termen de finalizare, se referă la perioada de derulare a întregului contract, și cuprinde: termen de execuție, termen de plată, eventuale întârzieri în efectuarea lucrărilor, etc.

De altfel în acest sens sunt și dispozițiile art. 4.1, 5 și 7 din modelul de contract de lucrări inclus în documentația de atribuire:

- art. 4.1. „Executantul se obligă să execute lucrări de revizie instalații sanitare – termice interioare, măști rigips, reparații pereți, montat faianță (...) în termen de maxim 90 de zile de la data emiterii ordinului de începere”;
- art. 5 „Durata prezentului contract este de 7 luni, adică de la (...) până la (...), termen ce cuprinde perioada de execuție și termenul de plată, precum și eventuale penalizări”;
- art. 7 „Executarea contractului începe după constituirea garanției de bună execuție și predarea amplasamentului, respectiv la data de (...)”.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că ar trebui luate în considerare prevederile din fișa de date, în aceste condiții termenul de execuție fiind de 7 luni, deoarece în speță nu sunt incidente dispozițiile art. 33 alin. (3) și (4) din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele:

„(3) Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise.

(4) Orice factor de evaluare cuprins în documentația de atribuire, care nu se regăsește în invitația de participare/anunțul de participare, este considerat clauză nescrisă”.

Termenul menționat în fișa de date a achiziției la II.3) Durata contractului sau termenul de finalizare, nu constituie „cerință/criteriu de calificare și selecție” în sensul alin. (3) mai sus menționat, deoarece în conformitate cu dispozițiile art. 176 din OUG nr. 34/2006, criteriile de calificare și selecție se referă numai la:

- a) situația personală a candidatului sau ofertantului;
- b) capacitatea de exercitare a activității profesionale;
- c) situația economică și financiară;
- d) capacitatea tehnică și/sau profesională;
- e) standarde de asigurare a calității;

f) standarde de protecție a mediului, în cazurile prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. f) și alin. (3) lit. e).

De asemenea, termenul menționat în fișa de date a achiziției la punctul II.3) *Durata contractului sau termenul de finalizare*, nu constituie nici factor de evaluare, în speță criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, dispozițiile art. 199 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 neavând aplicabilitate.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că termenul de execuție ofertat de contestatoarea S.C. ... SRL nu respectă prevederile Caietului de sarcini în cuprinsul căruia s-a menționat în mod expres faptul că termenul de execuție este „maxim 90 de zile de la data emiterii ordinului de începere”, în aceste condiții decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, conform căruia „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) *nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*” este legală și temeinică.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de a-i fi atribuit contractul, Consiliul o va respinge ca inadmisibilă raportat la competențele sale, conform dispozițiilor art. 278 alin. (9) din OUG nr. 34/2005, Consiliul neputând decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge contestația formulată de S.C. ... SRL, după cum urmează:

- ca nefondat, capătul de cerere privind anularea deciziei autorității contractante nr. 18115/29.05.2013;
- ca inadmisibil, capătul de cerere privind atribuirea contractului de achiziție publică către contestatoare.

În baza prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006,
Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.