



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... str. ..., nr. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... reprezentată de ... în calitate de Președinte al Consiliului de Administrație, împotriva adresei nr. E21/3/3393/17.05.2013, emisă de către ..., cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Elemente elastice pentru locomotive electrice”, se solicită admiterea acesteia, și, pe cale de consecință, anularea adresei E21/3/3393/17.05.2013 și a adresei nr. E21/3/3477/21.05.2013, privind comunicarea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, considerând îndeplinită de către ... cerința privind deținerea autorizației AFER.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în ... str. ..., nr. ... județul ... în contradictoriu cu ..., cu sediul în ... ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva adresei nr. E21/3/3393/17.05.2013, emisă de către ..., în cadrul procedurii de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „Elemente elastice pentru locomotive electrice”, solicitând admiterea acesteia și, pe cale de consecință, anularea adresei E21/3/3393/17.05.2013 și a adresei nr. E21/3/3477/21.05.2013, privind comunicarea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, considerând îndeplinită de către ... cerința privind deținerea autorizației AFER.

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive:

În fapt, contestatorul arată că a participat la procedura în cauză în calitate de ofertant, alături de S.C. FARTEC TRADING S.R.L.

La data de 13.05.2013 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, ocazie cu care s-a încheiat procesul verbal nr. E21/3/3302/13.05.2013.

În urma analizării documentelor de calificare depuse, comisia de evaluare a stabilit că oferta depusă de către ... este neclară, motiv pentru care autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, prin adresa nr. E213/3/3329/13.05.2013.

De asemenea, ... precizează că a participat la prezenta procedură de achiziție publică, având ca subcontractant pe S.C. RONERA RUBBER S.A.

Prin adresa nr. E213/3/3329/13.05.2013, ... i-a solicitat contestatorului să indice partea din acordul cadru de furnizare

care urma să fie subcontractată de către S.C. RONERA RUBBER S.A. și să prezinte următoarele documente:

- angajament/declarație, în cazul în care Autorizația de Furnizor Feroviar eliberată și vizată AFER expiră pe perioada de derulare a contractului cadru, care va fi reînnoită, conform cerințelor din documentația de atribuire ;

- prezentarea Autorizației de Furnizor Feroviar, eliberată și vizată AFER , valabilă la data limită de depunere a ofertelor.

În acest context, la data de 14.05.2013, ... arată că a emis adresa nr. 96/14.05.2013, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. E21/3357/15.05.2013, prin care a răspuns la clarificările solicitate, după cum urmează :

- societatea sa a menționat, în mod clar, faptul că partea din contractul de furnizare care urmează a fi subcontractat va fi îndeplinită de către S.C. RONERA RUBBER S.A., în proporție de 100%, în ceea ce privește execuția/fabricarea pieselor/produselor, conform ofertei și anume:

- element elastic cu 3 straturi - 1648 bucăți;
- element elastic cu 5 straturi - 2024 bucăți;

- contestatorul a depus, în original, declarația pe proprie răspundere din partea S.C. RONERA RUBBER S.A., ca în cazul în care Autorizația de Furnizor Feroviar, eliberată și vizată AFER expiră pe perioada de derulare a acordului - cadru, aceasta va reînnoită, potrivit cerințelor din documentația de atribuire.

Referitor la solicitarea autorității contractante de a prezenta Autorizația de Furnizor Feroviar, eliberată și vizată AFER, ... a transmis următoarele clarificări :

Astfel, contestatorul a invocat dispozițiile art. 11 alin. (7) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precizând că societatea sa a depus, cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, documente care atestă faptul că subcontractantul S.C. RONERA RUBBER S.A. îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției, privind autorizația AFER și a solicitat să se aibă în vedere prevederile art. 7 alin. (1) din Ordinul A.N.R.M.A.P. 509/2011.

În urma acestor clarificări, la data de 17.05.2013, ... a emis adresa nr. E21/3/3393/17.05.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care a declarat oferta ... ca inacceptabilă, întrucât:

-... nu a făcut dovada deținerii Autorizației de Furnizor Feroviar;

-furnizorul este S.C. RONERA RUBBER S.A. și nu ...Având în vedere aceste aspecte, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și dispozițiile Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011 și cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Conform Ordinului 509/2011, art. 7, alin. 1 „... în cazul în care se impune, la criteriul de calificare <<capacitatea de exercitare a activității profesionale>>, autorizarea Autorității Feroviare Române (AFER), Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei (ANRE), Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat (ISCIR) etc. pentru entități juridice, în cazul unui grup de operatori economici care depun ofertă comună, cerința este considerată îndeplinită dacă unul dintre asociați - respectiv subcontractantul, dacă este cazul - deține autorizarea solicitată și numai cu condiția ca acesta să execute integral partea din contract pentru care este solicitată autorizarea respectivă”.

În speța de față, contestatorul apreciază că a făcut dovada că subcontractantul S.C. RONERA RUBBER S.A. deținea autorizație de furnizor feroviar AFER, valabilă la data limită de depunere a ofertelor, astfel că autoritatea contractantă avea obligația de a considera îndeplinită cerința din fișa de date a achiziției.

Concluzionând, ... arată că ... nu a luat în considerare resursele subcontractantului său, încălcând astfel dispozițiile art. 11 alin. (7) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la cel de-al doilea motiv pentru care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, respectiv faptul că S.C. RONERA RUBBER S.A. este furnizor, contestatorul solicită Consiliului să constate că, în condițiile în care S.C. RONERA RUBBER S.A. nu a depus ofertă în cadrul procedurii în cauză, aceasta nu putea să aibă calitatea de furnizor față de autoritatea contractantă.

Totodată, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a avut în vedere adresa sa nr. 96/14.05.2013, invocată mai sus, în care s-a subliniat, în mod evident, faptul că procentul de 100% îndeplinit de către S.C. RONERA RUBBER S.A. este realizat în ceea ce privește fabricarea/execuția pieselor (pentru care este necesară deținerea Autorizației AFER), partea de logistică, transport, cheltuieli financiare (pentru care nu este

necesară autorizația AFER) fiind în sarcina ... astfel că acordul cadru nu era îndeplinit integral de către subcontractant.

Mai mult decât atât, ... precizează că nu există vreun text legal care să limiteze la un anumit procent partea dintr-un contract sau acord cadru, care poate fi îndeplinită de un subcontractant, astfel că afirmația autorității contractante, potrivit căreia S.C. RONERA RUBBER S.A. este furnizor și nu subcontractant nu are suport legal.

Conform susținerilor contestatorului, subcontractarea este facilitată de lege ofertanților de a îndeplini o parte (această parte nu este limitată) din obligațiile asumate prin contractul de achiziție publică sau o parte din proiect, prin intermediul unui terț numit subcontractant, în cazul în care oferta respectivă va fi declarată câștigătoare.

În sensul celor expuse anterior, ... menționează că a indicat partea/părțile din contract care sunt subcontractate, conform dispozițiilor art. 45 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea adresei E21/3/3393/17.05.2013 și a adresei nr. E21/3/3477/21.05.2013, privind comunicarea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, considerând îndeplinită de către ... cerința privind deținerea autorizației AFER.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, următoarele înscrisuri: adresa nr. E21/3/3329/13.05.2013, adresa nr. 96/14. 05.2013 și adresa nr. E21/3/3393/17.05.2013.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. E21/4/3681/29.05.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 17610/29.05.2013, referitor la contestația formulată de către ... în conținutul căruia autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. E21/3/3329/13.05.2013, i-a solicitat contestatorului să precizeze partea din acordul cadru pe care urmează să o subcontracteze S.C. RONERA RUBBER S.A. și să prezinte pentru partea din acordul cadru pe care urmează să o realizeze societatea sa, conform OMT 290/2000, Ordinului nr. 509/2011 și a cerințelor din documentația de atribuire, „Autorizație de

Furnizor Feroviar eliberată și vizată de AFER, valabilă la data limită de depunere a depunere a ofertelor”.

Referitor la susținerea contestatorului, potrivit căreia, prin adresa nr. 96/14.05.2013, înregistrată la ... cu nr. E21/3/3357/15.05.2013 a menționat că „partea din contractul de furnizare ce urmează a fi subcontractat va fi îndeplinită de către S.C. RONERA RUBBER S.A. în proporție de 100%...., în ceea ce privește fabricarea produselor conform tabelului”, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa invocată anterior, ... a subliniat că partea din contractul de furnizare, subcontractată S.C. RONERA RUBBER S.A., este de 100%, precum și că în conformitate cu Ordinul nr. 509/2011, art. 7, alin. (1) „...subcontractantul S.C. RONERA RUBBER S.A. va îndeplini integral partea din contract pentru care se solicită Autorizație AFER”.

Față de cele expuse anterior, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului faptul că ... a depus ofertă individuală, plus subcontractant și nicidecum ofertă comună, conform prevederilor Ordinului nr. 509/2011, art. 7 alin. (1), invocat de către aceasta.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că Autorizația de Furnizor Feroviar în conformitate cu prevederile OMT 290/2000 a fost prevăzută în cuprinsul documentației de atribuire, pentru îndeplinirea acordului cadru în integritatea lui.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, potrivit căreia „Prin urmare, având în vedere că subcontractantul S.C. RONERA RUBBER S.A. va îndeplini integral partea din contract pentru care se solicită Autorizație AFER, urmează să observați că societatea noastră, în realizarea activității din cadrul acordului cadru, nu desfășoară activități pentru care să-i fie necesară Autorizația de Furnizor Feroviar, cerința fiind îndeplinită prin subcontractantul declarat”, autoritatea contractantă arată că acesta nu a prezentat, în mod concret, nicio activitate din cadrul acordului cadru pentru care se consideră a nu necesară Autorizația de Furnizor Feroviar și nicio parte îndeplinită de acesta în calitate de ofertant.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că ... nu deține Autorizația de Furnizor Feroviar și nici nu a specificat o altă calitate de acestuia în cadrul acordului cadru (de exemplu intermediar), deoarece, în cazul serviciilor de intermediere a furnizării produselor feroviare critice se acordă Acord tehnic feroviar, în conformitate cu prevederile art. 2, lit. e) din Norma

privind acordarea de agremente tehnice feroviare în transportul feroviar și cu metroul, anexa la OMT 290/2000.

În urma analizării documentelor de calificare și răspunsului la clarificarea solicitată, comisia de evaluare, având în vedere dispozițiile art. 45 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale art. 11 alin. (7) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a respins oferta prezentată de către ... ca inacceptabilă, în temeiul art. 36, litera b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe motiv că aceasta nu a făcut dovada deținerii Autorizației de Furnizor Feroviar eliberată și vizată de AFER, valabilă la data limită de depunere a ofertelor, conform solicitărilor documentației de atribuire.

Mai mult decât atât, comisia de evaluare a constatat că, din documentele de înscriere, calificare și din cele depuse în urma solicitărilor de clarificări de către contestator nu rezultă partea de acord cadru pe care acesta urma să o îndeplinească și nicio altă calitate a acestuia în cadrul procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă mai precizează că, prin natura obiectului de activitate, respectiv transportul feroviar de călători, instituția sa are obligația să aplice și să respecte prevederile Ordinului Ministrului Transporturilor nr. 290/13.04.2000.

Astfel, potrivit prevederilor art. 1 din OMT 290/2000, se impune solicitarea de către ... ca ofertanții produsului să dețină documente AFER în termen de valabilitate.

Documentația necesară și condițiile care trebuie îndeplinite de un producător/comerciant pentru obținerea documentelor AFER necesare, durata eliberării unui document sunt de competența de solicitare și rezolvare a AFER, în acest context ... neavând nicio implicare directă.

În finalul punctului de vedere exprimat, autoritatea contractantă mai precizează că a respectat întocmai prevederile legislației în vigoare, implicit principiile stipulate la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației formulate de către ... ca nefondată.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor

publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Elemente elastice pentru locomotive electrice”, ... a ales procedura de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, pe loturi, ce a fost demarată la data de 29.03.2013, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind cuprinsă între 692.442 și 2.271.032 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. E21/3/3401/17.05.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, 2 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ... contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. E21/3/3475/21.05.2013, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către ... a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36, lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta desemnată câștigătoare, pentru loturile 1,2 și 3, conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fiind cea prezentată de către S.C. FARTEC S.R.L.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. E21/3/3393/17.05.2013 și prin adresa nr. E21/3/3477/21.05.2013, în adresa nr. 21/3/3393/17.05.2013 fiind indicate motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de ofertantul contestator, respectiv pentru neîndeplinirea cerinței de calificare privind deținerea „Autorizației de furnizor feroviar, eliberată și vizată de AFER, valabilă la data limită de depunere a ofertelor”, împotiva acestei decizii fiind formulată prezenta contestație.

Verificând temeinicia deciziei de respingere a ofertei în discuție de către autoritatea contractantă, în soluționare Consiliul are în vedere că în fișa de date a achiziției, la punctul 2. „Candidații persoane juridice române”, s-a prevăzut cerința de calificare privind obligativitatea ofertanților de a prezenta „Autorizația de furnizor feroviar, eliberată și vizată de AFER, sau echivalente, în conformitate cu cerințele OMT 290/2000, valabilă la data limită de depunere a ofertelor. Ofertantul va prezenta un angajament/declarație că, în cazul în care acestea expiră pe perioada de derulare a acordului cadru, le va reînnoi”.



În conformitate cu dispozițiile art. 41 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Orice operator economic are dreptul de a participa individual sau într-un grup de operatori, la procedura de atribuire.”

Sub acest aspect, se reține că ... a optat pentru depunerea unei **oferte individuale** și pentru declararea, ca subcontractant, a operatorului economic S.C. RONERA RUBBER S.A.

În aceste condiții, sunt relevante în cauză dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”, verificarea de către comisia de evaluare a îndeplinirii cerințelor de calificare efectuându-se prin raportare la ... în calitatea sa de ofertant în cadrul procedurii de atribuire.

Verificând documentele depuse de ... în îndeplinirea cerinței de calificare în discuție, Consiliul constată că acesta a prezentat Autorizația de furnizor feroviar seria AF nr. 4776/23.09.2010, emisă pentru S.C. RONERA RUBBER S.A. (a se vedea fila 35 din D.A.P.), care în prezenta procedură de atribuire are calitatea de subcontractant a ofertantului ...

Astfel, susținerile contestatorului conform cărora, prin adresa nr. 96/14.05.2013, înregistrată la ... cu nr. E21/3/3357/15.05.2013 (urmare a solicitării de clarificări nr. E21/3/3329/13.05.2013) societatea sa a menționat că „partea din contractul de furnizare ce urmează a fi subcontractat va fi îndeplinită de către S.C. RONERA RUBBER S.A. în proporție de 100%...., în ceea ce privește fabricarea produselor conform tabelului”, situație care conducea la incidența în cauză a prevederilor Ordinului nr. 509/2011, art. 7, alin. (1), întrucât „...subcontractantul S.C. RONERA RUBBER S.A. va îndeplini integral partea din contract pentru care se solicită Autorizație AFER”, sunt neîntemeiate, îndeplinirea cerințelor de calificare fiind în sarcina exclusivă a ofertantului, în condițiile în care a optat pentru depunerea unei oferte individuale, nu în asociere.

Mai mult, invocarea de către contestator a prevederilor Ordinului nr. 509/2011, art. 7 alin. (1) nu prezintă relevanță în cauză, dat fiind faptul că prevederea legală invocată se referă la situația în care oferta este depusă de un grup de operatori economici, așadar atunci când se optează pentru depunerea unei oferte comune, nu ca în prezenta speță, când ... a depus ofertă individuală.

De asemenea, se constată că în cauză nu sunt incidente nici dispozițiile art. 11 alin. (7) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune îndeplinirea unor criterii de calificare pentru eventualii subcontractanți, dar resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens”, întrucât autorizația solicitată reprezenta un document de calificare, nu o resursă, ca în textul de lege citat.

În aceste condiții, susținerile autorității contractante conform căreia ... nu a făcut dovada deținerii Autorizației de Furnizor Feroviar și nici nu a specificat o altă calitate de acestuia în cadrul acordului cadru (de exemplu intermediar), deoarece, în cazul serviciilor de intermediere a furnizării produselor feroviare critice se acordă Acord tehnic feroviar, în conformitate cu prevederile art. 2, lit. e) din Norma privind acordarea de acorduri tehnice feroviare în transportul feroviar și cu metroul, anexa la OMT 290/2000, sunt întemeiate, urmând a fi reținute în soluționare, ca fiind pertinente.

Totodată, se constată că, în urma analizării documentelor de calificare și a răspunsului la clarificarea solicitată, comisia de evaluare, având în vedere dispozițiile art. 45 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale art. 11 alin. (7) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în mod întemeiat a respins oferta prezentată de către ... ca inacceptabilă, în temeiul art. 36, litera b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe motiv că aceasta nu a făcut dovada deținerii Autorizației de Furnizor Feroviar eliberată și vizată de AFER, valabilă la data limită de depunere a ofertelor, conform solicitărilor documentației de atribuire.

În concluzie, constatând că decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de ... a fost temeinică și legală, urmând a fi menținută, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

... **MEMBRU,**

**MEMBRU,**

...

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.