



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 113 din 30.05.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... și precizată prin adresa nr. 117/06.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 18831 din 07.06.2013, de SC ...SRL, cu sediul social în comuna ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., reprezentată legal prin ...Dumitru - ... având CUI ..., împotriva raportului procedurii de care a luat cunoștință în data de 27.05.2013, prin adresa nr. 602/27.05.2013, transmisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „servicii de vidanjarie”, s-a solicitat anularea raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 602/27.05.2013.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ..., dispune anularea raportului procedurii de atribuire, a comunicărilor privind rezultatul procedurii și

obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, cu respectarea documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin punerea în aplicare a celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ...SRL critică desemnarea drept câștigătoare a procedurii a ofertei depusă de SC ... SRL ..., apreciind că atât prețul ofertat de aceasta în cadrul etapei finale de licitație electronică, cât și cel ofertat de către celălalt participant la procedură, respectiv SC ... SRL, au fost aparent neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi prestat.

Invocând prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă ar fi avut obligația de a solicita justificarea prețurilor ofertate și de a face verificări detaliate cu privire la dotările cu utilaje, materii prime și personal calificat pentru a putea decide dacă ofertantul respectiv poate îndeplini contractul cu respectarea condițiilor de cantitate și calitate prevăzute în documentația de atribuire.

Neavând date concrete cu privire la modul în care s-a desfășurat procedura, contestatoarea solicită Consiliului să verifice dacă autoritatea contractantă a făcut verificările respective.

Prin adresa nr. 624/03.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 18384/05.06.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație însoțit de copia dosarului achiziției publice și a ofertelor depuse de către cele trei participante la procedură.

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că, din analiza de preț, transmisă de SC ... SRL ... a reieșit faptul că firma în cauză poate să-și onoreze serviciile chiar și la prețul de 118900 lei, fără TVA, reprezentând 43,44% din valoarea estimată a contractului, preț cu care, de altfel, a și fost declarată castigătoare a procedurii.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că și ofertantul clasat pe locul 2, respectiv SC ... a ofertat un preț apropiat de cel al ofertantului declarat câștigător, astfel încât, ținând seama și de criteriul de atribuire precizat în documentația de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”, își menține decizia de declarare drept câștigătoare a procedurii a ofertei depusă de SC ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de "servicii de vidanjarie", prin publicarea în SEAP - Sistemul Electronic de Achiziții Publice a invitației de participare nr. ...

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 273.888 lei, fără TVA.

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 473/08.05.2013, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 3 oferte, printre care și a contestatoarei, toate declarate admisibile, iar în urma desfășurării etapei de licitație electronică, a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, cu un preț de 118.900 lei, astfel cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 601/27.11.2013.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat de autoritatea contractantă, a formulat contestație SC ...SRL, considerând că prețul ofertat de SC ... SRL nu este rezultatul liberei concurențe.

În etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat societății câștigătoare clarificări referitoare la prețul neobișnuit de scăzut, prin adresa nr. 558/20.05.2013, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 625/21.05.2013.

Verificând răspunsul societății câștigătoare, Consiliul observă că acesta conține doar o înșiruire de prețuri, respectiv cost cu deplasarea 2-2,5 lei/km, lucru în sarcină (încărcat- descărcat) 4,5-5 lei/ora, taxă stație de epurare 1,5 lei mc. Mai precizează că tariful mediu este de 11,72 lei/mc, format din 7 lei/mc cota de combustibil, 1,5 lei/mc taxa stația de epurare, 1 leu/mc încărcat-descărcat, 1,5 lei/mc alte cheltuieli, 0,72 lei/mc adaos comercial. Societatea câștigătoare nu explică, în niciun fel, ce, anume, a luat în calculul acestor prețuri, spre exemplu, la cota de combustibil, care este consumul estimat și cum a fost acesta calculat, salariul deserventului, amortismente, alte consumuri specifice ale utilajului (anvelope, lubrifianți etc). În tabelul cuprinzând detalierea prețului, se observă clar că deși tariful mediu declarat, așa cum s-a menționat mai sus, este de 11,72 lei/mc, câștigătoarea procedurii a luat în calcul un tarif de 11 lei la majoritatea subunităților, deși locurile de încărcare sunt situate la distanțe diferite, cea mai mică de 7 km, cea mai mare de 47 km, fiind inexplicabil tariful oferit și criteriul după care a stabilit subunitățile 2 și 6 din zona 1 un tarif de 11,5 lei/km, în condițiile în care subunitatea 2 se află la 7 km, iar subunitatea 6 se află la 44 km. Mai mult, din tabelul prezentat și din explicațiile furnizate nu rezultă dacă societatea câștigătoare a luat în calcul și distanța „dus” față de locul de încărcare, fiind menționată numai distanța de la locul de încărcare la stația de epurare, astfel cum este aceasta prevăzută în caietul de sarcini. Din justificările prezentate nu rezultă că s-ar fi oferit explicații cu privire la cheltuielile cu

personalul, nefiind respectate dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, potrivit cărora:

- Art. 202 din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia „(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi (...) prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1<sup>1</sup>) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent (...) serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru (...) prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru (...) prestarea serviciului (...);

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

Art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006 „(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)''.

Din dispozițiile respective, se desprinde clar intenția legiuitorului de a proteja concurența corectă, prin eliminarea competitorilor care practică prețuri de dumping, în vederea atribuirii de contracte publice. Rezultă că insuficiența prețului se apreciază în raport cu ceea ce urmează a fi efectiv prestat, ori sub acest aspect, ofertanta câștigătoare este evident că nu și-a justificat prețul în raport cu condițiile sale specifice, respectiv și explicarea și cuantificarea distanței de la locul de parcare al mașinii, la locul de încărcare și alte elemente constitutive ale prețului.

Răspunsul câștigătoarei procedurii nu poate fi considerat o fundamentare a prețului, fiind enumerate doar câteva activități și anumite prețuri lipsite de orice temeii, prețul total reprezentând doar adunarea prețurilor acțiunilor, nejustificate în niciun fel.

Concluzionând că societatea câștigătoare nu a justificat prețul ofertat, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a apreciat în mod greșit drept satisfăcătoare justificările transmise, motiv pentru care erau necesare clarificări suplimentare din partea ofertantei.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ..., să anuleze raportul procedurii de atribuire, comunicările privind rezultatul procedurii și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, cu respectarea documentației de atribuire.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în maximum 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin punerea în aplicare a celor decise.

Redactată în patru exemplare, cuprinde șase pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...