



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... .. /...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către Asociația ... cu sediul în municipiul ... str. ..., județul ... formată din ... municipiul ..., str. ..., județul ... S.C. ...S.R.L., municipiul ... .. județul ... și ... .., județul ... împotriva procedurii de atribuire, prin „licitație publică deschisă cu preselecție”, organizată de către ... .. în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... .., județul ... pentru atribuirea contractului având ca obiect „Concesionarea Serviciului Regulat de Transport Public Local de Călători din Municipiul ... s-a solicitat reluarea procedurilor de licitație, prin continuarea efectivă a operațiunii de licitare, respectiv aplicarea art. 36 din capitolul VI al caietului de sarcini, în conformitate cu prevederile art. 2 lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul art. 132 Cod procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, declină competența de soluționare a contestației formulată de către Asociația ... formată din ... – S.C. ...S.R.L. - ... în contradictoriu cu ... .. către Tribunalul ... Secția Civilă, pentru considerentele de mai jos.

Dispune trimiterea dosarului din prezenta cauză instanței competente, conform art. 132 alin. (3) C. proc. civ.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, Asociația ... formată din ... – S.C. ...S.R.L. - ... contestă procedura de atribuire, prin „licitație publică deschisă cu preselecție”, organizată de către ..... în calitate de entitate contractantă, pentru atribuirea contractului având ca obiect „Concesionarea Serviciului Regulat de Transport Public Local de Călători din Municipiul ... solicitând reluarea procedurilor de licitație, prin continuarea efectivă a operațiunii de licitare, respectiv aplicarea art. 36 din capitolul VI al caietului de sarcini, în conformitate cu prevederile art. 2 lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006.

Ofertantul contestă motivele de anulare a procedurii de atribuire în dezbatere, stabilite prin Hotărârea nr. .../22.05.2013 de către Comisia numită prin Dispoziția nr. .../29.03.2013, apreciind că nu se încadrează în dispozițiile art. 209 secțiunea a 6-a din O.U.G. nr. .../2006.

Totodată, contestatorul face mențiunea că nici una din constatările nr. 1 și nr. 2, consemnate de comisia de evaluare a ofertelor în punctul de vedere nr. .../22.05.2013 și preluate ca motivele nr. 1 și 2 în Hotărârea nr. .../22.05.2013, nu se regăsesc ca elemente/obiective ce pot anula procedura.

Prin adresa nr. .../06.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../10.06.2013, ..... menționează că în toată documentația ce a stat la baza declanșării procedurii de concesionare a Serviciului Regulat de Transport Public Local de Călători din Municipiul ... s-a utilizat, în mod greșit, termenul de „concesionare”.

Autoritatea contractantă susține că modalitățile de atribuire a serviciilor de transport public local sunt prevăzute, în mod expres, în Legea nr. 92/2007 a serviciilor de transport public local, la art.

21 alin. (1), iar acestea sunt: gestiunea directă, gestiunea delegată, alte modalități prevăzute de Legea antementionată.

Actul normativ în cauză stabilește că modalitatea de atribuire a serviciilor de transport public local se face prin hotărâre adoptată de consiliile locale, O.U.G. nr. 34/2006 nefiind aplicabilă în cazul serviciilor de acest gen, potrivit art. 220 lit. b) și c) coroborat cu art. 238 alin. (1) din Ordonanță și art. 29 alin. (12) din Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice.

..... face precizarea că, comisia de evaluare a anulat Hotărârea nr. 1/22.05.2013 ce face obiectul prezentei contestații, precum și licitația prin Hotărârea nr. 2/31.05.2013, pe motiv că procedura s-a inițiat fără a fi adoptate de către Consiliul Local al Municipiului ... hotărârile stabilite de art. 21 alin. (2) și (3) din Legea nr. 91/2007 și de art. 8 alin. (3) lit. i) din Legea nr. 51/2006.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație publică deschisă cu preselecție” în vederea atribuirii contractului având ca obiect „concesionarea Serviciului Regulat de Transport Public Local de Călători din Municipiul ... sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat anunțul de participare la licitație în Monitorul Oficial nr. 76/18.04.2013.

Având în vedere obiectul contractului ce urmează a se încheia ca urmare a derulării acestei proceduri competitive, dispozițiile art. 255 alin. (1) precum și cele ale art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 și ținând cont de dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond....*” și ale art. 248 Cod procedură civilă, s-a procedat cu întâietate la verificarea competenței sale în soluționarea contestației cu care a fost investit.

Față de aceste aspecte, Consiliul a procedat la verificarea aplicabilității O.U.G. nr. 34/2006 în cazul prezentei proceduri de atribuire.

În soluționarea acestei excepții, Consiliul constată că procedura privește delegarea de gestiune a serviciului public de transport public local.

Instituția juridică a serviciului public de transport își are sediul primar de tratare normativă în Legea serviciilor de transport public local nr. 92/2007, care la rândul ei se completează cu

reglementarea primară generală, care privește ansamblul serviciilor comunitare de utilități publice (din care face parte și serviciul de transport public local), respectiv cu Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006.

Potrivit art. 6 alin. (5) din Legea serviciilor de transport public local nr. 92/2007 *„serviciul de transport public local de persoane în regim de taxi, precum și serviciul de transport public local de persoane cu autoturisme în regim de închiriere sunt reglementate prin lege specială, ținându-se seama de prevederile prezentei legi, de prevederile Legii serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006 și de prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 109/2005, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 102/2006, cu modificările ulterioare”*.

Conform art. 29 coroborat cu art. 32 alin. (1) din Legea nr. 92/2007 *„serviciul de transport public local poate fi atribuit pentru executare, în gestiune directă sau delegată, operatorilor de transport rutier deținători de licențe de transport eliberate sau recunoscute de A.R.R., A.F.E.R. și A.N.R., după caz, sau transportatorilor autorizați deținători ai unei autorizații de transport de persoane sau de mărfuri, eliberată, în condițiile legii, de către autoritatea administrației publice locale, numită în acest caz autoritate de autorizare”* iar drepturile și obligațiile acestora *„se prevăd, potrivit Legii nr. 51/2006, în regulamentele și caietele de sarcini ale serviciilor de transport public local aprobate de autoritățile administrației publice locale, anexate la hotărârile de dare în administrare, respectiv la contractele de delegare a gestiunii aprobate prin hotărâri de atribuire”*.

De asemenea, potrivit art. 21 alin. (2) și (3) din Legea nr. 92/2007 serviciile de transport public local se pot administra prin gestiune directă, gestiune delegată sau alte modalități stabilite prin prezenta lege motiv pentru care *„alegerea modalității de atribuire a serviciilor de transport public local se face, în condițiile prezentei legi, precum și ale Legii nr. 51/2006, prin hotărâre adoptată de consiliile locale, de consiliile județene sau de Consiliul General al Municipiului București, după caz. Indiferent de modalitatea de atribuire adoptată, activitățile specifice serviciului de transport public local se organizează și se desfășoară în conformitate cu prevederile regulamentelor serviciilor de transport public local elaborate de autoritățile locale de transport și aprobate prin hotărâri ale consiliilor locale, ale consiliilor județene și ale Consiliului General al Municipiului București, după caz, pe baza*

*regulamentului-cadru al serviciului de transport public local, elaborat de A.R.R., A.F.E.R. și A.N.R., după caz."*

În speță, autoritatea contractantă prin adoptarea HCL nr. 29/26.03.2013 a aprobat caietul de sarcini pentru realizarea transportului public local de persoane în municipiul ... și pentru aprobarea Programului de transport public local de persoane.

Potrivit 17 alin. (3) din Legea nr. 92/2007, împotriva hotărârilor sau dispozițiilor autorităților administrației publice locale, persoanele fizice sau juridice interesate se pot adresa instanței de contencios administrativ, în condițiile legii (deci nu la Consiliu).

Raporturile juridice dintre unitățile administrativ-teritoriale și operatorii serviciului de transport public local sunt reglementate prin hotărârea de dare în administrare a serviciului de iluminat public, în cazul gestiunii directe, sau prin contractul de delegare a gestiunii, în cazul gestiunii delegate, astfel cum sunt prevederile art. 22 alin. (3) și art. 23 alin. (1) Legea nr. 92/2007 coroborat cu art. 23 din Legea 51/2006 (deci nu prin contract de achiziție publică).

Potrivit art. 25 din Legea nr. 92/2007, *„concesionarea serviciului de transport public local se face prin contract de delegare a gestiunii și cu respectarea procedurii de delegare a gestiunii, potrivit dispozițiilor Legii nr. 51/2006, și cu respectarea prevederilor prezentei legi”*.

Prevederile art. 29 alin. (6) teză finală din Legea nr. 51/2006 privind serviciile comunitare de utilități publice, sunt exprese și imperative și dispun faptul că *„contractul de delegare a gestiunii este asimilat actelor administrative și intră sub incidența prevederilor Legii nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare”*.

Din actele depuse la dosar procedura pe care o organizează autoritatea contractantă este pentru concesionarea Serviciului Regulat de Transport Public Local de Călători din Municipiul ... la care participanți sunt operatorii deținători de licențe de transport eliberate sau recunoscute de A.R.R., A.F.E.R. și A.N.R. Prin urmare, procedura de atribuire privește indiscutabil delegarea gestiunii serviciului amintit, caz în care este obligatorie respectarea ansamblului normativ care o reglementează, cu precădere a legilor nr. 51/2006 și nr. 92/2007.

Aceste prevederi sunt coroborate cu dispozițiile art. 51 alin. (4) din Legea 51/2006 care prevede în mod expres faptul că *„soluționarea litigiilor dintre unitățile administrativ-teritoriale sau, după caz, dintre asociațiile de dezvoltare intercomunitară cu obiect*

*de activitate serviciile de utilități publice și operatori în legătură cu atribuirea, încheierea, executarea, modificarea și încetarea contractelor de delegare a gestiunii, (...) se realizează potrivit prevederilor Legii nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare. Cererea se introduce la secția de contencios administrativ a tribunalului în a cărei competență teritorială se află sediul operatorului.”*

Având în vedere faptul că legislația specifică atribuirii acestui contract de delegare de gestiune a serviciului de transport public local – respectiv Legea nr. 92/2007 și Legea 51/2006 – nu face trimitere la aplicarea O.U.G. nr. 34/2006, nefiind astfel aplicabile prevederile art. 255 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, rezultă fără putință de tăgadă că, în cauză nu sunt aplicabile prevederile O.U.G. nr. 34/2006 privitor la soluționarea contestațiilor (capitolul IX), fiind în mod explicit precizată aplicabilitatea prevederilor Legii nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, competența materială aparține tribunalului, secția contencios administrativ și fiscal de la sediul contestatorului, conform prevederilor art. 95 Codul de procedură civilă.

Dat fiind că normele de competență „*ratione materie*” sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații pentru care legea specială a prevăzut expres că se introduc la secția de contencios administrativ a tribunalului în a cărei competență teritorială se află sediul operatorului.

Cele expuse mai sus formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a acestuia și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 Cod procedură civilă.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către Tribunalul ... Secția Civilă, pe raza căruia își are sediul operatorul economic contestator.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.