



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare, nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.U.I. RO ... a contestat decizia autorității contractante nr. 9452/23.05.2013 de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și protecție”, cod CPV: 79713000-5, organizată de autoritatea contractantă cu sediul în municipiul ... str. ..., județul ... și a solicitat obligarea autorității contractante „să anuleze decizia nr. 9452/23.05.2013, să anuleze procedura de atribuire, să anuleze toate actele și acțiunile întreprinse în legătură cu această achiziție și să se suspende procedura până la soluționarea contestației, să încheie contractul de achiziție publică cu societatea sa, decăderea din termenul pentru anularea procedurii de atribuire”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge excepția tardivității contestației formulată de autoritatea contractantă.

Respinge ca nefondată contestația depusă de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... în contradictoriu cu cu sediul în municipiul ... str. ..., județul

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare, nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu împotriva deciziei autorității contractante nr. 9452/23.05.2013 de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și protecție”, cod CPV: 79713000-5, s-a solicitat obligarea autorității contractante „să anuleze decizia nr. 9452/23.05.2013, să anuleze procedura de atribuire, să anuleze toate actele și acțiunile întreprinse în legătură cu această achiziție și să se suspende procedura până la soluționarea contestației, să încheie contractul de achiziție publică cu societatea sa, decăderea din termenul pentru anularea procedurii de atribuire”.

Contestatoarea aduce la cunoștința Consiliului faptul că în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei, societatea sa a fost declarată câștigătoare, întrucât „oferta a fost cel mai bine plasată din punct de vedere al criteriului de atribuire”, însă, ulterior, prin adresa nr. 9452/23.05.2013, autoritatea contractantă a înștiințat-o despre faptul că procedura a fost anulată, având în vedere „viciile constatate la întocmirea caietului de sarcini, întocmit fără a se ține cont de ansamblul activităților pe care le implică serviciul în discuție, respectiv fără includerea activității de monitorizare; caietul de sarcini nu a fost semnat și asumat de toți cei care au fost desemnați cu întocmirea acestuia; nu toți membrii comisiei de evaluare au completat și semnat Declarațiile de confidențialitate și imparțialitate”.

Astfel, contestatoarea consideră că toate aceste motive de anulare nu se încadrează în niciuna din situațiile prevăzute de art. 209 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, susținând că autoritatea contractantă avea obligația potrivit art. 204 din același act normativ, să încheie contractul de achiziție publică, întrucât s-au împlinit și termenele de așteptare prevăzute de art. 205 din ordonanța evocată.

De asemenea, contestatoarea precizează că în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, încheiat la data de 11.04.2013 este consemnat faptul că membrii comisiei de evaluare au fost invitați să reconfirme Declarațiile de

confidențialitate și imparțialitate, prin urmare, pretinsa lipsă a acestor semnături nu poate fi primită de contestatoare.

Totodată, în ceea ce privește divizarea serviciilor de pază și protecție de serviciul de supraveghere, contestatoarea apreciază că nici acest motiv nu poate fi reținut, subliniind în acest sens faptul că anterior, acest serviciu a fost divizat, încheindu-se două contracte de achiziție publică, respectiv nr. 6736/24.04.2012, pentru activitatea de pază și nr. 21846/28.12.2012, pentru activitatea de supraveghere.

O altă critică adusă se referă la încălcarea, de către autoritatea contractantă, a prevederilor art. 210 din OUG nr. 34/2006, susținând că măsura de anulare a procedurii trebuia luată în cadrul termenului de 25 de zile, la care se poate adăuga termenul prevăzut de art. 205 alin. (1) lit. a) din aceeași ordonanță, rezultând astfel că ultima de zi în care se putea lua decizia de anulare a procedurii era 19.05.2013.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei comunicarea rezultatului procedurii.

Autoritatea contractantă a comunicat Consiliului prin adresa nr. 10625/12.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 19855/17.06.2013, punctul de vedere referitor la contestație, precum și o parte din dosarul achiziției publice, necesar soluționării acesteia.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului faptul că serviciul care a făcut obiectul procedurii face parte din categoria celor cuprinse în Anexa IIB, aplicându-se prevederile art. 16 din OUG nr. 34/2006, iar ulterior, prin adresa nr. 10944/19.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 20411/20.06.2013 a remis și Decizia de anulare a procedurii nr. 9449/23.05.2013, aprobată de managerul autorității contractante, decizie în care se motivează măsura anulării procedurii de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că la data de 23.05.2013 a înștiințat operatorii economici participanți la procedură despre faptul că aceasta a fost anulată în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006, invocând astfel excepția tardivității contestației, întrucât aceasta a fost comunicată atât Consiliului, cât și instituției sale, după 15 zile.

Din documentele depuse de părți, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și protecție”, cod CPV: 79713000-5, prin invitația de participare nr. 5980/03.04.2013 publicată pe site-ul autorității contractante,

stabilind data deschiderii ofertelor la 11.04.2013, având o valoare estimată fără TVA de 626.028 lei.

Având a se pronunța asupra excepției tardivității contestației în cauză, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestatoare a condițiilor prevăzute de art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².

Din cuprinsul contestației rezultă faptul că S.C. ... S.R.L. a contestat adresa nr. 9452/23.05.2013 primită de aceasta la data de 23.05.2013.

De asemenea, din cuprinsul invitației nr. 5980/03.04.2013 rezultă că valoarea estimată a achiziției în cauză de 626.028 lei, situație în care în cauză sunt incidente dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință de către contestatoare, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Având în vedere modul de calcul al termenului de contestare, definit la articolul 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, astfel: *„zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,* Consiliul constată că, în speță, acesta se împlinea la data de 03.06.2013, în condițiile în care ziua de 02.06.2013 a fost zi nelucrătoare (duminică).

Din probatoriul administrat în cauză de către contestatoare, Consiliul reține că aceasta a înaintat contestația sa atât Consiliului cât și autorității contractante la data de 03.06.2013, prin firma de curierat rapid CARGUS, în speță fiind incidentă prevederile art. 183 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, care prevăd următoarele:

„(1) Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un

serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen.

(2) (...)

(3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată”.

În consecință, Consiliul constată că în data de 03.06.2013 prin urmare în cadrul termenului legal prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. a) din ordonanță, S.C. ... S.R.L a transmis contestația atât autorității contractante cât și Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, motiv pentru ca excepția tardivității va fi respinsă ca neîntemeiată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza pe fond a contestației.

Fiind în discuție o procedură pentru atribuirea unui contract de servicii de natura celor prevăzute în Anexa 2B, cu valoarea estimată de 626.028 lei, Consiliul constată că în speță sunt aplicabile dispozițiile art. 16 din OUG nr. 34/2006, care stabilesc că pentru astfel de proceduri aplicarea acestei ordonanțe „se limitează la prevederile art. 35-38 și la aplicarea, pe tot parcursul procedurii de atribuire, a principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2)”.

Din conținutul documentelor depuse la dosarul cauzei rezultă că autoritatea contractantă ar fi întocmit un caiet de sarcini conform art. 35-38 din ordonanța evocată, care nu cuprinde activitatea de monitorizare, aspect confirmat de susținerile ambelor părți.

În ceea ce privește respectarea art. 56 din aceeași ordonanță, Consiliul reține că în raport de soluția de anulare a procedurii, adoptată de autoritatea contractantă, acest temei legal nu mai este incident în cauză.

Analizând aplicarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a procedat la respectarea acestora.

Astfel, din documentele aflate la dosarul cauzei nu rezultă dacă inițierea procedurii a fost publicată ori s-a procedat exclusiv la invitarea celor doi operatori economici care au depus oferte și care au fost criteriile în baza cărora a fost lansată această invitație, rezultând încălcarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și al transparenței, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a), b) și c) din OUG nr. 34/2006.

Pe de altă parte, apărările autorității contractante referitoare la elaborarea documentației de atribuire exclusiv de către una din persoanele desemnate și nesemnarea declarațiilor de confidențialitate nu pot fi verificate în lipsa documentelor despre care aceasta face vorbire, dar nu au fost depuse, astfel că acestea nu pot fi reținute.

Analizând susținerile autorității contractante privind necuprinderea în documentația de atribuire a serviciului de monitorizare a sistemelor de supraveghere și alarmare montate la nivelul autorității contractante, Consiliul constată că acestea sunt întemeiate.

Astfel, din susținerile ambelor părți rezultă că acestea există, iar în precedent, au fost încheiate contracte diferite. Această soluție a fost eronată, motivat de faptul că în conformitate cu dispozițiile art. 5 alin. (1) și (3) din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor „Paza se organizează și se efectuează potrivit planului de pază, întocmit de unitatea ale cărei bunuri sau valori se păzesc, cu avizul de specialitate al poliției. Acest aviz este obligatoriu pentru fiecare caz de modificare a planului de pază. /.../ Prin planul de pază se stabilesc în principal: caracteristicile obiectivului păzit, în zona respectivă, numărul de posturi și amplasarea acestora, necesarul de personal pentru pază, amenajările, instalațiile și mijloacele tehnice de pază și de alarmare, consemnul posturilor, legătura și cooperarea cu alte organe cu atribuții de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și persoanelor și modul de acțiune în diferite situații. De asemenea, vor fi prevăzute și regulile de acces, potrivit dispozițiilor conducătorului unității, precum și documentele specifice serviciului de pază”, deci, prin procedura în discuție, autoritatea contractantă urmărea să atribuie un contract de servicii de pază ce se desfășoară conform planului de pază avizat de poliție. În aceste condiții, fragmentarea activității în două contracte contravine în mod evident principiului eficienței utilizării fondurilor prin faptul că fiecare dintre ofertanți ar majora prețul cu noi cote de cheltuieli indirecte.

În ceea ce privește incidența în speță a dispozițiilor art. 209 din OUG nr. 34/2006, Consiliul reține că pentru acest tip de contracte, este obligatorie aplicarea ordonanței evocate în limite ce nu au în vedere acest text, însă este evident față de aspectele reținute, că soluția de anulare a procedurii este legală câtă vreme au fost încălcate principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, a căror respectare este obligatorie, așa cum s-a reținut.

Cererea contestatoarei privind „decăderea din termenul pentru anularea procedurii de atribuire” nu poate fi analizată de Consiliu nefiind motivată în fapt și drept.

Pentru motivele arătate și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.