



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... .. /...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... .. cu sediul în comuna ... .. județul ... având actul de autorizare nr. .../10.12.2008 și CIF ... împotriva răspunsului primit în data de 29.05.2013 de la comisia de soluționare a contestațiilor, cu nr. .../28.05.2013, emis de către ... .. în calitate de entitate contractantă, cu sediul în comuna ... Str. Principală, ... județul ... în cadrul procedurii având ca obiect „Licitația deschisă cu strigare a trupului de pășune a comunei ... - Harlagia 3 Perluca”, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea procedurii de atribuire;
- obligarea entității contractante la reluarea licitației cu respectarea prevederilor legale.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul art. 132 Cod procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, declină competența de soluționare a contestației formulată de către ... .. în contradictoriu cu ..... .. către Tribunalul ... Secția Civilă, pentru considerentele de mai jos.

Dispune trimiterea dosarului din prezenta cauză instanței competente, conform art. 132 alin. (3) C. proc. civ.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... .. contestă răspunsul primit în data de 29.05.2013 de la „comisia de soluționare a contestațiilor”, cu nr. .../28.05.2013, emis de către ... .. în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii având ca obiect „Licitația deschisă cu strigare a trupului de pășune a comunei ... - Harlagia 3 Perluca”, solicitând:

- admiterea contestației;
- anularea procedurii de atribuire;
- obligarea entității contractante la reluarea licitației cu respectarea prevederilor legale.

Contestatorul precizează că în data de 27.05.2013, ..... a organizat procedura de atribuire în cauză.

Contestatorul arată că a participat la licitație cu două cereri, respectiv nr. .../24.05.2013 cu bovine și nr. .../24.05.2013 cu ovine, însă ambele cereri au fost respinse în etapa verificărilor preliminare.

Contestatorul a formulat o contestație împotriva acestei soluții, contestație adresată comisiei de soluționare a contestațiilor, prin intermediul căreia a învederat încălcări ale prevederilor legale care conduc la consecința anulării procedurii.

La data de 29.05.2013, contestatorul a primit de la comisia de soluționare a contestațiilor răspunsul privind respingerea ca nefondată și netemeinică a contestației.

Contestatorul precizează că terenul care face obiectul caietului de sarcini care a stat la baza licitației, va fi folosit numai pentru pășunatul animalelor (cabaline, bovine, ovine), iar în caietul de sarcini nu se precizează că terenul va fi folosit numai pentru

pășunatul ovinelor. Astfel, înlăturarea contestatorului de a participa cu bovine la licitație este o măsură abuzivă și nelegală.

Potrivit caietului de sarcini, chiriașul trebuie să asigure o încărcătură optimă de animale pe hectar, dar nu mai mică de 0,7 UVM/ha, și un maxim de 1 UMV/ha, pentru suprafața solicitată, însă potrivit O.U.G. nr. 34 din 23.04.2013 privind organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor permanente și pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991, se stabilește încărcătura optimă de animale pe hectar la o valoare de minim 0,3 UVM/ha, ceea ce contestatorul a realizat prin cererea nr. .../24.05.2013. Prevederile legii, în speță ale O.U.G. nr. 34 din 23.04.2013, sunt imperative și trebuie respectate, astfel încât prevederile caietului de sarcini - cel care a stat la baza desfășurării sus menționatei licitații - referitoare la UVM/ha, trebuiau și trebuie să fie în concordanță cu cele ale O.U.G. nr. 34 din 23.04.2013. Astfel înlăturarea contestatorului de a participa cu ovine la licitație este o măsură abuzivă și nelegală.

În cazul în care nu se asigură o încărcătură minimă de 0,7 UVM/ha de pajiște, suprafața prevăzută în contractul de închiriere se diminuează proporțional cu efectivele deținute. Oferta contestatorului cu nr. .../24.05.2013 a fost respinsă în etapa verificărilor preliminare întrucât nu îndeplinea condițiile de încărcătură optimă de animale/ha care trebuia să fie de minim 0,7 UMV/ha pentru suprafața solicitată. Având în vedere cele învederate, înlăturarea contestatorului de a participa astfel cu ovine la licitație este o măsură abuzivă și nelegală.

Câștigătorul licitației - Asociația crescătorilor de bovine „Zimbrul” a participat la licitație doar ovinele numitului Tamaș Ilie (viceprimar al Comunei ... și totodată actual consilier local al Comunei ...), cu ovinele numitului Tamaș Daniel (fratele viceprimarului Comunei ... - ...), cu ovinele numitului ... (angajat al Comunei ...) și cu ovinele numitului ....

Astfel, incompatibilitățile pentru funcția de viceprimar - în speță ale numitului ... - sunt specificate în Legea nr. 161/2003. Articolul 87 prevede că viceprimarul nu poate ocupa următoarele funcții sau calități: „(...) membru al unui grup de interes economic, grup de interes economic care este definit de art. 118 alin. 1 al Legii nr. 161/2003 și reprezintă o asociere între două sau mai multe persoane fizice sau juridice, constituită pe o perioadă determinată, în scopul înlesnirii sau dezvoltării activității economice a membrilor săi, precum și al îmbunătățirii rezultatelor activității respective”. Astfel, calitatea numitului ..., viceprimar al Comunei ... de asociat

în Asociația crescătorilor de bovine „Zimbrul”, câștigătoarea licitației publice deschise cu strigare a trupului de pășune a comunei ... Harlagia 3 - din data de 27.05.2013, este incompatibilă cu prevederile art. 87 din Legea nr. 161/2003.

Totodată, numitul ... (în calitate de actual consilier local al Comunei ...) a votat pentru aproarea Hotărârii Consiliului Local ... nr. ...din 22.03.2013 privind aprobarea procedurii de organizare a pășunatului pentru anul 2013, hotărâre prin care s-a aprobat ca închirierea pășunilor comunale să se facă prin licitație publică deschisă cu strigare, s-a aprobat caietul de sarcini și programul privind organizarea pășunatului.

Potrivit art. 46 din Legea nr. 215/2001, se interzice consilierilor locali să ia parte la deliberarea și adoptarea hotărârilor în care au un interes patrimonial față de problema supusă dezbaterii.

Interesul poate fi personal sau prin soț/soție, afin sau rude de până la gradul al patrulea inclusiv. Hotărârile adoptate prin încălcarea acestei prevederi sunt nule de drept. Consilierii trebuie să anunțe la începutul ședinței un potențial conflict, aspect care se consemnează alături de abținerea de la vot în procesul verbal al ședinței (art. 77 alin. 2 din Legea nr. 393/2004).

Numitul Tamaș Ilie (viceprimar al Comunei ... și totodată actual consilier local al Comunei ...) a ajutat, prin participarea sa cu ovine, Asociația crescătorilor de bovine „Zimbrul”, să îndeplinească condițiile de participare la licitația contestată, astfel încât, raportat la cele de mai sus învederate, declararea ca și câștigătoare a Asociației crescătorilor de bovine „Zimbrul” la licitația menționată este o măsură abuzivă și nelegală.

În ceea ce-l privește pe numitul ... (fratele viceprimarului Comunei ... - ...), acesta a ajutat prin participarea sa cu ovine Asociația crescătorilor de bovine „Zimbrul” să îndeplinească condițiile de participare la licitația contestată, astfel încât declararea ca și câștigătoare a Asociației crescătorilor de bovine „Zimbrul” la licitația menționată este o măsură abuzivă și nelegală.

În ceea ce-l privește pe numitul ... (angajat al Comunei ...), acesta a ajutat prin participarea sa cu ovine Asociația crescătorilor de bovine „Zimbrul” să îndeplinească condițiile de participare la licitația contestată, astfel încât declararea ca și câștigătoare a Asociației crescătorilor de bovine „Zimbrul” la licitația menționată este o măsură abuzivă și nelegală.

Prin adresele nr. ... și nr. ... din 07.06.2013, Consiliul a pus în discuția părților excepția necompetenței materiale a Consiliului cu privity la soluționarea contestației în cauză.

Prin adresa nr. .../10.06.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../11.06.2013, ... în calitate de entitate contractantă, consideră că excepția necompetenței materiale a Consiliului este reală și evidentă, solicitând declinarea cauzei la instanțele judecătorești competente.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. .../12.06.2013, contestatorul solicită respingerea excepției necompetenței materiale a Consiliului.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura având ca obiect „Licitația deschisă cu strigare a trupului de pășune a comunei ... - Harlagia 3 Perluca”.

Având în vedere obiectul contractului ce urmează a se încheia ca urmare a derulării acestei proceduri competitive, dispozițiile art. 255 alin. (1) precum și cele ale art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 și ținând cont de dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond....*” și ale art. 248 Cod procedură civilă, s-a procedat cu întâietate la verificarea competenței sale în soluționarea contestației cu care a fost investit.

Față de aceste aspecte, Consiliul a procedat la verificarea aplicabilității O.U.G. nr. 34/2006 în cazul prezentei proceduri de atribuire.

În soluționarea acestei excepții, Consiliul a constatat că obiectul contractului de servicii de închiriere a „pășunilor comunale” este potrivit prevederilor art. 13 din O.U.G. nr. 34/2006 exceptat de la aplicarea acestei ordonanțe de urgență.

În soluționarea acestei excepții, Consiliul a constatat că întreaga procedură s-a derulat fără aplicarea prevederilor O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 36 alin. (5) lit. a) din legea nr. 215/2001 „*darea în administrare, concesionarea sau închirierea bunurilor proprietate publică a comunei, orașului sau municipiului, după caz, precum și a serviciilor publice de interes local, în condițiile legii*” se hotărăște de consiliul local.

Potrivit art. 1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 214/2011 „*pajiștile proprietate publică și privată a statului și pajiștile comunale și*

*urbane care fac parte din domeniul privat al statului și se află în administrarea consiliilor locale respective” rezultă „ipso facto” că entitatea contractantă deținând administrarea pășunilor comunale, a organizat o procedură competitivă fără a o publica în SEAP potrivit prevederilor art. 54 din O.U.G. nr. 34/2006.*

*Potrivit prevederilor art. 13 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, rezultă fără putință de tăgadă faptul că O.U.G. nr. 34/2006 „nu se aplică pentru atribuirea contractului de servicii care are ca obiect cumpărarea sau închirierea, prin orice mijloace financiare, de terenuri, clădiri existente, alte bunuri imobile ori a drepturilor asupra acestora”.*

*Mai mult,... a organizat procedura „licitație publică deschisă cu strigare” în vederea încheierii contractului având ca obiect „închirierea pășunilor comunale”, potrivit HCL nr. 8/22.03.2013 fără aplicarea dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006, în sensul derulării unei proceduri de achiziție publică în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică astfel cum este definit la art. 3 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006.*

*Raporturile juridice dintre entitatea contractantă – proprietar și ofertantul declarat câștigător - chiriaș sunt reglementate de contractul de închiriere a pășunilor comunale, fiind dispozițiile dreptului comun.*

*Conform dispozițiilor art. 266 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire [...]”, însă termenul „procedură de atribuire” prevăzut la art. 3 lit. ș) din același act normativ, este definit ca „etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții”, procedura de „licitație publică deschisă cu strigare” organizată de către ... .. neregăsindu-se printre acestea, deoarece temeiul de drept al acesteia nu constituie O.U.G. nr. 34/2006, ci dispozițiile dreptului comun.*

*Mai mult decât atât, Consiliul reține în soluționare și dispozițiile art. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora „prezenta ordonanță de urgență reglementează regimul juridic al contractului de achiziție publică, al contractului de concesiune de lucrări publice și al contractului de concesiune de servicii, procedurile de atribuire a acestor contracte, precum și modalitățile de soluționare a*

*contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri”.*

În speță, așa cum se poate observa ..... nu a organizat o procedură de atribuire a unui contract de achiziție publică, prin aplicarea O.U.G. nr. 34/2006, ci o procedură de „licitație publică deschisă cu strigare” pentru închirierea pășunilor comunale, în conformitate cu prevederile dreptului comun, drept urmare nici soluționarea contestațiilor nu poate fi invocată prin raportare la dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere cele mai sus prezentate, respectiv faptul că procedura de „licitație publică deschisă cu strigare” în vederea închirierii pășunilor comunale contestată nu a fost organizată prin aplicarea dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006 și luând în considerare dispozițiile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”*, se poate concluziona că, în speța de față, soluționarea contestației formulată de ... nu intră în sfera de competență materială a Consiliului. Pe cale de consecință, Consiliul nu se poate investi, în mod legal, cu soluționarea contestației respective.

Adăugăm că prevederile documentelor legale care stau la baza organizării procedurii nu acordă Consiliului competență de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii sau în temeiul lor. Dat fiind că normele de competență *„ratione materie”* sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile ordonanței de urgență nr. 34/2006.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile cap. IX din ordonanță, competența de soluționare a acestei contestații se stabilește pe baza dreptului comun și nu este exclus dreptul constituțional al persoanelor care se consideră vătămăte de a apela la instanțele judecătorești, conform dreptului comun.

Întrucât prevederile imperative ale O.U.G. nr. 34/2006 stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce

vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea O.U.G. nr. 34/2006.

Cele expuse mai sus formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a acestuia și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 Cod procedură civilă.

Date fiind aceste aspecte, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către Tribunalul ... Secția Civilă, pe raza căruia își are sediul entitatea contractantă.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

.....Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.