



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... aparținând ... cu sediul în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... înaintată împotriva răspunsului din 31.05.2013, nr. *SMIS32567 Software*, la solicitările de clarificări ce privesc documentația de atribuire întocmită de ... cu sediul în ... în cadrul procedurii, licitație deschisă, organizate în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de programare de software de aplicații*”, în cadrul proiectului Platforma metodologică și informatică pentru organizarea și desfășurarea programelor Admiterea în învățământul liceal de stat, Bacalaureat, Certificare a calificării profesionale, Miscarea personalului didactic din învățământul preuniversitar - Titularizarea, Euro 200 și Bani de liceu, din sistemul educational preuniversitar”, cod CPV 72000000-5 - *Servicii IT consultanță, dezvoltare de software, internet și asistență (Rev.2)*, 48000000-8 - *Pachete software și sisteme informatice (Rev.2)*, 48820000-2 - *Servere (Rev.2)*, 72212000-4 - *Servicii de programare software de aplicație (Rev.2)*, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor nelegale, refacerea documentației de atribuire, precum și anularea acesteia.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția lipsei de obiect a contestației, invocată de autoritatea contractantă, ca nefondată.

Admite contestația, în parte, și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin precizarea explicită a nivelului minim al specificației tehnice în dispută („8 procesoare și 12 Gb RAM”) și stabilirea unui termen nou de înaintare a ofertelor, care să asigure ofertanților o perioadă de întocmire a acestora ce nu va putea fi mai mică de 20 zile de la data publicării în SEAP a măsurii de remedire de mai sus, conform motivării ce urmează.

Respinge, implicit, celelalte capete de cerere din contestație, ca nefondate.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. atacă răspunsului de clarificare a documentației de atribuire din 31.05.2013, identificat în SEAP sub nr. *SMIS32567 Software* emis de ... (U.I.P), în cadrul procedurii arătate, privitor la numărul de procesoare.

În fapt, contestatoarea arată că în urma analizării unor solicitări de clarificări asupra documentației de atribuire și a răspunsurilor la acestea, postate în SEAP de către autoritatea contractantă sub indicativul arătat, a constatat încălcarea prevederilor legislației achizițiilor publice, considerându-se prejudiciată în interesul său de a participa în procedură.

Astfel, contestatoarea precizează că în caietul de sarcini – Anexa 3 – cerințe minime pentru fiecare program național, *cap. 6 Platformă de publicare rezultate pentru examenele naționale*, cerința ... autoritatea contractantă a impus ofertanților o cerință minimă obligatorie de nivelul următor: „Să ofere putere de procesare cu mașini de până la 8 procesoare și 12Gb RAM”.

Prin răspunsul conținut de adresa nr. 426/32567/30.05.2013, postat în SEAP de către autoritatea contractantă, contestatoarea consideră că au fost încălcate prevederile art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, în sensul că autorul acestuia a modificat cerința, întrucât consemnează următoarea situație: „Cerința se referă la mașini cu minim de până la 8 procesoare și 12 Gb RAM, fiind inacceptabil ca platforma de publicare să fie limitată la folosirea a mai puțin de 8 procesoare sau 12 GB RAM. Toate cerințele caietului

de sarcini sunt minime și obligatorii. Se vor accepta toate ofertele care propun caracteristici egale sau superioare celor minime din caietul de sarcini”.

Totodată, contestatoarea precizează că nu contestă cerințele stabilite inițial de autoritatea contractantă cu privire la puterea de procesare cu mașini de până la 8 procesoare și 12 Gb RAM, însă prin modificarea substanțială a documentației de atribuire se încalcă prevederile legale în domeniul achizițiilor publice, solicitând suspendarea procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor nelegale, refacerea documentației de atribuire, precum și anularea acesteia.

Prin adresa nr. 436/32567 din 05.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 18437/05.06.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului un punct de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă arată că ulterior publicării anunțului de participare nr. ... din 20.04.2013 și a documentației eferente acestuia, a primit o serie de solicitări de clarificări din partea unor operatori economici, răspuns contestat de

În ceea ce privește răspunsul postat în SEAP, autoritatea contractantă precizează că acesta nu a fost în măsură de a aduce modificări documentației de atribuire. Astfel, în caietul de sarcini a fost prevăzut de la început că în platforma ofertată să se poată alocă mașini de până la 8 procesoare și 12 Gb RAM, respectiv să se poată alocă 1 procesor, 2 procesoare și până la 8 procesoare, inclusiv 8, cerință ce trebuie corelată cu formularea „Toate cerințele din prezentul caietul de sarcini sunt minime și obligatorii”, prezentă în cap. 3. *Produse și servicii solicitate*.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, formularea *până la 8 procesoare și 12 Gb RAM* prezentă în cerința ... a cap. 6 din caietul de sarcini nu este o limită superioară, ci se referă la faptul că platforma trebuie obligatoriu să ofere servere, putând avea și capacități mai mici, dar în mod obligatoriu să ajungă la cea specificată.

De asemenea, autoritatea contractantă mai precizează că nu vor fi respinse platformele care oferă servere mergând până la mai mult de 8 procesoare și de 12 GB memorie, neexistând de altfel nicio contradicție între formularea inițială a cerinței și clarificarea publicată inițial, considerând că cererea contestatoarei de eliminare a cerințelor nelegale și refacerea documentației de atribuire este lipsită de obiect și neîntemeiată.

Având în vedere că autoarea contestației nu indică în mod clar și neechivoc cerințele documentației de atribuire pe care le apreciază a fi nelegale și nici modul în care s-ar impune refacerea acestora, autoritatea contractantă consideră cererea de anulare a unor

cerințe neidentificate ca lipsită de un obiect concret. Mai mult de atât, ținând cont de faptul că nu au fost aduse modificări sau completări răspunsului postat în SEAP, în ce privește documentația de atribuire, autoritatea contractantă consideră cererea de anulare a unui pretins nou conținut al acestora, ca lipsită de obiect.

În opinia autorității contractante, ... nu are niciun motiv de a invoca nelegalitatea pretinsului nou conținut al cerințelor inițiale ale documentației de atribuire, considerând cererea de anulare a acestora, implicit cererea de anulare a procedurii de atribuire, ca neîntemeiate.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de programare de software de aplicații*, în cadrul proiectului Platforma metodologică și informatică pentru organizarea și desfășurarea programelor Admiterea în învățământul liceal de stat, Bacalaureat, Certificare a calificării profesionale, Mișcarea personalului didactic din învățământul preuniversitar - Titularizarea, Euro 200 și Bani de liceu, din sistemul educational preuniversitar”, cod CPV 72000000-5 – *Servicii IT consultantă, dezvoltare de software, internet și asistență (Rev.2)*, 48000000-8 – *Pachete software și sisteme informatice (Rev.2)*, 48820000-2 – *Servere (Rev.2)*, 72212000-4 – *Servicii de programare software de aplicație (Rev.2)*, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 20.04.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Împotriva răspunsului de clarificare a documentației de atribuire, privitor la numărul de procesoare, cuprins în adresa nr. *SMIS32567 Software* postată în SEAP la 31.05.2013, ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând suspendarea procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor nelegale, refacerea documentației de atribuire, precum și anularea procedurii de atribuire.

Cererea contestatoarei de suspendare a procedurii a fost admisă de Consiliu, prin Decizia nr. ... din ... dispunând suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

Privind pretinsa lipsă de obiect a cererii de „eliminarea cerințelor nelegale și la refacerea documentației de atribuire”, invocată de autoritatea contractantă, dând valoare dispozițiilor de la alin. (1) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul o analizează cu înțâietate și constată netemeinicia ei.

Astfel, Consiliul constată că tocmai modul de redactare a excepției relevă existența unui obiect bine determinat al contestației,

respectiv conduita pe care o reclamă autoarea contestației în raport cu actele atacate identificată și de autoritatea contractantă. Mai mult, Consiliul constată că, în fapt, există elementul formal al contestației, impus la art. 270 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006, formulat în concordanță și cu prevederile de la alin. (1) al art 255 din ordonanța de urgență.

În consecință, excepția lipsei de obiect este respinsă, în temeiul dispozițiilor de la alin. (5) al art. 278 din același act normativ, înainte de analiza pe fond a cererii de anulare a procedurii.

Văzând susținerile părților, precum și dispozițiile aplicabile în speță ale OUG nr. 34/2006, Consiliul constată temeinicia în parte a criticilor contestațoarei.

În acest sens, Consiliul are în vedere că disputa acestora este legată de înțelesul formulărilor adoptate de către autoritatea contractantă, legată de specificația tehnică privind puterea de procesare, la momentul emiterii caietului de sarcini și la momentul emiterii răspunsului de clarificare a acestuia.

Pe de o parte, sintagma „mașini de până la 8 procesoare și 12 Gb RAM”, din caietul de sarcini, a necesitat clarificarea necesității stabilirii acesteia ca o limită maximă a dotării, înțeles aparținând altui ofertant, dar concordant cu susținerile contestațoarei.

Totodată, Consiliul consideră că sintagma în cauză, indubitabil, făcea referire la o dotare de nivel maxim.

Pe de altă parte, sintagma nou folosită de autoritatea contractantă, prin răspunsul de clarificare, „cu minim de până la 8 procesoare și 12 Gb RAM, fiind inacceptabil ca platforma de publicare să fie limitată la folosirea a mai puțin de 8 procesoare sau 12 Gb RAM”, are ca înțeles explicit faptul că numărul de procesoare nu poate fi mai mic decât 8, concomitent cu nivelul minim al capacității acestora de 12 Gb.

Cu toate acestea, explicația aceleiași autorități contractante din punctul de vedere la contestație că s-ar putea „aloca 1 procesor, 2 procesoare și până la 8 procesoare, inclusiv 8, cerință ce trebuie corelată cu formularea *Toate cerințele din prezentul caietul de sarcini sunt minime și obligatorii*”, este contrară înțelesului nou dat de răspunsul de clarificare, ce conținea și informația finală a paragrafului ce-l conținea: „Se vor accepta toate ofertele care propun caracteristici egale sau superioare celor minime din caietul de sarcini”.

În cauză, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a neglijat caracterul imperativ al dispozițiilor art. 33 alin. (1) și art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, din care rezultă obligația sa de a asigura, atât la momentul întocmirii documentației de atribuire cât și a răspunsurilor de clarificare a acesteia, o informare clară, completă

și explicită (neambiguă) în beneficiul operatorilor economici interesați.

Este astfel evident că autoritatea contractantă, prin răspunsul de clarificare, a indicat un nivel fizic al specificației tehnice ce nu poate fi mai mic de 8 procesoare cu putere minimă de 12 Gb RAM.

Astfel că, este indubitabil că acest nivel are limite noi față de cele inițial prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, susținerile autorității contractante din punctul de vedere la contestație, privitor la posibilitatea propunerii unor soluții având la bază un număr mai mic de procesoare dar care asigură o memorie de minim 12 Gb RAM, par a permite ofertarea și într-o formă ce nu a fost explicit precizată inițial.

În ambele situații posibile de prezentare a ofertei, dar pe care autoritatea contractantă ar trebui să le precizeze explicit, se relevă necesitatea reevaluării și a termenului de întocmire a ofertelor de către cei interesați (inclusiv, de contestatoare), neputându-se pune în discuție necesitatea unei astfel de achiziții.

În consecință, întrucât răspunsul de clarificare nu aduce modificări substanțiale documentației de atribuire și nu este afectat modul de elaborare a ofertelor, respectiv neputându-se afirma că s-a schimbat obiectul achiziției, ceea ce ar fi condus la o posibilă anulare a procedurii de atribuire, Consiliul consideră că se impune, odată cu decalarea corespunzătoare a termenului limită de depunere a ofertelor cu cel puțin 20 zile de la momentul publicării în SEAP a acestei măsuri, ținând cont de perioada scursă de la inițierea procedurii până la publicarea răspunsului de clarificare și perioada dintre inițierea contestației până la termenul inițial al depunerii ofertelor, clarificarea nivelului minim al specificației tehnice în discuție („8 procesoare și 12 Gb RAM”), în sensul indicării nivelului fizic minim/maxim al numărului de procesoare, precum și al memoriei RAM (dacă nivelul de 12 Gb este minim, indiferent de numărul de procesoare).

În acest context, măsura de remedire fiind suficientă pentru asigurarea condițiilor utile de derulare a procedurii de atribuire, sunt nefondate solicitările contestatoarei de anulare a răspunsului de clarificare ori de anulare a procedurii sau de modificare a documentației de atribuire.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările al zi, Consiliul admite, în parte, contestația și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile de la primirea deciziei prezente, prin stabilirea unui termen nou de înaintare a ofertelor, cu publicarea în SEAP a măsurii, conform dispozițiilor art. 32 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

În temeiul dispozițiilor de la alin. (5) al aceluiași art. 278 din ordonanța de urgență, în mod implicit măsurii dispuse în precedent, Consiliul respinge celelalte cereri ale contestatoarei, ca nefondate. La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere caracterul lor obligatoriu, rezultând din art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, precum și dreptul de a o ataca cu plângere, conform art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

... ...

MEMBRU COMPLET

...