



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... formulată împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări vizând documentația de atribuire elaborată de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție de lucrări aferente contractului «Construire stație de sortare TMB – localitatea Malovăț, jud. ... s-a solicitat obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardivă contestația formulată de ...

În baza art. 275¹ alin. (1) din ordonanța de urgență, respinge ca rămasă fără obiect cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată în contestația ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, organizată de autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție de lucrări aferente contractului «Construire stație de sortare TMB – localitatea Malovăț, jud. ... inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 03.04.2013, a solicitat obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire cu respectarea preve-derilor legale, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

... își motivează contestația prin faptul că a solicitat clarificări cu privire la „modul în care trebuie întocmită oferta”, dar răspunsurile autorității contractante „încalcă principiul tratamentului egal și, implicit, al egalității de șanse, precum și alte dispoziții prevă-zute de OUG nr. 34/2006”.

Astfel, constatând că în documentația de atribuire, la „categoria consumabilelor” se regăsesc date referitoare la consumul de curent electric și de apă potabilă, dar nu și pentru

carburanți, contestatoarea a solicitat să se precizeze „costul motorinei, pentru a fi utilizat de către toți ofertanții”, iar prin răspunsul din adresa nr. 5624, postată în SEAP la 13.04.2013, autoritatea a răspuns: „costul motorinei îl stabilește fiecare ofertant, funcție de utilajele care deservesc stațiile și caracteristicile acestora”.

Susținând că „autoritatea contractantă trebuie să stabilească un tarif unic al costului carburantului”, ... consideră că este avantajat ofertantul care stabilește cel mai mic tarif al carburantului și nu ofertantul care va prezenta utilaje cu consum mai redus de carburant.

Întrucât în caietul de sarcini nu sunt prezentate cerințe privind sursa de apă, ci doar destinațiile sale, respectiv apa potabilă și apa pentru stingerea incendiilor, contestatoarea a solicitat să se precizeze „dacă investiția se va racorda la rețeaua de apă potabilă”, iar prin răspunsul din adresa nr. 5718, postată în SEAP la 13.04.2013, autoritatea contractantă a răspuns: „în principiu, investiția nu se va racorda la rețeaua de apă potabilă locală, deoarece această rețea (pentru localitatea Malovăț) este foarte departe și are un debit necorespunzător. Analiza opțiunilor legate de alimentarea cu apă a stațiilor este la latitudinea ofertantului ...”.

De asemenea, la solicitarea contestatoarei de a i se pune la dispoziție studiul hidrogeologic, tot prin adresa mai sus evocată, autoritatea a răspuns că nu deține acest studiu.

Referitor la devizele generale, contestatoarea a solicitat modificarea acestora, „introducând valori la pozițiile 5.1.2. Cheltuielile conexe”, iar răspunsul autorității contractante a fost următorul: „devizele generale nu se modifică. Cheltuielile necesare organizării de șantier se vor deconta de la linia 4.1”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Având a se pronunța asupra excepției tardivității depunerii contestației în cauză, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestatoare a condițiilor prevăzute de art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² alin. (1) din ordonanța de urgență.

Din contestația depusă de către ... rezultă că aceasta solicită obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În anunțul de participare nr. ..., publicat în SEAP la data de 03.04.2013, s-a precizat că valoarea estimată a contractului de lucrări, având ca obiect „Proiectare și execuție de lucrări aferente contractului «Construire stație de sortare TMB – localitatea Malovăț, jud. ... este de 46.148.809 lei, fără TVA.

Conform art. 256² alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestatoare, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Potrivit art. 256² alin. (2) din aceeași ordonanță, în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Potrivit art. 3 lit. z) din ordonanță, *„Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”*

Din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că ... a luat cunoștință de documentația de atribuire la data de 03.04.2013, când aceasta a fost postată în SEAP, termenul legal de depunere a contestației referitoare la acest act, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, împlinindu-se la data de 13.04.2013.

Contestația nr. ... din ... formulată de ... a fost depusă la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în data de ... fiind înregistrată la acesta cu nr. ... din ...

În aceste condiții, contestația depusă de ... vizând documentația de atribuire a fost depusă la Consiliu după expirarea termenului legal de contestare.

În situația în care contestatoarea aprecia că unele prevederi din documentația de atribuire nu respectă legislația în materia achizițiilor publice, avea posibilitatea de a contesta prevederile documentației de atribuire în cadrul termenului legal stipulat de art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din ordonanță.

Totodată, potrivit art. 1 din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, *„răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în S.E.A.P.”*. În această situație este nefondată orice critică privind faptul că autoritatea contractantă, prin răspunsul său la solicitarea de clarificări, a refuzat modificarea documentației de atribuire în sensul dorit de contestatoare.

Astfel, Consiliul constată că în actualul stadiu al procedurii de atribuire, criticarea prevederilor documentației de atribuire este tardivă.

De asemenea, Consiliul constată că legislația în vigoare nu prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau de a propune modificarea documentației de atribuire și nici obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că aceasta nu este întocmită în mod corespunzător.

În acest sens, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu avea nicio obligație legală de a modifica documentația de atribuire ca urmare a solicitărilor operatorilor economici.

Dreptul acordat operatorilor economici conform prevederilor art. 78 alin. (1) din ordonanță, *„de a solicita clarificări privind documentația”*, nu poate fi înțeles prin obligarea autorității contractante de a modifica documentația de atribuire în conformitate cu solicitările unora sau altora dintre operatorii economici posibili ofertanți.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de

urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca tardivă contestația formulată de ...

Având în vedere soluționarea prezentei contestații, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de către ... rămâne fără obiect și, în baza art. 275¹ alin. (1) din ordonanța de urgență, va fi respinsă în consecință.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 6 (șase) pagini.