



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax +4 021 3104642 și +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 125/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - ... privind procedura de licitație deschisă organizată de ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului având ca obiect „reabilitarea și extinderea conductelor de aducțiune, a rețelei de distribuție și a rețelei de canalizare din ...”, s-a solicitat anularea adresei de clarificări nr. 7000/09.05.2013 și obligarea autorității contractante la emiterea unor clarificări detaliate și pertinente care să permită operatorilor economci interesați să participe la procedură și să întocmească ofertele în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini. De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Prin decizia nr. ... Consiliul s-a pronunțat cu privire la solicitarea de suspendare a procedurii. Pe rol se află celelalte capete de cerere.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... .

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 125/... înregistrată la Consiliu cu nr. ... SC ... SRL a solicitat, în contradictoriu cu ..., anularea adresei de clarificări nr. 7000/09.05.2013 și obligarea autorității contractante la emiterea unor clarificări detaliate și pertinente.

În motivarea contestației, contestatoarea arată că prin adresa de clarificări contestată, publicată în SEAP în data de 09.05.2013, autoritatea contractantă, răspunzând întrebării nr. 17 a unui operator economic interesat să participe la procedură, a menționat, referitor la modul de prezentare a ofertei financiare, respectiv interpretarea pct. IV.4.2 din Fișa de date a achiziției, că se referă la "împrejurarea în care la un articol se utilizează un tarif de manoperă, iar la alt articol un tarif de manoperă de n+3. Idem pentru prețurile unitare pentru material, manoperă și transport". Potrivit contestatoarei, pe baza acestui răspuns nu se poate deduce, în mod rezonabil, care este rostul formulei n+3 și care este situația ipotetică exprimată de autoritatea contractantă prin răspunsul dat la întrebarea respectivă.

De asemenea, răspunzând întrebării nr. 21, autoritatea contractantă a precizat că "oferanții vor lua în considerare fiecare dintre clarificările publicate de autoritatea contractantă", situație în care, potrivit contestatoarei, chiar dacă s-ar ține seama de respectivele clarificări, "prezentarea listelor de cantități revizuite va conduce la aprecierea unitară de către toți oferanții a ofertelor ce vor fi depuse".

Astfel, contestatoarea apreciază că, așa cum au fost formulate, răspunsurile contestate nu își ating scopul de clarificare a aspectelor respective prin neoferirea detaliilor care să asigure respectarea principiilor nediscriminării și tratamentului legal.

Prin adresa nr. 7738/20.05.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 16416/20.05.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, invocând excepția lipsei calității procesuale a contestatoarei, iar pe fond solicitând respingerea contestației ca nemotivată și nefondată.

Referitor la excepția invocată, autoritatea contractantă arată că faxul de pe care a fost transmisă contestația, respectiv faxul cu nr. 0261855595, aparține SC ... SRL și nu SC ... SRL, aspect care, în opinia sa, este de natură a ridica semne de întrebare cu privire la

adevăratul autor al contestației, ca titular al dreptului legitim la acțiune.

De asemenea, consideră că astfel cum a fost formulată, contestația nu este motivată în fapt, în sensul că deși se solicită anularea adresei nr. 7000/09.05.2013, în fapt, sunt contestate doar răspunsurile cu privire la întrebările 17 și 21, astfel încât și sub acest aspect contestația este apreciată ca fiind inadmisibilă, impunându-se a fi respinsă în consecință.

Referitor la criticile formulate cu privire la răspunsul nr. 17, autoritatea contractantă precizează că, procedând la analiza unei solicitări de clarificări prin care unul dintre operatorii economici interesați de participarea la procedură a solicitat explicitarea cerinței de la cap. IV.4.2 din fișa de date potrivit căreia nu se acceptă prețuri unitare diferite pentru același tip de operațiune/resurse, a considerat necesară formularea unui răspuns cât mai simplu de înțeles, pornind de la aspectul că, odată ce se prezintă un caz concret de transpunere a interdicției de a se oferta prețuri unitare diferite pentru același tip de operațiune/resurse, cum ar fi indicarea faptului că nu se acceptă tarife de manoperă diferite în compunerea articolelor din listele de cantități.

Astfel, apreciază că răspunsul formulat la întrebarea nr. 17 nu are caracter ambiguu, sensul formulei „n+3” fiind accentuarea cât mai clar cu putință a înțelegerii pe care autoritatea contractantă o dă noțiunii de preț unitar diferit.

Pentru eliminarea tuturor dificultăților în înțelegerea răspunsului respectiv, autoritatea contractantă arată că a procedat la completarea acestuia după cum urmează:

*"In re-clarificarea modului de interpretare a instrucțiunii - nu se accepta preturi unitare diferite pentru același tip de operațiune/resurse - va precizăm următoarele:*

*In compunerea unui articol/articole din listele de preturi se regăsesc cheltuielile directe si cheltuilile indirecte. Cheltuielile directe sunt cele cu materialul, manopera, utilajele si transporturile iar cheltuielile indirecte sunt cele cota de profit, cota de cheltuieli indirecte si altele asemenea.*

*Prin urmare, instrucțiunea in discuție vizează elementele componente ale cheltuielilor directe si indirecte din compunerea articolelor din listele de preturi si nu articolele din listele de preturi.*

*Exemplificativ, in cazul indicat, respectiv articolul D2\_PVC-01 unde apar descrieri DN250 mm in tranșee cu adancimea ce nu depășește 1,5 m si DN160 in tranșee cu adancimea ce nu depășește 1,5 - 2,00 m, confirmam ca prețul de execuție pentru diametrul de DN2500 mm poate fi diferit de prețul de execuție pentru DN160 mm.*

*De asemenea, referitor la răspunsul anterior, confirmam ca prin mențiunea n+3, subscrisa am intentionat sa evidențiem noțiunea*

*de pret unitar diferit, respectiv n reprezintă unitatea de comparat iar 3 reprezintă un element aleatoriu prin care s-a cuantificat ordinul de mărime față de unitatea de referință cu precizarea ca acest element aleatoriu poate imbraca orice valoare diferita de valoarea lui n ".*

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că, în condițiile în care și-a respectat obligația de a răspunde în mod clar complet și fără ambiguități la întrebarea primită, inclusiv prin măsurile corective adoptate și aduse la cunoștință contestatoarei, se impune respingerea criticilor vizând răspunsul nr. 17, ca lipsite de obiect.

În ceea ce privește răspunsul la întrebarea 21, criticat de asemenea de către contestatoare, autoritatea contractantă precizează că refuzul republicării listelor revizuite a fost determinat de faptul că numeroasele clarificări nu au modificat listele de cantități, ci doar au clarificat unele aspecte de corelare a datelor tehnice. În plus, trecerea la activitatea de „revizuire a listelor de cantități” de către proiectant, coroborată cu solicitările de clarificare ale ofertanților, ar genera costuri financiare suplimentare nejustificate pentru autoritatea contractantă iar pe de altă parte, o astfel de activitate nu ar putea fi finalizată mai devreme de împlinirea termenului de depunere a ofertelor.

Potrivit autorității contractante și în ceea ce privește acest răspuns, și-a respectat obligația de a răspunde în mod clar complet și fără ambiguități la întrebarea primită. Nu se poate reține încălcarea art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, și cu atât mai puțin, încălcarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, la care face trimitere contestatoarea.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „reabilitarea și extinderea conductelor de aducțiune, a rețelei de distribuție și a rețelei de canalizare din ...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fără TVA fiind de 57.102.300 lei.

În urma publicării în SEAP, de către autoritatea contractantă, a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 7000/09.05.2013, a formulat contestație pentru motivele menționate anterior SC ... SRL, considerând că răspunsurile la întrebările 17 și 21 nu sunt clare.

Cu privire la excepția lipsei calității procesuale active a contestatoarei, invocată de autoritatea contractantă, motivat de faptul că aceasta a transmis contestația de pe un fax care nu-i aparține, aceasta va fi respinsă ca nefondată de către Consiliu, nicăieri în Ordonanța de urgență nr. 34/2006 sau Codul de procedură civilă calitatea procesuală nefiind determinată de proprietatea faxului de pe care este transmis un act. Consiliul observă că, la dosarul cauzei, se

regăsește pe lângă contestația transmisă prin fax, înregistrată sub nr. ... și contestația în original, înregistrată sub nr. 16351/20.05.2013, purtând ștampila societății și semnătura ... în original. În aceste condiții, nu există niciun dubiu cu privire la identitatea contestatorului și cu privire la voința acestuia de a formula contestație.

Pe fondul cauzei, după cum a subliniat autoritatea contractantă în punctul de vedere, cu privire la caracterul ambiguu al răspunsului la întrebarea nr. 17, respectiv explicarea sensului formulei „n+3”, la data de 20.05.2013, autoritatea contractantă a publicat în SEAP o reclarificare, arătând că *„prin mențiunea n+3, subscrisa am intentionat sa evidențiem noțiunea de pret unitar diferit, respectiv n reprezintă unitatea de comparat iar 3 reprezintă un element aleatoriu prin care s-a cuantificat ordinul de mărime față de unitatea de referință cu precizarea ca acest element aleatoriu poate imbraca orice valoare diferita de valoarea lui n”*.

Întrucât de la momentul publicării în SEAP și până în prezent, contestatoarea nu și-a exprimat poziția cu privire la clarificarea din SEAP, văzând că aceasta explică exact aspectul invocat de contestatoare ca fiind neclar, Consiliul constată că această critică a rămas fără obiect.

Cu privire la răspunsul nr. 21, respectiv faptul că “oferanții vor lua în considerare fiecare dintre clarificările publicate de autoritatea contractantă”, contestatoarea solicită ca autoritatea contractantă să republice în totalitate listele revizuite, considerând că “prezentarea listelor de cantități revizuite va conduce la aprecierea unitară de către toți ofertanții a ofertelor ce vor fi depuse”. Consiliul constată că o asemenea critică nu se bazează pe argumente în drept, neexistând nicio dispoziție legală încălcată de autoritatea contractantă prin formularea unui asemenea răspuns. Mai mult, modificarea în întregime a listelor de cantități nici nu ar fi posibilă în cadrul acestei proceduri, fiind o modificare substanțială și de esență a documentației de atribuire, dificil de urmărit de către posibii ofertanți, aceștia fiind în imposibilitatea comparării vechii documentații cu noua documentație pentru a putea observa care, anume, sunt diferențele, pentru a putea rectifica ofertele, în situația în care au început elaborarea ofertelor în baza documentației publicată în SEAP.

Mai mult, întrebarea potențialului ofertant *„Având în vedere numeroasele modificări aduse listelor de cantități, solicităm republicarea listelor revizuite”*, nu are caracterul solicitării unei lămuriri care ar genera un răspuns neclar, ci dimpotrivă, este o solicitare imperativă de a republica listele, solicitare cu privire la care autoritatea contractantă nu poate fi obligată să îi dea curs. Aceasta cu atât mai mult cu cât modificările aduse nu au generat diferențe cantitative importante față de listele publicate atașat documentației, având caracterul unor simple clarificări, care trebuie să respecte dispozițiile art. 78 din OUG nr. 34/2006, or o asemenea încălcare nu a fost invocată de contestatoare, pentru a justifica un eventual caracter

neclar al răspunsului autorității contractante. Potrivit articolului invocat, „(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite răspunsurile - însoțite de întrebările aferente - către toți operatorii economici care au obținut, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, documentația de atribuire, luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea celui care a solicitat clarificările respective.”

Nicio dispoziție legală nu obligă autoritatea contractantă la republicarea listelor de cantități de fiecare dată când intervin modificări în cuprinsul lor, indiferent de numărul și amploarea acestora.

Văzând că societatea contestatoare nu aduce niciun argument legal pentru care autoritatea contractantă ar trebui să procedeze la republicarea integrală a listelor, precum și faptul că aceasta nu susține încălcarea dispozițiilor referitoare la modul de formulare a răspunsului la solicitarea de clarificări, și această critică va fi respinsă

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... .

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Redactată în patru exemplare, conține șase pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...