



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. /... depusă de către ... cu sediul în jud.... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.... având CUI RO ... reprezentată prin împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. /20.05.2013 – Lot 1, emisă de către MUNICIPIUL ... – PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... cu sediul în jud.... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de pază pentru obiectivele Primăriei Municipiului ... și a imobilului proprietate a Consiliului Local ... situat în Localitatea.., județul ... strada...”, cod CPV 79713000-5, se solicită admiterea contestației, anularea adresei susmenționate, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din momentul evaluării ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor art.36 alin.2 lit.c din H.G. nr.926/2006, Codul Muncii și H.G. nr.1051/2008.

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... depusă de către ... cu sediul în jud.... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.... având CUI RO ... reprezentată prin director general ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. / 20.05.2013 – Lot 2, emisă de aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, se solicită anularea rezultatului procedurii și „obligarea autorității contractante la refacerea tuturor procedurilor, în vederea stabilirii unui rezultat al licitației în concordanță cu legislația aplicabilă”.

Făcând aplicarea dispozițiilor art.273 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să conexeze dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr....

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația depusă de către ... cu sediul în jud.... și, ca nefondată, contestația depusă de către ... cu sediul în jud.... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... – PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... cu sediul în jud.....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. /... .. critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. /20.05.2013 – Lot 1, emisă de către MUNICIPIUL ... – PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Achiziție servicii de pază pentru obiectivele Primăriei Municipiului ... și a imobilului proprietate a Consiliului Local ... situat în Localitatea, județul ... strada nr.”, cod CPV 79713000-5, solicitând admiterea contestației, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii mai sus menționată, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din momentul evaluării ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor art.36 alin.2 lit.c din H.G. nr.926/2006, a Codului Muncii și H.G. nr.1051/2008.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că, prin adresa nr. /20.05.2013, i s-a adus la cunoștință faptul că, pentru lotul 1, a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de S.C. S.R.L., cu un preț de 839.232 lei fără TVA, deși acesta nu a depus fundamentarea tarifului, înțelegând să nu completeze anexa nr.2 – „Model fundamentare tarif”, astfel cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției, iar, „contrar procedurii”, nu s-a solicitat, prin clarificări, depunerea respectivei adrese, din care ar fi rezultat că prețul licitat nu acoperă nici măcar cheltuielile salariale ale agenților de pază.

Contestatorul arată că, potrivit documentației de atribuire, respectiv caietului de sarcini, urmează a fi prestate servicii de pază timp de 7 luni, în

24 de posturi, reprezentând 139 872 ore.

În ceea ce privește tariful ofertat de societatea declarată câștigătoare S.C. S.R.L., contestatorul susține, în situația prevederilor legale menționate în modelul de deviz, că acesta nu poate justifica tariful de 839.232 lei fără TVA, deoarece, împărțind valoare totală a ofertei la numărul de ore anuale, rezultă o valoare pe oră de 6,00 lei/ora de pază, tarif insuficient pentru acoperirea cheltuielilor privind salarizarea conform Codului Muncii și dotarea agenților de pază, conform Legii nr.333/2003, „în cazul în care acest tarif nu este susținut cu alte sume primite ca ajutor de stat”.

În continuare, se prezintă detaliat un calcul cuprinzând cheltuielile salariale, impozitele și taxele, conform prevederilor legale, pe care un ofertant trebuie să le aibă în vedere la întocmirea ofertei financiare, rezultând un tarif de 6,10 lei/oră, situație în care se apreciază că tariful de 6 lei/oră fără T.V.A. - în cazul în care nu este susținut cu sume primite ca ajutor de la stat sub forma de subvenții, încurajează concurența neloială, respectiv munca în afara prevederilor Codului Muncii.

Totodată, contestatorul arată că, pentru a putea îndeplini condițiile contractuale la calitatea și cantitatea precizate de autoritatea contractantă, cu respectarea prevederilor Legii nr.333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și proiecția persoanelor, precizate de aceasta, agenții de pază trebuie să fie dotați cu: ținuta corespunzătoare, ecusoane, tomfa/baston de cauciuc, lanternă, spray cu gaz iritant - lacrimogen, mijloc de comunicare - telefon/stații radio emisie recepție precum și armament letal și neletal. Mai mult, beneficiarul trebuie să dețină 6 echipaje de intervenție rapidă proprie, echipaje dotate cu câte doi agenți de pază, agenți ale căror salarii trebuiesc susținute din sume din deviz, aflate la rubrica „*cheltuieli indirecte*”, astfel că, ofertantul declarat câștigător trebuia să asigure dotarea minimă a agenților de pază, cerință care, în opinia sa, este imposibil de îndeplinit, din tariful de 6 lei/oră fără T.V.A.

Contestatorul susține că, calculul prezentat face referire doar la salariu minim de 750 lei, salariul de referință pentru luna iunie 2013, din iulie 2013 salariul minim garantat în plată urmând să fie de 800 lei. Acest fapt coroborat cu precizările cap.II.4. din fișa de date a achiziției, referitoare la ajustarea prețului contractului, respectiv punctul II.4.1., „Prețul nu se poate ajusta”, „conferă esență prezentei contestații”.

Opinând, contestatorul consideră că oferta depusă de S.C. S.R.L. este neconformă în temeiul art.36 alin.2 lit.c din H.G. nr.925/2006, întrucât acesta nu a depus inițial devizul privind fundamentarea tarifului și nici nu a fost solicitat de autoritatea contractantă, precum și faptul că susținerea prețului din acest deviz nu a fost verificată, astfel comportamentul autorității contractante reprezintă un „tratament discriminatoriu și favorizant”.

Contestatorul invocă încălcarea prevederilor art.36 alin.2 lit.c din H.G. nr.925/ 2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... ... critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. /20.05.2013 – Lot 2, emisă de aceeași autoritatea contractantă, în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, solicitând anularea rezultatului procedurii și „obligarea autorității contractante la refacerea tuturor procedurilor, în vederea stabilirii unui rezultat al licitației în concordanță cu legislația aplicabilă”.

În fapt, contestatorul arată că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor ce a avut loc în data de 10.05.2013, ora 11.00, s-a constatat că oferta sa este conformă cu „dispozițiile legale aplicabile”, precum și că S.C. S.R.L. nu a prezentat Centralizator de prețuri, Certificat de atestare fiscală, impozite și taxe către stat, Certificat constatator impozite și taxe locale, Informații generale și situație economico-financiară în ultimii 3 ani – Formular 9, în rubrica din dreptul societății declarate câștigătoare, pentru lot 2, nefiind completat nimic, aspecte consemnate în procesul-verbal nr.78720/10.05.2013.

Invocând prevederile art.201 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, contestatorul arată că, în baza acestora, se pot solicita clarificări și/sau completări ale unor documente depuse de ofertant, pe când, în speță, este vorba despre lipsa a patru documente dintre cele impuse de autoritatea contractantă, situație în care trebuia să se facă aplicarea art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006, iar oferta depusă de S.C. S.R.L. trebuia respinsă, ca neconformă.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare.

Prin punctul de vedere nr.86062/03.06.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.18127/03.06.2013, MUNICIPIUL ... prezintă un scurt istoric al procedurii, învederând următoarele:

Cu privire la contestația depusă de ... privind Lotul 2, care este nefondată în opinia sa, autoritatea contractantă arată că își menține modul de evaluare a ofertelor și de atribuire a contractului de achiziție publică, întrucât, contrar criticilor contestatorului, formularul „Informații generale” a fost prezent în documentele de calificare și eligibilitate ale ofertantului S.C. S.R.L., iar, în ședința de deschidere, dintr-o eroare, nu a fost menționat la rubrica respectivă. De asemenea, autoritatea contractantă arată că formularul de ofertă este însoțit de Anexa 2, unde se precizează „Fundamentare tarif”.

În ceea ce privește lipsa celor două certificate privind îndeplinirea obligațiilor de plată a taxelor și impozitelor la bugetul de stat și la cel local, autoritatea contractantă arată că, deși, inițial, ofertantul a ales să uzeze de prevederile art.11 alin.4 din H.G. nr.925/2006, prin adresa nr.80596/16.05.2013 i-a solicitat prezentarea celor două certificate, la care, răspunzând prin adresa nr.81304/20.05.2013, contestatorul a depus certificatul de atestare fiscală pentru impozitele și taxele locale nr.7768/14.05.2013, fără datorii, și certificatul de atestare fiscală nr.19996/08.05.2013, cu obligații de plată accesorii de 1253 lei, însoțit de ordine de plată din care rezultă că sumele restante au fost achitate, astfel, în opinia sa, ofertantul a îndeplinit cerințele solicitate, motiv pentru care contestația

este nefondată.

Cu privire la contestația depusă de ... pentru serviciile care fac obiectul lotului 1, autoritatea contractantă arată că, după transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii, comisia de evaluare s-a autosesizat cu privire la Declarația privind neîncadrarea în prevederile art.69¹ prezentată de către operatorul economic S.C. S.R.L., sens în care i-a cerut ofertantului lămuriri suplimentare. În urma răspunsului primit, comisia a hotărât excluderea acestuia din procedură, astfel că, apreciază că „nu mai există obiectul contestației depuse de ...”. Mai mult, autoritatea contractantă arată că raportul procedurii și celelalte acte subsecvente au fost anulate, urmând a fi întocmit un nou raport al procedurii, ce va fi comunicat către ofertanții implicați în atribuirea contractului de achiziție publică pentru lot 1.

Se arată că procedura de atribuire a fost suspendată, până la soluționarea contestațiilor.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul a constatat următoarea situație de fapt:

La data de 26.04.2013, MUNICIPIIL ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Achiziție servicii de pază pentru obiectivele Primăriei Municipiului ... și a imobilului proprietate a Consiliului Local ... situat în Localitatea, județul ... strada”, sens în care a publicat anunțul pe portalul Primăriei Municipiului

Valoarea estimată a contractului este de 1.758.392 lei, iar criteriul de atribuire este „cel mai mic preț”.

Au fost depuse 5 oferte, pentru ambele loturi, printre care se regăsesc și cele ale contestatorilor, oferte care au fost deschise la data de 10.05.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr..

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. /20.05.2013, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de S.C. S.R.L., pentru lotul 1 și oferta depusă de S.C. S.R.L., pentru lotul 2.

Împotriva deciziilor de respingere a ofertelor lor, ... și ... au depus, în termen legal, prezentele contestații, care vor fi soluționate în ordinea înregistrării lor pe rolul C.N.S.C.

Astfel, examinând contestația depusă de ... punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică, prin contestație, exclusiv oferta desemnată câștigătoare în cazul lotului 1, respectiv cea depusă de S.C. S.R.L., susținând că prețul propus de acesta nu poate fi justificat.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, se observă că autoritatea contractantă a procedat, ulterior depunerii contestației, la anularea raportului procedurii de atribuire precum și a actelor subsecvente acestuia, aferent lotului 1, fiind încheiat raportul de anulare a procedurii nr. /03.06.2013. Totodată, despre această măsură, au fost informații toți

oferanții care au depus ofertă, inclusiv S.C. S.R.L.

Având în vedere că măsura adoptată de autoritatea contractantă se circumscrie dispozițiilor art.256¹ alin.3 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, și are ca efect înlăturarea deciziei prin care oferta depusă de S.C. S.R.L. a fost desemnată câștigătoare, adică exact ceea ce a urmărit contestatorul prin depunerea contestației, Consiliul va respinge contestația ca rămasă fără obiect.

Această soluție se impune cu necesitate, deoarece Consiliul nu poate efectua verificări cu privire la legalitatea unui act anulat deja de emitentul acestuia și, mai mult, nu mai poate dispune anularea lui.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează să respingă contestația, ca rămasă fără obiect.

Examinând contestația depusă de ..., punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de S.C. S.R.L., susținând că acesta nu a prezentat documentele Centralizator de prețuri, Certificat de atestare fiscală impozite și taxe către stat, Certificat constatator impozite și taxe locale, Informații generale și situație economico-financiară în ultimii 3 ani – Formular 9, situație în care oferta trebuia respinsă în temeiul art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006.

Verificând procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.78720/10.05.2013, Consiliul observă că, într-adevăr, autoritatea contractantă a menționat faptul că ofertantul în discuție nu a depus centralizatorul de prețuri, certificatele de plată a taxelor și impozitelor de stat și locale, precum și formularul de informații generale.

Pe de altă parte, din documentele de calificare depuse de ofertantul în discuție, Consiliul constată că acesta a prezentat formularul 8 – „Formular de ofertă” însoțit de anexa 2 – „Model fundamentare tarif”, acest ultim document reprezentând centralizatorul cu prețurile pe oră folosite în calculul prețului total, solicitat la cap.IV.4.2. – „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției. De asemenea, a fost depus formularul „Informații generale”, iar în privința certificatelor fiscale au fost prezentate declarațiile pe proprie răspundere privind îndeplinirea respectivelor criterii de calificare, ofertantul prevalându-se, deci, de dispozițiile art.11 alin.4 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora *„Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art.176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe proprie răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate prin fișa de date a achiziției. (...).”*

Totodată, documentele susmenționate apar evidențiate de autoritatea contractantă în procesul-verbal al ședinței de analiză a documentelor de calificare nr.80592/16.05.2013, de unde rezultă că au fost depuse

împreună cu propunerile financiară și tehnică.

Astfel fiind, Consiliul nu poate primi susținerile contestatorului conform cărora din oferta desemnată câștigătoare ar fi lipsit documente solicitate prin documentația de atribuire.

Referitor la certificatele de atestare fiscală, Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art.11 alin.5 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, solicitând ofertantului în discuție depunerea lor, solicitare căreia i s-a răspuns în mod corespunzător.

Mai mult, dispozițiile art.201 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, invocat de contestator, dau dreptul autorității contractante de a solicita depunerea oricăror documente de calificare ce s-au omis a fi prezentate, fără a exista o limitare în ceea ce privește numărul lor, așa cum se întâlnea într-o variantă anterioară a H.G. nr.925/2006, interpretarea dată de contestator dispozițiilor legale invocate fiind una contrară scopului avut în vedere de legiuitor.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată contestația, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 7 pagini.