



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... formulată de către ... cu sediul social în ... .. și cu sediul procesual ales la reprezentantul convențional Societatea Civilă Profesională de Avocați „”, în ... str. ..., nr. .., sector ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ..., împotriva adresei nr. .../27.05.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Achiziție materiale sanitare”, cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev. 2), Loturile nr. ..., ..., ... și ..., emisă de către ... cu sediul în ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă, solicitând anularea actului atacat (adresa nr. .../27.05.2013), anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de S.C....S.R.L. de la etapa evaluării admisibilității acesteia.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul social în ... și cu sediul procesual ales la reprezentantul convențional Societatea Civilă Profesională de Avocați „”, în ... str. Dr. Petre Herescu, nr. 10, sector 5, în contradictoriu cu ... cu sediul în ... județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... prin reprezentantul convențional Societatea Civilă Profesională de Avocați „...” a formulat contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva adresei nr. .../27.05.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Achiziție materiale sanitare”, cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev. 2), Loturile nr. ..., emisă de către ... solicitând anularea actului atacat (adresa nr. .../27.05.2013), anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de S.C. ... S.R.L. de la etapa evaluării admisibilității acesteia.

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive :

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă ... a organizat prezenta procedură de achiziție publică, în temeiul O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr. ... precizând faptul că data limită de depunere a ofertelor este 07.05.2013.

În urma analizării ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului actul atacat, potrivit căruia oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, pentru Loturile nr. .. și .., iar oferta câștigătoare a fost a ofertantului S.C. .. S.R.L..

În opinia contestatorului, oferta contraofertantului său a fost declarată câștigătoare în mod netemeinic și nelegal,

deoarece aceasta trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul arată că în fișa de date a achiziției publice, Anexa B, autoritatea contractantă a menționat pentru Loturile nr. ..., la descrierea succintă a materialelor sanitare, faptul că ofertantul trebuie să dețină „tehnologie DST - Tehnologie de Suture Direcțională”.

De asemenea, contestatorul afirmă că și în caietul de sarcini autoritatea contractantă a reiterat cerința privind obligația ofertanților de a furniza materiale sanitare care să conțină tehnologie de sutură direcțională.

În acest context, susține că din informațiile pe care le deține „ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința anterior menționată”, materialele oferite de S.C. ...S.R.L nu dețin tehnologie de sutură direcțională.

Contestatorul precizează că, materialele sanitare ce dețin tehnologie de sutură direcțională „asigură un nivel de performanță al materialelor superior celor care nu se încadrează în parametrii acestei tehnologii”, mai mult, solicitarea autorității contractante de a se oferta materiale având această tehnologie a fost menționată în mod expres în documentația de atribuire.

Totodată susține că, potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 „ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”, de unde rezultă caracterul imperativ al regulilor stabilite prin documentația de atribuire, atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, care are obligația să aplice cerințele din documentația de atribuire așa cum au fost stabilite, fără să le modifice ulterior depunerii ofertelor.

De asemenea, contestatorul apreciază că prin depunerea ofertei, societatea declarată câștigătoare și-a însușit, implicit, toate regulile de participare prevăzute în documentația de atribuire, inclusiv cerința din documentația de atribuire privitoare la tehnologia de sutură direcțională.

În opinia contestatorului, dacă S.C. ... S.R.L. considera neclară sau restrictivă cerința antemenționată, aceasta avea posibilitatea, fie de a solicita clarificări potrivit art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, fie de a formula contestație în temeiul dispozițiilor art. 255 și următoarele din ordonanța aplicabilă.

Față de considerentele anterior menționate, contestatorul solicită Consiliului verificarea modului în care autoritatea contractantă a evaluat oferta declarată câștigătoare, raportat la

cerințele documentației de atribuire privitoare la caracteristicile materialelor sanitare.

Având în vedere faptul că nu se află în posesia ofertei depusă de ofertantul declarat câștigător și nu poate proba cu documente relevante motivele de neconformitate, contestatorul își rezervă dreptul studierii dosarului achiziției, în temeiul art. 274 alin. (1) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă, în mod nelegal și netemeinic, a declarat oferta sa necâștigătoare și a desemnat oferta depusă de S.C. ... S.R.L. câștigătoare, motiv pentru care solicită anularea actului atacat (adresa nr. 1662/27.05.2013), anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de S.C. ... S.R.L. de la etapa evaluării admisibilității acesteia.

În drept, contestatorul își întemeiază cererea pe dispozițiile art. O.U.G. nr. 34/2006 și pe H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. ../... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ../30.05.2013, autoritatea contractantă a transmis, (prin fax), punctul său de vedere, menționând că, la desemnarea câștigătorului pentru Loturile nr. ... și ..., au fost respectate întocmai, atât prevederile legale în materia achizițiilor publice (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 37 din H.G. nr. 925/2006), cât și cerințele specificate în cuprinsul documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă afirmă că mare parte dintre aspectele invocate de către contestator, respectiv faptul că "din informațiile pe care le deținem ofertantul câștigător nu îndeplinește cerința anterior menționată...", sunt simple supoziții, iar afirmația privind modificarea cerințelor prevăzute în documentația inițială, ulterior depunerii ofertelor, este neadevărată și nesusținută în niciun mod.

În același timp, susține că din studiul propunerii tehnice "depusă de către câștigător reiese în mod de netăgăduit faptul că oferta tehnică pentru loturile ... respectă în totalitate cerințele autorității contractante, cu referire la deținerea tehnologiei DTS".

Autoritatea contractantă precizează că, urmare a declarării admisibile, atât a ofertei contestatorului cât și a ofertei S.C. .. S.R.L, pentru loturile nr. .., și a aplicării criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut", a stabilit oferta câștigătoare "numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile,

fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje ce rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire” în cauză.

Analizând contestația formulată de ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție materiale sanitare”, cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev. 2), Loturile nr. .., ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura „cerere de oferte” online, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ...

Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui este de ... lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. ..../08.05.2013, potrivit căruia au fost depuse două oferte pentru loturile nr. 25, 26, 27 și 28, printre care și cea a contestatorului din prezenta cauză.

Prin adresa nr. ..../27.05.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a informat contestatorul că oferta sa nu a fost desemnată câștigătoare întrucât nu a prezentat prețul cel mai scăzut.

Verificând contestația formulată de ... Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la oferta prezentată de ofertantul declarat câștigător pentru loturile ..., solicitându-se anularea deciziei prin care a fost declarată oferta câștigătoare pentru aceste loturi, anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de S.C...S.R.L.

În soluționarea contestației, Consiliul se raportează la prevederile din caietul de sarcini care face parte integrantă din documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnică.

Astfel, Consiliul constată că în caietul de sarcini, în ceea ce privește loturile indicate de contestator, sunt solicitate următoarele caracteristici:

**Lot ...** - Rezervă de unică folosință, pentru instrument de sutură mecanică ce realizează rezecția, transecția și anastomoza pentru țesuturi groase, linie sutura 80 mm, agrafe 4,85 mm;

**Caracteristici:** Lungimea liniei de sutură de 80 mm, ce conține două rânduri duble de agrafe de titanium și un cuțit ce realizează secțiunea țesutului între cele două rânduri de agrafe; prevăzut cu mecanism de control al comprimării tisulare; tehnologie DST, dimensiunea agrafelor deschise 3x4.85 mm; mod de ambalare 6 buc/cutie.

**Lot ...** - Rezervă de unică folosință, pentru instrument de sutură mecanică ce realizează rezecția, transecția și anastomoza pentru țesuturi normale, linie sutură 60 mm, agrafe 3,85 mm;

**Caracteristici:** Lungimea liniei de sutură de 60 mm, ce conține două rânduri duble de agrafe de titanium și un cuțit ce realizează secțiunea țesutului între cele două rânduri de agrafe; prevăzut cu mecanism de control al comprimării tisulare; tehnologie DST, dimensiunea agrafelor deschise 3x3.85 mm; mod de ambalare 6 buc/cutie.

**Lot ...** - Rezervă de unică folosință, pentru instrument de sutură mecanică ce realizează rezecția, transecția și anastomoza pentru țesuturi normale, linie sutură 80 mm, agrafe 3,85 mm;

**Caracteristici:** Lungimea liniei de sutură de 80 mm, ce conține două rânduri duble de agrafe de titanium și un cuțit ce realizează secțiunea țesutului între cele două rânduri de agrafe; prevăzut cu mecanism de control al comprimării tisulare; tehnologie DST, dimensiunea agrafelor deschise 3x3.85 mm; mod de ambalare 6 buc/cutie.

**Lot ...** - Rezervă pentru instrument de sutură mecanică liniară pentru țesuturi groase, linie sutură 45mm, agrafe 4,85 mm;

**Caracteristici:** Lungimea liniei de sutură 45 mm, ce conține un rând dublu de agrafe de titanium, înălțimea agrafei de 4,85 mm, profil rectangular al agrafei pentru închiderea optimă în forma literei B (tehnologie DST), mod de ambalare: 6 buc /cutie.

Consiliul reține că propunerea tehnică prezentată de ofertantul S.C. ... S.R.L. a fost verificată de comisia de evaluare din punctul de vedere al modului în care corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini, în acest sens fiind întocmit procesul verbal înregistrat cu nr. 15657/16.05.2013, ce se regăsește la pag. 284 – 286 din dosarul achiziției, în care se precizează că aceasta "corespunde cerințelor caietului de sarcini" pentru toate cele 4 loturi.

Raportat la cerințele din caietul de sarcini, Consiliul reține că în anexa la propunerea tehnică, prezentată la pag. 493 din dosarul achiziției, S.C. ... S.R.L. a prevăzut următoarele:

Lot .., Denumire produs - Rezervă de unică folosință, pentru instrument de sutură mecanică ce realizează rezecția, transecția și anastomoza pentru țesuturi groase, linie sutura 80 mm, agrafe 4,85 mm, cantitate maximă - 10 buc, caracteristici - Lungimea liniei de sutură de 80 mm, ce conține două rânduri duble de agrafe de titanium și un cuțit ce realizează secțiunea țesutului între cele două rânduri de agrafe; prevăzut cu mecanism de control al comprimării tisulare; **tehnologie DST**, dimensiunea agrafelor deschise 3x4.85 mm; mod de ambalare 6 buc/cutie.

Lot .. Denumire produs - Rezervă de unică folosință, pentru instrument de sutură mecanică ce realizează rezecția, transecția și anastomoza pentru țesuturi normale, linie sutură 60 mm, agrafe 3,85 mm, cantitate maximă - 10 buc, caracteristici - Lungimea liniei de sutură de 60 mm, ce conține două rânduri duble de agrafe de titanium și un cuțit ce realizează secțiunea țesutului între cele două rânduri de agrafe; prevăzut cu mecanism de control al comprimării tisulare; **tehnologie DST**, dimensiunea agrafelor deschise 3x3.85 mm; mod de ambalare 6 buc/cutie.

Lot .. Denumire produs - Rezervă de unică folosință, pentru instrument de sutură mecanică ce realizează rezecția, transecția și anastomoza pentru țesuturi normale, linie sutură 80 mm, agrafe 3,85 mm, cantitate maximă - 10 buc, caracteristici - Lungimea liniei de sutură de 80 mm, ce conține două rânduri duble de agrafe de titanium și un cuțit ce realizează secțiunea țesutului între cele două rânduri de agrafe; prevăzut cu mecanism de control al comprimării tisulare; **tehnologie DST**, dimensiunea agrafelor deschise 3x3.85 mm; mod de ambalare 6 buc/cutie.

Lot ... Denumire produs - Rezervă pentru instrument de sutură mecanică liniară pentru țesuturi groase, linie sutură 45mm, agrafe 4,85 mm, cantitate maximă - 10 buc, caracteristici - Lungimea liniei de sutură 45 mm, ce conține un rând dublu de agrafe de titanium, înălțimea agrafei de 4,85 mm, profil rectangular al agrafei pentru închiderea optimă în forma literei B (**tehnologie DST**), mod de ambalare: 6 buc /cutie.

Prin urmare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a apreciat că ofertantul a respectat prevederile art. 170, teza întâi, din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”, îndeplinindu-și atribuțiile prevăzute la art. 72 alin. (2) lit. f) potrivit cărora „Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele:

(...)

f) *verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă*".

Având în vedere că afirmațiile contestatorului ... potrivit cărora „din informațiile pe care le deținem, ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința anterior menționată, materialele oferite de acesta nefiind la standardele solicitate de autoritatea contractantă, respectiv nu dețin Tehnologie de Sută Direcțională” nu sunt confirmate, Consiliul respinge criticile formulate de contestator.

Referitor la faptul că urmare a studierii dosarului cauzei, ... a precizat că „am studiat dosarul trimis de autoritatea contractantă care este incomplet. Lipsesc din dosarul achiziției documentele de calificare și oferta financiară ale operatorului economic S.C. .. S.R.L. de asemenea, lipsește Certificatul de înregistrare a dispozitivelor medicale/declarație de conformitate C.E. deș de S.C. ..S.R.L., document necesar în vederea soluționării contestației formulată de subscrisa”, având în vedere criticile formulate de contestator prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... ce privesc oferta tehnică prezentată de ofertantul declarat câștigător, documentele la care face acest ofertant referire nu au fost reținute de Consiliu ca fiind relevante în soluționarea cauzei.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din aceeași ordonanță de urgență, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... procedura de atribuire urmând a fi continuată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**



...

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.