



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul social în municipiul ... județul ... și punct de lucru în municipiul ... str. ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ... a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. „169/31.05.2013” (nr. corect 1629/31.05.2013), emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de curățenie interioară, în incinta imobilelor din cadrul ... cod CPV 90919200-4, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... și a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr.... înregistrată la Consiliu sub nr. ... prin care S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 1629/31.05.2013 și a solicitat anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, în sensul verificării documentelor depuse de societatea sa.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L., cu sediul social în municipiul ... județul ... și punct de lucru în municipiul ... str. ... și de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... ..

Anulează Raportul procedurii de atribuire nr. 1627/30.05.2013 și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., conform celor reținute în motivarea deciziei.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. „169/31.05.2013” (nr. corect 1629/31.05.2013), emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de curățenie interioară, în incinta imobilelor din cadrul ... cod CPV 90919200-4, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. .... formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1629/31.05.2013, s-a solicitat anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, în sensul verificării documentelor depuse de societatea sa.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexasia celor două contestații.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. încunoștințează faptul că potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, oferta societății sale s-a aflat pe locul al doilea, arătând, totodată, că a depus toate devizele pe categorii de servicii,

consumuri materiale, conform formularelor anexate caietului de sarcini.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări referitoare la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, având în vedere numărul de personal, salariul minim și calitatea materialelor, iar răspunsul său a fost comunicat în data de 27.05.2013, prin care s-a detaliat prețul de constituire a ofertei.

Astfel, contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă nu a ținut cont de justificările sale din răspunsul la clarificări, declarându-i oferta inacceptabilă, întrucât valoarea prinsă în deviz pentru materiale este prea mică raportată la cantitatea și calitatea acestora.

În dovedirea contestației sale S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. critică motivele de inacceptabilitate ale ofertei sale, specificate de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii, respectiv „oferta are un preț neobișnuit de scăzut”, precizând că nu i s-au solicitat clarificări în acest, cât și faptul că oferta sa financiară nu reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului.

De asemenea, contestatoarea susține că prin caietul de sarcini au fost solicitate doar cantitățile materialelor, fără a fi precizate detaliile tehnice ale acestora și nici prezentarea de mostre sau fișe tehnice.

În dovedirea contestației sale S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresele nr. 1663/10.06.2013 și nr. 1689/10.06.2013, înregistrate la Consiliu sub nr. 19052/11.06.2013, respectiv sub nr. 19051/11.06.2013, autoritatea contractantă ... a comunicat punctele de vedere referitoare la cele două contestații.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă susține că a prezentat o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, fapt pentru care i s-au solicitat clarificări, iar contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 1601/28.05.2013, prin care a transmis Devizul financiar, respectiv devizul pe categorii de lucrări și pe categorii de materiale, răspuns ce nu a fost luat în considerare.

Referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă a făcut precizarea faptului că aceasta a prezentat o ofertă în care devizul pe categorii de materiale avea o valoare neobișnuit de scăzută, fapt pentru care a fost declarată inacceptabilă.

În continuare, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului că prin caietul de sarcini s-a precizat că suprafața totală aproximativă pentru care se desfășoară serviciile de curățenie cu

materiale este de 10.000 mp, care aduc în prim plan nevoia de o cantitate destul de mare de produse de curățenie și de asemenea, este nevoie ca acestea să nu fie din cele mai ieftine, de proastă calitate sau contrafăcute, astfel că au apelat la o persoană specializată în elaborarea devizelor prin programe destinate, obținând o valoare estimată de 25.141,20 lei pentru o perioadă de 8 luni.

Având în vedere cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea celor două contestații ca nefondate.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de curățenie interioară, în incinta imobilelor din cadrul Muzeului Național al Satului «Dimitrie Gusti»”, cod CPV: 90919200-4(Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 23.05.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 129.000 lei fără TVA.

Cele 10 oferte depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat Procesul-verbal nr.1527/23.05.2013.

Prin Raportul procedurii nr. 1627/30.05.2013, membrii comisiei de evaluare au declarat inacceptabile sau neconforme sau număr de 6 oferte, trei dintre acestea (S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.) fiind considerate inacceptabile conform art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, care stipulează că: *„Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:*

*(...)*

*f) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.*

*(...)*”, iar trei dintre acestea (S.C. ...S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.) neconforme în baza art. 79 din HG nr. 925/2006 care prevede în alin. (1) următoarele: *„În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.*

S.C. ...S.R.L. nu a prezentat justificarea prețului neobișnuit de scăzut iar S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. nu au răspuns la solicitarea de clarificări privind „completarea documentației de

atribuire cu devizul pe categorii de lucrări și materiale conform formularelor postate în SEAP”.

Clasamentul final, întocmit în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, conține patru ofertanți, ofertantul desemnat câștigător fiind S.C. ... S.R.L., ofertele celor două contestatoare S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.) fiind considerate inacceptabile conform art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că prin Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1527/23.05.2013, semnat de reprezentanții celor două contestatoare, membrii Comisiei de evaluare le-au solicitat acestora „justificarea prețului neobișnuit de scăzut ținându-se cont de numărul de personal solicitat conform caietului de sarcini și a salariului minim pe economie și calitatea materialelor”.

Din verificarea adreselor privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire transmis celor două contestatoare S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., Consiliul reține că motivul concret care a stat la baza deciziei de respingere a celor două oferte a fost faptul că „oferta (...) a avut un preț neobișnuit de scăzut, respectiv la valoarea prinsă în devizul ofertă pentru materiale, având în vedere cantitatea și calitatea acestora”.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele:

- în Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „materialele necesare acestor lucrări trebuie să fie incluse în prețul ofertat/unitatea de măsură (per buc., mp, ml etc.) – se exceptă anumite lucrări care au particularități”.

- în Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, ofertanții trebuiau să menționeze prețul unitar al materialelor;

- în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a cuprins „Lista cu cantitățile de materiale (anual)” ce cuprinde o listă de 21 materiale necesare pentru realizarea obiectului prezentului contract.

Astfel, Consiliul constată că în cuprinsul documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a menționat nicio cerință cu privire la calitatea materialelor nesolicitându-se fișe tehnice ale acestora sau prezentarea altor detalii tehnice.

Dat fiind cele mai sus menționate, autoritatea contractantă nu poate, în actualul stadiu al procedurii de atribuire, să completeze prevederile documentației de atribuire, respectiv să evalueze ofertele după alte criterii care nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, cu respectarea principiului transparenței reglementat de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

În continuare, Consiliul procedează la verificarea propunerilor financiare ale celor două contestatoare, respectiv dacă în cazul

valorilor ofertate de cele două contestatoare sunt sau nu incidente dispozițiile art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, texte de lege care prevăd următoarele:

- art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006: *„O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare”.*

- art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006: *„(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.*

*(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.*

*(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”.*

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că din cele 10 oferte doar 2 și anume cele depuse de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. nu trebuie luate în considerare la stabilirea valorii în funcție de care urmează a se stabili care sunt ofertele depuse în cadrul prezentei proceduri de atribuire ce prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, deoarece acești operatori economici nu au răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante privind „completarea documentației de atribuire cu devizul pe categorii de lucrări și materiale conform formularelor postate în SEAP”, ceilalți patru ofertanți fiind respinși din cauza unor motive care își au izvorul în dispozițiile art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006.

Raportat la dispozițiile art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că în urma aplicării formulei de calcul și anume „în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte

care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare”, rezultă o valoare de 85.404,32 lei fără TVA, prag sub care se impunea ca autoritatea contractantă să efectueze verificările impuse de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice cu privire la prețul neobișnuit de scăzut.

Astfel, în condițiile în care valoarea ofertată de S.C. ... S.R.L. este de 88.512,72 lei fără TVA pentru 8 luni, iar valoarea ofertată de S.C. ... S.R.L. este de 95.188,74 lei fără TVA pentru 8 luni, Consiliul constată că niciuna dintre cele două valori nu se află sub pragul de 85.404,32 lei fără TVA, astfel că dispozițiile art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG și cele ale art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, nu sunt aplicabile pentru acești ofertanți, prin urmare în cazul ofertelor financiare ale celor două contestatoare nu se poate vorbi de oferte cu prețuri aparent neobișnuit de scăzute.

Consiliul reiterează faptul că în cuprinsul documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a menționat nicio cerință cu privire la calitatea materialelor nesolicitându-se fișe tehnice ale acestora sau prezentarea altor detalii tehnice.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., va anula Raportul procedurii de atribuire nr. 1627/30.05.2013 și toate actele subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 5 exemplare originale, conține 8 pagini.