



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... în calitate de lider al asocierii ... cu sediul în având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 24/31.05.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Achiziție servicii de consultanță în domeniul managementului proiectului pentru implementarea “Road to the Danube - Road infrastructure development in the cross-border area ... - ..., premise for a higher level of mobility between Romania and ...”, cod CPV 79411000-8, s-a solicitat anularea adresei nr. 24/31.05.2013 ca fiind netemeinică și nelegală și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...).

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate

cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... în calitate de lider al asocierii ... a formulat contestație împotriva adresei nr. 24/31.05.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Achiziție servicii de consultanță în domeniul managementului proiectului pentru implementarea “Road to the Danube - Road infrastructure development in the cross-border area ... - ..., premise for a higher level of mobility between Romania and ...”, cod CPV 79411000-8, solicitând anularea adresei nr. 24/31.05.2013 ca fiind netemeinică și nelegală și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În fapt, contestatorul precizează că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost încunoștințat că oferta sa a fost declarată:

a) inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. 1, lit. f) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare;

b) neconformă în conformitate cu art. 79 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare

întrucât nu a răspuns la solicitările de clarificări din data de 24.05.2013. Acesta invocă prevederile art. 109 alin.(1), art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 precum și art. 35, art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006.

În susținerea sa contestatorul precizează că, prin adresa nr. 09/15.05.2013, autoritatea contractantă a transmis prin fax și e-mail, solicitarea privind fundamentarea economică a prețului, primirea ei fiind confirmată de ... prin nr. de înregistrare A 1024/16.05.2013.

Contestatorul subliniază că ofertantul asociat a transmis conform adresei nr. E589/17.05.2013 justificarea prețului în care a detaliat categoriile de costuri: costuri cu forța de muncă, contribuții și taxe legale, cheltuieli cu deplasarea și cazarea experților, cheltuieli indirecte și profit.

Prin adresa nr. 15/24.05.2013, fără număr de înregistrare la contestator, autoritatea contractantă a solicitat clarificări suplimentare referitoare la formarea prețului. În acest context, contestatorul învederează că cea de a doua solicitare de clarificări

nu a fost transmisă decât prin intermediul e-mailului și întrucât a fost transmisă vineri 24.05.2013 ora 11.16 cu termen de răspuns luni 27.05.2013 ora 15.00, ofertantul asociat nu a răspuns solicitării de clarificări, motiv pentru care oferta sa a fost descalificată.

Acesta mai adaugă că adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost transmisă și pe fax și pe e-mail, motiv pentru care critică atitudinea autorității contractante arătând că aceasta avea obligația de a folosi aceleași mijloace de comunicare pentru toate documentele transmise către ofertanți.

De asemenea, contestatorul apreciază că solicitarea suplimentară de clarificări nr. 15/24.05.2013 nu influența analiza prețului din următoarele considerente:

- conform reglementărilor în vigoare, cheltuielile indirecte cuprind următoarele categorii de costuri: telecomunicații, inclusiv servicii poștale și de curierat, cheltuielile cu echipamentele necesare derulării contractului etc., fapt menționat în cadrul justificării de preț transmisă de ofertant, fiind un procent din cheltuielile directe și cheltuielile cu remunerația personalului. Costul de producție este reglementat de pct. 52 din OMFP 3055/2009 privind contabilitatea și cuprinde materiale directe, manoperă directă, alte cheltuieli directe, precum și o cotă de cheltuieli indirecte de producție repartizate rațional în costul de producție. Legislația în vigoare nu prevede un procent anume stabilit pentru cheltuielile indirecte cum nici pentru profit, lăsând în acest sens libertatea agenților economici să-și prevadă aceste costuri în funcție de propriul flux tehnologic;

- nefiind o sumă fixă și viitoare, este imposibil a se justifica prin prezentarea unor documente, așa cum a fost solicitat de autoritatea contractantă. Contestatorul consideră că această categorie de cheltuieli, este distribuită tuturor proiectelor, fiind legată de activitatea internă a firmei. De asemenea, acesta arată că și în cazul lucrărilor de construcții, valoarea cheltuielilor indirecte reprezintă un procent din valoarea costurilor privind forța de muncă, materiale, utilaje etc. Mai mult decât atât, se susține că autoritatea contractantă ar fi fost îndreptățită să solicite o clarificare suplimentară în situația în care aceste cheltuieli nu ar fi fost prevăzute în calculul costului ofertat, astfel justificarea prețului neobișnuit de scăzut fiind afectată de erori, însă contestatorul apreciază că nu se află în această situație.

- în ceea ce privește deplasările estimate prin corelarea acestora cu numărul de cazări, contestatorul afirmă că este evident faptul că o deplasare poate să dureze o zi, nefiind necesară cazarea personalului

În final, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a acționat în sensul prevăzut de art. 78 din HG nr. 925/2006 ci a transmis o solicitare de clarificări care nu a fost confirmată de primire de ofertantul asociat și care prevedea clarificarea unei

categorii de costuri, cheltuieli indirecte, care nu pot fi justificate prin prisma prezentării unor documente justificate, fiind asociate procentual proiectului, precum și interpretarea eronată că numărul estimat al deplasărilor trebuie corelat cu cazarea personalului.

În punctul de vedere comunicat prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. ... ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), în calitate de autoritate contractantă precizează că în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006 a solicitat clarificări ... care inițial a depus o declarație pe propria răspundere, acesta punând la dispoziția autorității documentele solicitate.

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art.35 din HG 925/2006 autoritatea contractantă a solicitat clarificări asocierii ... - ..., asocierea depunând documentele solicitate de autoritatea contractantă.

În continuare, autoritatea contractantă menționează că prin adresa nr. 11/15.05.2013 au fost solicitate clarificări de la Primăria Municipiului ... privind contractul de experiență similară prezentat de către ... fosta La această solicitare Primăria Municipiului ... a răspuns prin adresa nr.R654/28.05.2013.

Având în vedere faptul că au fost prezentate oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, în conformitate cu dispozițiile art.202 alin 1¹ din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare autoritatea contractantă a solicitat ofertanților încadrați în aceasta situație, clarificări privind fundamentarea economică a preturilor oferite. Aceasta mai adaugă că au existat două astfel de oferte care reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului, respectiv oferta ... care reprezintă 32% din valoarea estimată a contractului și oferta ... în asociere cu ... care reprezintă 50% din valoarea estimată a contractului.

... a răspuns solicitărilor de clarificări prin adresa nr. 520/16.05.2013 iar ... a răspuns solicitărilor de clarificări prin adresa nr. E 589/17.05.2013.

Ca urmare a analizei răspunsului ofertantului ... în data de 24.05.2012 autoritatea contractantă i-a mai solicitat ofertantului ... următoarele clarificări:

"1. Detalierea costurile privind cheltuielile indirecte în suma de 9750.55 lei fără TVA, însoțită de documente justificative.

2. Vă rugăm să justificați de ce la cap. „Cheltuieli directe - cazare personal” ați prevăzut doar 5 cazări pe toata perioada de derulare a contractului, având în vedere că la cap. „Cheltuieli directe - diurnă personal” ați prevăzut diurna pentru 25 deplasări". La această solicitare, contestatorul nu a răspuns.

Analizând contestația depusă de ... autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca netemeinică și nelegală. În

susținerea acestei solicitări autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. E 589/17.05.2013, ... și-a detaliat prețul ofertat de 175.200 LEI astfel:

1. Remunerația brută a personalului - 117.160 lei.
2. Contribuțiile plătite de angajator -32.565,79 lei.
3. Cheltuieli directe -12.800 lei compuse din: Transport (25 deplasări) - 10.000 lei; - Diurna personal (25 deplasări) - 1600 lei și Cazare peronal (5 cazari X2pers) - 1200 lei.
4. Cheltuieli indirecte- 9.751.55 lei
5. Profit-2.922.66 lei.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că în data de 24.05.2013 i-a solicitat contestatorului lămuriri suplimentare, respectiv: „1. *Detalierea costurile privind cheltuielile indirecte în suma de 9750.55 lei fără TVA, însoțită de documente justificative.* 2. *Vă rugăm să justificați de ce la cap. „Cheltuieli directe - cazare personal” ați prevăzut doar 5 cazări pe toata perioada de derulare a contractului, având în vedere că la cap. „Cheltuieli directe - diurnă personal” ați prevăzut diurna pentru 25 deplasări*”. Autoritatea învederează că aceste lămuriri suplimentare au fost solicitate având în vedere și faptul că în conformitate cu caietul de sarcini pct. 7 pag.6 Activitatea de consultanță se desfășoară la sediul autorității contractante - Consiliul Local ..., Județul ... și la sediul Partenerului ..., ceea ce înseamnă că autorul contestației ar fi trebuit să prevadă în oferta sa și costurile privind trecerea frontierei la partenerul ..., costuri care în opinia autorității nu sunt deloc neglijabile. În acest context autoritatea afirmă că a considerat necesară detalierea cheltuielilor indirecte. La această solicitare, ... nu a răspuns.

Referitor la critica contestatorului cu privire la faptul că solicitarea de clarificări din data de 24.05.2013 nu a fost transmisă și prin fax, autoritatea contractantă precizează că în ziua respectivă au existat disfuncționalități tehnice la faxul instituției care au făcut imposibilă transmiterea solicitării de clarificări și pe fax.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Achiziție servicii de consultanță în domeniul managementului proiectului pentru implementarea “Road to the Danube - Road infrastructure development in the cross-border area ... - ..., premise for a higher level of mobility between Romania and ...”, cod CPV 79411000-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind “oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 05/07.05.2013,

s-a consemnat depunerea a patru oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. 16/31.05.2013, comisia de evaluare a consemnat respingerea a două oferte precum și admisibilitatea și declararea ca fiind câștigătoarea procedurii a ofertei depuse de

Împotriva adresei nr. 24/31.05.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului în cauză.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a respinge ca nefondată contestația depusă de ... având în vedere următoarele considerente.

Se reține în soluționare faptul că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a motivat respingerea ofertei depuse de asocierea contestatoare invocând faptul că acesta „*nu a răspuns la solicitări de clarificări*” (nb. adresa nr. 15/24.05.2013)

De asemenea, Consiliul reține în soluționare faptul că ofertantul asocierea ... – ... atât în cadrul documentelor de calificare cât și în cadrul propunerilor financiare și tehnice depuse, prin antet a indicat modalitățile de comunicare, respectiv adresa de e-mail (office@luaway.ro) și numărul de fax (0372 220 734).

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că autoritatea contractantă avea obligația de transmite adresa de solicitări de clarificări nr. 15/24.05.2013 atât prin e-mail cât și prin fax. Faptul că autoritatea contractantă la o solicitare de clarificări anterioară a optat la transmiterea acesteia atât prin e-mail cât și prin fax nu are nicio relevanță în condițiile în care acesta a respectat dispozițiile art. 60 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „*Documentele scrise pot fi transmise prin oricare dintre următoarele modalități: a) prin poștă; b) prin fax; c) prin mijloace electronice; d) prin orice combinație a celor prevăzute la lit. a)-c)*”. Mai mult, Consiliul constată faptul că, în condițiile în care adresa de solicitări de clarificări nr. 15/24.05.2013, transmisă prin e-mail, a fost primită de contestator (care de altfel nu neagă acest fapt), acesta avea obligația de a răspunde indiferent de conținutul acesteia.

De asemenea, Consiliul nu poate reține ca întemeiate nici susținerile contestatorului referitoare la faptul că cea de a doua solicitare de clarificări nu ar fi fost *îndreptățită* având în vedere faptul că, pe lângă „*detalierea costurilor privind cheltuielilor indirecte*” (criticate de contestator), autoritatea contractantă, pe bună dreptate, a solicitat și explicații privind numărul de cazări (numai 5 cazări) prevăzute *pe toată perioada de derulare a contractului* în condițiile în care numărul deplasărilor ofertate a fost

de 25.

În aceste condiții, Consiliul constată faptul că decizia autorității contractante privind declararea ofertei depuse de asocieria ... - ... ca fiind **inacceptabilă** în conformitate cu prevederile art. 36 alin. 1, lit. f) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece *are un preț neobișnuit de scăzut*, și **neconformă** în conformitate cu dispozițiile art. 79 alin. (1) din același act normativ, deoarece *oferantul nu a transmis în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/ răspunsurile solicitate*, a fost perfect legală și justificată.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...