



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, ... .. România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. .../... înregistrată la CNSC cu nr. ... .. cu sediul în ... .. CUI ... reprezentată de ..., privind procedura de achiziție publică, prin cerere de oferte, pentru încheierea acordului cadru de lucrări având ca obiect „lucrări de modernizare, sistematizare pe verticala, reabilitare, pietruire necesare sistemului rutier din ... al municipiului ... cod CPV ..., organizată de ... (PRIMĂRIA ...), cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă, a solicitat modificarea documentația de atribuire sau anularea procedurii în situațiile în care nu se pot lua măsuri de remediere și suspendarea procedurii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite contestația formulată de ... cu sediul în ... .. în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA ...), cu sediul în ... ..

Obligă ... (PRIMĂRIA ...) ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să modifice documentația de atribuire prin completarea acesteia cu cantitățile minime și maxime estimate atât pentru un singur contract subsecvent cât și pentru întregul acord-cadru.

Obligă ... (PRIMĂRIA ...) ca, în termenul menționat anterior, să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, prin postarea în SEAP a modificărilor intervenite.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de zece (10) zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. .../... ... a solicitat modificarea documentației de atribuire sau anularea procedurii în situațiile în care nu se pot lua măsuri de remediere și suspendarea procedurii.

Având în vedere faptul că obiectul acordului cadru îl reprezintă atât serviciile de proiectare cât și lucrările de execuție a sistemului rutier, contestatorul menționează că această alăturare nu poate fi încadrată într-un singur acord cadru întrucât serviciile de proiectare nu pot fi oferite deoarece nu se poate estima realist valoarea investițiilor efectuate, în susținere invocând dispozițiile art. 66 lit.e) din HG nr. 925/2006.

În cadrul documentației de atribuire, documentul „Lucrări de modernizare cantități minime și maxime.pdf” conține următoarele estimări: *"Cantități minime pentru cel mai mic contract subsecvent; Cantități cel mai mare contract subsecvent; Cantități estimate maxime acord cadru"*, fără să facă referire la cantitățile minime estimate.

Referitor la cerința privind experiența similară specificată la secțiunea III.2.3a) capacitatea tehnică și/sau profesională, contestatorul susține că solicitarea de a prezenta contracte care au ca obiect atât proiectarea cât și execuția este restrictivă, încălcând prevederile art. 2 alin.(1) lit. a), d), principiile din ordonanță, art. 9 din HG nr. 925/2006 și anexa 1 la ordinul nr. 509/2011, apreciind că autoritatea contractantă poate impune ca cerință minimă privind experiența similară prezentarea unei liste cu toate lucrările executate în ultimii 5 ani, ofertanții având dreptul să prezinte unul sau mai multe contracte similare a căror valoare cumulată să fie mai mare decât suma impusă, care nu poate fi mai mare decât valoarea estimată, în susținere invocă decizia nr. .../2009 a Înaltei Curți de Casație și Justiție și decizia CNSC nr. .../170 ... din ....2011.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006 și Ordinul nr. 509/2011 și depune în susținere înscrisuri.

Prin adresa nr. .../06.06.2013, înregistrată la CNSC cu nr. .../06.06.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ...

Cu privire la capătul de cerere legat de suspendarea procedurii, ulterior primirii contestației, autoritatea contractantă a suspendat procedura.

Referitor la procentul aferent cheltuielilor de proiectare, autoritatea contractantă menționează ca acesta se va încadra în standardul de cost din Anexa nr. 2.5 aferentă Hotărârii nr. 363/2010 privind aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiții finanțate din fonduri publice, urmărind eficientizarea utilizării fondurilor publice alocate pentru aceste lucrări.

Totodată, menționează că dispozițiile art. 66 lit. e) din HG nr. 925/2006, cantitățile minime și maxime pe care autoritatea contractantă le stabilește inițial în documentația de atribuire, și ulterior în acordul cadru, reprezintă estimări ale unor cantități care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord cadru, și nu cantitățile exacte care vor fi achiziționate, acestea din urmă putând fi mai mici, egale, sau mai mari raportat la cele estimate, în funcție de necesitățile efective ale autorității contractante.

Legat de experiența similară, privind prezentarea de contracte care au ca obiect atât proiectarea cât și execuția, este una restrictivă, autoritatea contractantă menționează că cerința în cauză a fost formulată astfel:

„Se solicită îndeplinirea și finalizarea în ultimii 3 ani a 1 (un) contract/maxim 3 (trei) contracte de servicii de proiectare fază PT+DE+PAC pentru servicii similare, cu o valoare cumulată egală sau mai mare de ...,00 lei fără TVA reprezentând ...,37 Euro la cursul de schimb valutar valabil în data de . , 1 Euro = ... lei. Se va completa formularul atașat și se va anexa copie de pe Contract(părți esențiale), sau recomandare, sau certificat constatator,sau proces verbal de recepție a serviciului. Se vor prezenta: - Proces verbal de recepție parțială, în copie stampilată și scris conform cu originalul;sau - Proces verbal de recepție la sfârșitul prestării (sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție), în copie stampilată și scris conform cu originalul;sau - Recomandare din partea beneficiarului, înregistrată și datată, care trebuie să conțină date despre numele beneficiarului, denumirea serviciului, valoare, modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale pe parcursul derulării contractului respectiv și/sau Certificat constatator privind

îndeplinirea obligațiilor contractuale eliberat de Autoritatea Contractantă în conformitate cu prevederile art. 97<sup>1</sup> din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în copie stampilată și scris”.

Referitor la experiența similară pentru execuție, autoritatea contractantă menționează că solicitarea la care face referire contestatorul, este o alternativă pentru demonstrarea experienței similare de către operatorii economici interesați, formulată de autoritatea contractantă la recomandarea ANRMAP tocmai pentru că solicitarea inițială pe contracte distincte să nu fie restrictivă.

Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă consideră nefondată afirmația contestatorului conform căreia au fost încălcate dispozițiile OUG nr. 34/2006, iar în ceea ce privește Ordinul nr. 509/2011, precizează că în documentația de atribuire s-a specificat faptul că operatorul economic are posibilitatea de a alege varianta cea mai avantajoasă, autoritatea contractantă acceptând și „prezentarea unui contract/maxim 3 contracte care are/au ca obiect atât execuția cât și proiectarea, a cărui/căror valoare cumulată să fie egală sau mai mare (execuție + proiectare) de ...,00 lei fără TVA”, nu impunând strict demonstrarea experienței similare sub această formă.

Autoritatea contractantă susține că a respectat dispozițiile principiile și scopul prevăzute în ordonanță.

Atașat punctului de vedere, autoritatea contractantă a transmis și copia dosarului achiziției publice.

Analizând contestația formulată de ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „lucrări de modernizare, sistematizare pe verticală, reabilitare, pietruire necesare sistemului rutier din ... al municipiului ... cod CPV 45233000-9, ... (PRIMĂRIA ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui este de ...,... lei, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Analizând contestația formulată de ... consiliul constată că aceasta vizează conținutul documentației de atribuire, fiind criticate prevederile referitoare la cantitățile minime estimate și prevederile referitoare la punctul III.2.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională, experiența similară, din fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a prevăzut, în documentația de atribuire, cantitățile minime estimate care ar putea fi solicitate pe durata derulării acordului-cadru, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile art. 66 din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora *„Documentația de atribuire trebuie să conțină, alături de elementele prevăzute la art. 33 alin. (2) din ordonanța de urgență, și un set minim de informații specifice referitoare la:*  
(...)

*e) estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru;*

*f) estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent dintre cele care urmează să fie atribuite pe durata acordului-cadru”.*

Consiliul reține că autoritatea contractantă a postat în SEAP documentul „Lucrări de modernizare cantități minime și maxime.pdf”, în care sunt prevăzute cantitățile minime pentru cel mai mic contract subsecvent, cantități pentru cel mai mare contract subsecvent (fără indicarea mențiunii „minime” sau „maxime”) și cantități maxime, estimate, pentru acordul-cadru.

Astfel, Consiliul constată că deși în punctul de vedere nr. .../06.06.2013, înregistrat la CNSC cu nr. .../06.06.2013, legat de cantitățile minime pentru cel mai mic contract subsecvent, autoritatea contractantă a precizat că acestea sunt și cantitățile minime pentru întreg acordul-cadru, în documentul postat în SEAP nu au fost evidențiate, în mod clar, cantitățile minime estimate pentru întregul acord-cadru.

De asemenea, Consiliul constată că documentul postat în SEAP nu cuprinde informații referitoare la cantitățile minime și maxime estimate pentru un singur contract subsecvent, ci sunt prezentate doar cantitățile minime pentru cel mai mic contract subsecvent și cantități (fără a indica dacă sunt cantități minime sau maxime) pentru cel mai mare contract subsecvent.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul ambiguu al conținutului cerinței, respectiv a informațiilor prezentate în documentul „Lucrări de modernizare cantități minime și maxime.pdf”, în cauză fiind incidente prevederile art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”*, motiv pentru care se impune obligarea autorității contractante la clarificarea, lămurirea cerinței, cu aducerea la cunoștința

operatorilor economici interesați, prin postarea în SEAP, cantitățile minime și maxime estimate atât pentru un singur contract subsecvent cât și pentru întregul acord-cadru, motiv pentru care admite critica formulată de contestator.

În ceea ce privește critica referitoare la experiența similară, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la capitolul III.2.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională, este prevăzut că „*Experiența similară – Detalierea contractelor. PENTRU PROIECTARE Se solicită îndeplinirea și finalizarea în ultimii 3 ani a 1(un) contract/maxim 3 (trei) contracte de servicii de proiectare faza PT+DE+PAC pentru servicii similare, cu o valoare cumulată egală sau mai mare de 132.000,00 lei fără TVA reprezentând ... Euro la cursul de schimb valutar valabil în data de ....2013 , 1 Euro = ... lei. (...).*

*Experiența similară PENTRU EXECUȚIE Se solicită îndeplinirea și finalizarea în ultimii 5 ani a unui contract de lucrări de natură similară/maxim 3 contracte având ca obiect execuția de lucrări similare a cărui/caror valoare cumulată să fie egală sau mai mare cu valoarea minimă impusă de execuție de ... lei fără TVA "lucrări executate și duse la bun sfârșit" sau "contract de lucrări finalizat" având o valoare egală sau mai mare de ... LEI fără TVA, reprezentând ... EURO exclusiv T.V.A., la cursul de schimb valutar comunicat de BNR, valabil în data de ....2013 , 1 Euro = .. lei. (...).*

*Pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară se acceptă prezentarea unui contract/maxim 3 contracte care are/au ca obiect atât execuția cât și proiectare, a cărui/căror valoare cumulată să fie egală sau mai mare (execuție + proiectare) de ... lei fără TVA”.*

Astfel, Consiliul constată că pentru demonstrarea experienței similare, autoritatea contractantă a impus două variante, respectiv fie prin prezentarea unui contract/maxim 3 contracte având ca obiect servicii de proiectare, cu o valoare cumulată egală sau mai mare de ...00 lei fără TVA și a unui contract/maxim 3 contracte având ca obiect execuția de lucrări similare a cărui/caror valoare cumulată să fie egală sau mai mare cu valoarea minimă impusă pentru execuție, de ... lei fără TVA, fie prin prezentarea unui contract/maxim 3 contracte care are/au ca obiect atât execuția cât și proiectarea, a cărui/căror valoare cumulată să fie egală sau mai mare (execuție + proiectare) de ... lei fără TVA.

Consiliul nu reține afirmația contestatorului potrivit căreia “cerința de prezentarea de contracte care au ca obiect atât proiectarea cât și execuția este una restrictivă” întrucât nu sunt

încălcate prevederile art. 9 lit. a) din H.G. nr. 34/2006, valorile cumulate pentru contractele solicitate de autoritatea contractantă nu depășesc valoarea estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat.

De asemenea, Consiliul nu reține ca fiind relevante exemplele prezentate de contestator, întrucât atât decizia nr. .../19.08.2009 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, cât și decizia C.N.S.C. nr. .../170 ... din 09.05.2011 se referă la prezentarea unui singur contract prin care să se facă dovada experienței similare, în timp ce în prezenta procedură, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unui contract/maxim 3 contracte, dispoziție aflată în concordanță și cu Ordinul nr. 509/2011, invocat chiar de contestator.

Prin urmare, Consiliul constată că cerința din fișa de date achiziției nu este restrictivă, motiv pentru care respinge critica formulată de contestator.

În ceea ce privește capătul de cerere referitor la solicitarea de suspendare a procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației, Consiliul constată că acesta a rămas fără obiect, întrucât în data de ....2013, autoritatea contractantă a suspendat din proprie inițiativă procedura de achiziție, această situație fiind adusă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați prin postarea acestei decizii în SEAP.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA ...) și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să modifice documentația de atribuire prin completarea acesteia cu informații referitoare la cantitățile minime și maxime estimate atât pentru un singur contract subsecvent cât și pentru întregul acord-cadru.

De asemenea, obligă autoritatea contractantă ca, în același termen, să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, prin postarea în SEAP a modificărilor intervenite.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

....

**MEMBRU,**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.