



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr....**

**Data:...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în Municipiul ... Județul ... având CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... Județul ... privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Furnizare dotări pentru proiectul FEADR „Înființare centru de informare turistică în localitatea ... Județul ... cod CPV 30000000-9, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire și ulterior, anularea acesteia „ca fiind ilegală și refacerea documentației de atribuire aferente”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă COMUNA ... și, pe cale de consecință, respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de către ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ... privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Furnizare dotări pentru proiectul FEADR „Înființare centru de informare turistică în localitatea ... .. Județul ... cod CPV 30000000-9, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire și ulterior, anularea acesteia „ca fiind ilegală și refacerea documentației de atribuire aferente”.

Având în vedere că, autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității contestației, pentru respectarea principiilor contradictorialității și dreptului la apărare, prevăzute de art. 269 din OUG nr. 34/2006, în vederea soluționării contestației în cauză, Consiliul a solicitat contestatorului prin adresa nr. 10829/.../... 06.06.2013, transmiterea opiniei în ceea ce privește excepțiile (tardivitate, lipsă de interes, inadmisibilitate), invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 440/06.06.2013, înregistrat la CNSC cu nr. 18537/06.05.2013, până în data de 07.06.2013.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 18686/07.06.2013, contestatorul susține că „prezenta contestația se adresează obiectual răspunsului la clarificări nr.7, publicat în data de 28.05.2013 (...)

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa transmisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC sub nr. 18729/07.06.2013.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având drept obiect: „Furnizare dotări pentru proiectul FEADR „Înființare centru de informare turistică în localitatea ... .. județul ... Cod CPV 30000000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată a contractului este de 335.190,00,00 lei, fără TVA.

În urma luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, ... a formulat contestația în cauză, solicitând suspendarea procedurii de atribuire și ulterior, anularea acesteia „ca fiind ilegală și refacerea documentației de atribuire aferente”.

Față de criticile enunțate în cadrul contestației anterior menționat, prin adresa nr. 440/06.06.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 18537/06.06.2013, autoritatea contractantă susține următoarele:

- „contestația este tardivă și a fost transmisă de către contestator pe adresa de e-mail a autorității contractante la data de ... orele 16:24, fiind luată la cunoștință de autoritatea contractantă în ziua depunerii/deschiderii ofertelor, respectiv 31.05.2013;
- solicităm a se constata tardivitatea contestației, deoarece prin contestarea răspunsului la solicitările de clarificări nr.7, în care autoritatea contractantă nu modifică cerințele din fișa de date, ci menționează clar că: Se vor respecta fișele tehnice publicate în SEAP, se contestă implicit fișa de date care a fost publicată în SEAP la data de 13.05.2013”, termenul prevăzut pentru contestarea conținutului documentației de atribuire publicate în SEAP fiind de 5 zile, respectiv data de 20.05.2013.

În acest context, Consiliul va avea în vedere următorul cadru legal:

- art. 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/ 2006 - „alin. 1) – Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ – jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență;
- alin. 3) – În sensul prevederilor alin. 1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire”.

De asemenea, Consiliul va reține că Potrivit dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> alin. 1) lit. b) și alin. 2) din OUG nr. 34/2006:

- „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2);
- în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

De asemenea, în cadrul art. 74 din cadrul aceluiași act normativ se menționează că „*licitația deschisă se inițiază prin transmiterea spre publicare, în conformitate cu prevederile art. 55, a unui anunț de participare prin care se solicită operatorilor economici interesați depunerea de oferte*”.

Interpretând, în mod coroborat, cadrul juridic anterior invocat, Consiliul apreciază că despre cerințele documentației de atribuire, contestatorul a luat la cunoștință în data 13.05.2013, odată cu publicarea, în SEAP, în cadrul documentației de atribuire, anexă la invitația de participare nr. ...

Totodată, Consiliul va avea în vedere și incidența dispozițiilor art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012, potrivit căroră „*răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/ limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care **nu se pot aduce modificări** cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în S.E.A.P.*”.

Față de acest aspect, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului potrivit căroră „nu este logic să fi presupus (...) că autoritatea contractantă ar fi remediat sau nu cerințele restrictive”, deoarece operatorul economic respectiv cunoștea aspectul criticat, enunțat în cadrul documentației de atribuire încă de la data publicării acesteia în SEAP, respectiv – 13.05.2013, situație în care era obligat să manifeste o minimă diligență și să atace, în termenul legal, cerința în discuție, dacă dorea eliminarea, completarea sau schimbarea acesteia.

Din această perspectivă, Consiliul apreciază că nu poate fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de ordonanță, deoarece un raționament contrar ar conduce la situația în care „termenul legal aferent ar ajunge să fie golit de orice fel de efect”, cu toate că este imperativ și, în acest fel, s-ar deturna scopul urmărit de legiuitor.

Cu alte cuvinte, în analiza excepției tardivității, Consiliul se va raporta, în mod exclusiv, la data publicării documentației de atribuire, așa cum rezultă aceasta din motivarea anterioară, fără a lua în considerare data transmiterii ulterioare a răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că data limită la care ... putea formula, **în termen legal**, solicitările anterior enunțate era data **20.05.2013**; transmiterea contestației în data de ... atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, conform probelor existente la dosarul cauzei, fiind, în mod evident, tardivă.

Având în vedere cele de mai sus, în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și, fără a mai procedea la analiza, pe fond, a cauzei, va respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ....

**PREȘEDINTE COMPLET**

.....

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.