



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... /... /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... str. având C.U.I. RO ... reprezentată legal prin director general ... împotriva „deciziei de respingere a ofertei”, postată în SEAP, de către ... cu sediul în localitatea ... Calea ... nr. ... sat ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect lucrări de „*Bazine pentru înmagazinare apă potabilă în ... județul ...* cod CPV 4523154-6 lucrare de construcții de rezervoare ridicate de apă potabilă (Rev.2), se solicită anularea deciziei autorității contractante, postată în SEAP, prin care oferta petentei a fost „*descalificată din punct de vedere tehnic*”, fără precizarea motivelor concrete care au stat la baza respectivei decizii, precum și obligarea autorității contractante, atât la reevaluarea propunerii tehnice a ofertei societății contestatoare, cât și a ofertei declarată câștigătoare, depusă de către S.C. ... S.R.L).

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității depunerii contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Admite excepția rămânerii fără obiect a contestației, invocată de aceeași autoritate contractantă, și respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ... cu sediul în municipiul ... str. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în localitatea ... Calea ... nr. ..., sat ..., județul ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... critică „decizia de respingere a ofertei”, postată în SEAP, de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect lucrări de „*Bazine pentru înmagazinare apă potabilă în ... județul ...*” solicitând anularea deciziei autorității contractante, postată în SEAP, prin care oferta petentei a fost „*descalificată din punct de vedere tehnic*”, fără precizarea motivelor concrete care au stat la baza respectivei decizii, precum și obligarea autorității contractante, atât la reevaluarea propunerii tehnice a ofertei societății contestatoare, cât și a ofertei declarată câștigătoare, depusă de către S.C. S.R.L.).

Contestatoarea precizează că, participând, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, inițiată de autoritatea contractantă prin publicarea în data de 19.04.2013, în SEAP, a invitației de participare nr. ... a depus dosarul cu documentația necesară, în data de 30.04.2013.

Petenta susține că autoritatea contractantă nu i-a comunicat, în mod direct, rezultatul procedurii de atribuire, ci a postat în SEAP faptul că oferta sa a fost „descalificată din punct de vedere tehnic”, fără însă a oferi vreo explicații în acest sens.

Susținând că a oferit un preț „imbatabil”, ... apreciază decizia comisiei de evaluare privind respingerea ofertei sale ca fiind „incorectă și ilegală”.

De asemenea, petenta susține că „*nu am fost anunțați asupra deciziei finale de atribuire a licitației, conform legislației în vigoare legea achizițiilor publice*”, deși, „*după încheierea procedurilor de analiză a ofertelor și încheierea procesului-verbal de atribuire, toți ofertanții trebuiau anunțați de către autoritatea contractantă referitor la oferta câștigătoare*”.

Față de cele prezentate, petenta precizează că „... consideră nefondată respingerea contestației și cere documente justificative în acest sens, inclusiv compararea tehnică a ofertelor”. Totodată, contestatoarea își exprimă doleanța ca, „pe această cale, să se facă publică propunerea tehnică agreată și motivele acestei alegeri”.

Prin punctul de vedere nr. 5326/05.06.2013, înregistrat la Consiliu sub nr. ... a solicitat, pe cale de excepție, respingerea contestației formulată de ... S.R.L., ca fiind tardiv introdusă și/sau rămasă fără obiect.

Primăria Comunei ... precizează că, în data de 19.04.2013, a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ... la procedura de atribuire mai sus menționată, iar prin modul „online” de desfășurare a procedurii de atribuire, în data **23.05.2013**, prin intermediul SEAP, comisia de evaluare a ofertelor a decis respingerea ofertei tehnice depusă de ... caz în care „sistemul electronic a declarat ofertantul contestator ca fiind necalificat”. Se mai arată că, la aceeași dată, s-a finalizat și evaluarea financiară, iar oferta singurului ofertant admis, încadrându-se în valoarea estimată a contractului de achiziție publică, a fost declarată câștigătoare.

Ținând cont de modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire, online, prin intermediul SEAP, autoritatea contractantă susține că a considerat că Sistemul Electronic de Achiziții Publice va înștiința automat ofertanții cu privire la decizia de evaluare a ofertelor.

Totodată, organizatoarea procedurii menționează că, în data de 05.06.2013, a transmis, prin fax, contestatoarei comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, cu precizarea motivelor concrete de respingere a ofertei acesteia.

... susține că „nu a favorizat un ofertant în detrimentul altuia”, iar evaluarea ofertelor s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” fiind aplicat singurei oferte admisibile, respectiv a celei depusă de către S.C. ... S.R.L.

Autoritatea contractantă menționează că nu a semnat contractul de achiziție publică cu S.C. ... S.R.L.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

În considerarea dispozițiilor art.269 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul, prin adresa nr. 10928/.../... din 07.06.2013, a solicitat ... punctul de vedere cu privire la excepțiile tardivității contestației și cea a rămânerii fără obiect a respectivei acțiuni, invocate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 5326/05.06.2013.

Prin punctul de vedere nr. 4457 din 10.06.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 19056 din 11.06.2013, ... arată că a formulat contestația cu nr. ... în data de ... contestație ce a fost transmisă, prin poștă și prin mijloace electronice, Consiliului și autorității contractante.

În sprijinul susținerilor sale, petenta atașează borderoul de predare-primire a contestației la C.N.S.C. – seria AWB nr. 2154314410001 și la autoritatea contractantă – seria AWB nr. 2154314410002, ambele din ... precum și confirmarea transmiterii contestației prin mijloace electronice către CNSC și autoritatea contractantă în data de ... ora 15.36.

De asemenea, contestatoarea precizează că își menține contestația, *„cu rugămintea de a verifica modul tendențios în care s-a organizat licitația în cauză, modul în care s-au făcut actualizări ale licitației electronice (ex. Oferta financiară apărea nedecriptată chiar după ce câștigătorul a fost desemnat”*.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect lucrări de *„Bazine pentru înmagazinare apă potabilă în ... județul ... cod CPV 4523154-6* lucrare de construcții de rezervoare ridicate de apă potabilă (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... din 19.04.2013.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut”*, iar valoarea estimată a contractului este de 345.838,4 lei, fără TVA, echivalentul a aprox. 80.000 euro.

Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP sub formă de fișiere atașate invitației de participare.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 4869 din 24.05.2013, oferta depusă de ... a fost respinsă, ca neconformă, întrucât propunerea tehnică *„nu respectă, în totalitate cerințele documentației de atribuire”*, iar oferta depusă de S.C. ... S.R.L., cu prețul de 321.923,20 lei, fără TVA, a fost declarată câștigătoare.

Prin adresa nr. 4869 din 24.05.2013, autoritatea contractantă, în data de 05.06.2013, conform propriei precizări, a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii de atribuire, în sensul că oferta acesteia a fost considerată neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/206, pentru următoarele motive:

„- propunerea tehnică nu corespunde, în totalitate, cerințelor din caietul de sarcini și proiect tehnic;

- propunerea tehnică prezentată cuprinde elemente de proiect tehnic ale bazinelor ofertate, instrucțiuni de montare, și nu descrieri ale modului de realizare a lucrărilor, așa cum a fost solicitat în fișa de date, secțiunea IV.4) PREZENTAREA OFERTEI, IV.4.1) modul de prezentare a propunerii tehnice;

- propunerea tehnică nu cuprinde: termenul de garanție (care nu trebuie să fie mai mic de 24 luni), timpul de mobilizare de la data primirii ordinului de începere a lucrărilor, așa cum este solicitat în fișa

de date la secțiunea IV.4) PREZENTAREA OFERTEI, IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice;

- modelul de contract însușit nu este prezentat, așa cum s-a solicitat în fișa de date,

- propunerea tehnică nu cuprinde declarația pe propria răspundere prin care se obligă să respecte prevederile legislative referitoare la condițiile de muncă și protecție a muncii”.

În considerarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedura și de fond, iar când se constată ca acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul va analiza, mai întâi, excepțiile invocate de autoritatea contractantă prin punctul său de vedere, respectiv excepția de procedură a tardivității depunerii contestației și apoi excepția de fond a rămânerii fără obiect a contestației, sens în care se rețin următoarele aspecte:

- ceea ce contestă ... prin contestația depusă la Consiliu și autoritatea contractantă în data de ... este faptul că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a preciza motivele concrete pentru care oferta acesteia a fost respinsă, ca neconformă, statuată prin următoarele prevederi legale: art. 25 alin. (2)-(3) din Norma de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii aprobată prin HG nr. 1660/2006 potrivit cărora: „(2) Pe baza informațiilor introduse în SEAP de către autoritatea contractantă, sistemul informatic generează automat către toți ofertanții participanți la procedura de licitație deschisă prin mijloace electronice instiințări cu privire la rezultatul procedurii. (3) **Autoritatea contractantă are obligația de a efectua și comunicările prevăzute la secțiunea a 5-a a cap. V din ordonanța de urgență**” și respectiv de art. 206-207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 referitoare la obligația autorității contractante de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul procedurii, în cazul de față, de a comunica petentei „motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanța prevăzute în caietul de sarcini”;

- aspectul că autoritatea contractantă recunoaște că nu și-a îndeplinit obligația „**de a efectua și comunicările prevăzute la secțiunea a 5-a a cap. V din ordonanța de urgență**”;

- faptul că autoritatea contractantă a transmis petentei comunicarea prevăzută de art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, **în data de 05.06.2013**, ulterior depunerii contestației,

când s-a transmis, prin fax, petentei adresa nr. 4869 din 24.05.2013, conținând motivele concrete pentru care oferta respectivei societăți a fost respinsă, ca neconformă.

În analiza tardivității formulării contestației împotriva omisiunii/refuzului autorității contractante de emitere a comunicării rezultatului procedurii prevăzută de art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, Consiliul are în vedere aspectul că, **în data de 23.05.2013**, prin înștiințarea generată automat de către sistemul informatic SEAP, petenta a luat cunoștință de rezultatul procedurii, prin care petenta a fost declarată „necalificată”, situație în care sunt relevante dispozițiile art. 206 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora: *„Autoritatea contractanta are obligatia de a informa operatorii economici implicati in procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selectiei, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achizitie publica sau de incheiere a acordului-cadru, la admiterea intr-un sistem de achizitie dinamic, la rezultatul concursului de solutii ori, dupa caz, la anulara procedurii de atribuire si eventuala initiere ulterioara a unei noi proceduri, in scris si cat mai curand posibil, dar nu mai tarziu de 3 zile lucratoare de la emiterea acestora, in cadrul termenului prevazut la art. 200; In cazul in care autoritatea contractanta nu transmite comunicarea privind rezultatul aplicarii procedurii si prin fax sau prin mijloace electronice, atunci termenul prevazut la art. 205 alin. (1) se majoreaza cu 5 zile”*.

În raport de tipul contractului de achiziție publică – contract de lucrări și valoarea estimată a acestuia, de 354.838,4 lei, fără TVA, mai mică decât echivalentul în lei a 5.000.000 de euro, reglementat de dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, termenul de exercitare a căilor de atac împotriva „omisiunii ori refuzului de a emite un act sau de a efectua o anumita operatiune, in legatura cu sau in cadrul procedurii de atribuire” [art. 255 alin. (3) din OUG nr. 34/2006], era de 5 zile, așa cum acesta este reglementat de dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din același act normativ.

Astfel, termenul de **3 zile lucratoare de la emiterea înștiințării generată automat de către sistemul informatic SEAP**, din data de 23.05.2013, prin care petenta a fost înștiințată despre rezultatul procedurii, prin care petenta a fost declarată „necalificată”, s-a epuizat la ultima oră a zilei de 28.05.2013, aceasta fiind data în raport de care se va calcula termenul de 5 zile, reglementat de dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, pentru exercitarea căilor de atac împotriva omisiunii ori refuzului autorității contractante de a emite **comunicările prevăzute la secțiunea a 5-a a cap. V din ordonanța de urgență.**

Calculând termenul antemenționat conform metodologiei prevăzută de lit. z) a art. 3 din OUG nr. 34/2006, rezultă că acesta s-a împlinit în data de 02.06.2013, care fiind într-o zi de duminică, termenul s-a încheiat la expirarea ultimei ore a următoarei zile

lucratoare, respectiv, luni, ... contestația fiind formulată astfel în termen legal, excepția tardivității depunerii contestației, invocată de autoritatea contractantă fiind neîntemeiată.

Cu privire la excepția rămânerii fără obiect a contestației, Consiliul are în vedere faptul că, **în data de 05.06.2013**, autoritatea contractantă a transmis, prin fax, petentei adresa nr. 4869 din 24.05.2013, conținând motivele concrete pentru care oferta respectivei societăți a fost respinsă, ca neconformă, confirmată de primire la faxul petentei nr. 021 413 40 91, în data de 05.06.2013, ora 09.53 AM.

Se mai are în vedere că, referitor la excepția rămânerii fără obiect a contestației, pusă în discuție contestatoarei prin adresa Consiliului nr. 10928/.../... din 07.06.2013, în adresa nr. 4457/10.06.2013, ... nu a formulat niciun punct de vedere, menținându-și contestația în forma inițial depusă.

Astfel, în condițiile în care petentei i-au fost aduse la cunoștință motivele concrete pentru care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, iar societatea contestatoare nu a înțeles să exercite vreo cale de atac împotriva acestora, fie prin promovarea unei noi acțiuni cu respectarea dispozițiilor art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, fie prin extinderea acțiunii promovate cu privire la motivele precizate de autoritatea contractantă în adresa comunicată petentei la data de 05.06.2013, se constată că obiectul contestației a rămas cel inițial precizat, constând în susținerile conform cărora: *„Autoritatea contractantă nu ne-a răspuns în mod direct, ci doar a postat pe site-ul SEAP faptul că am fost descalificați din punct de vedere tehnic fără să ne dea nicio explicație în acest sens”* și respectiv *„(...) avem motive de suspiciune în privința corectitudinii atribuirii acestui contract”*.

Cum autoritatea contractantă, prin adresa nr. 4869/24.05.2013, comunicată petentei în data de 05.06.2013, a transmis motivele concrete de respingere a ofertei petentei, contestația petentei prin care aceasta reclamă că *„autoritatea contractantă (...) a postat pe site-ul SEAP faptul că am fost descalificați din punct de vedere tehnic fără să ne dea nicio explicație în acest sens”* este rămasă fără obiect, excepția rămânerii fără obiect a contestației, invocată de autoritatea contractantă fiind astfel întemeiată.

Față de cele constatate, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată excepția tardivității depunerii contestației, invocată de autoritatea contractantă, urmând a admite excepția rămânerii fără obiect a contestației, invocată de aceeași autoritate contractantă, iar în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Deciza este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

.....