



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr. ... având CUI ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Adaptare la teren a liniilor de măsurare ce urmează a fi instalate prin proiectul SCADA la Nod Tehnologic RACOVA - Modernizare SCV RACOVA”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire, în sensul modificării cerinței privind experiența similară prin îndeplinirea cerinței de către operatorii economici ori a unui nivel cantitativ ori a unui nivel valoric din mai multe contracte cu respectarea prevederilor art. 179 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire potrivit celor reținute în motivare și a prevederilor legale în vigoare în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor precizate anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația formulată, ... contestă documentația de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Adaptare la teren a liniilor de măsurare ce urmează a fi instalate prin proiectul SCADA la Nod Tehnologic RACOVA - Modernizare SCV RACOVA”, solicitând obligarea autorității contractante la remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire, în sensul modificării cerinței privind experiența similară prin îndeplinirea cerinței de către operatorii economici ori a unui nivel cantitativ ori a unui nivel valoric din mai multe contracte cu respectarea prevederilor art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare.

În susținerea contestației sale, ... învederează că, analizând documentația de atribuire cu privire la respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, a constatat că cerința privind experiența similară solicitată în fișa de date a achiziției la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională este restrictivă, raportat la prevederile Ordinului nr. 509/2011 - Anexa 1 (Contracte de lucrări) în care se menționează: *„Nu se poate solicita îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin impunerea atât a unui nivel valoric, cât și a unui nivel cantitativ”*.

Față de acest aspect, contestatorul apreciază că impunerea de către autoritatea contractantă a îndeplinirii cerinței privind experiența similară atât a unui nivel cantitativ (Pn >25 bari, Noduri Tehnologice Automatizate cu capacitate > 250.000mc/h), cât și a unui nivel valoric (execuția lucrărilor similare a cărui valoare să fie de cel puțin 8.933.311,00 lei fără T.V.A.) restricționează participarea operatorilor economici la procedură în conformitate cu prevederile art. 178 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, impunerea doar a unui singur contract în valoare identică cu valoarea estimată (cea de construcții - montaj) este considerată restrictivă de petent, întrucât încalcă principiile nediscriminării și a tratamentului egal în sensul în care autoritatea contractantă ar trebui să promoveze concurența între operatorii economici și nu să o restricționeze.

Față de cele relatate, ofertantul contestator este de părere că operatorii economici ar trebui să poată dovedi capacitatea tehnică prin mai multe contracte similare cu valori mai mici astfel încât să poată participa cât mai mulți ofertanți, promovând o concurență între operatorii economici în avantajul autorității contractante.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../24.05.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../27.05.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ... ca fiind netemeinică și nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă susține că documentația de atribuire a fost întocmită cu respectarea legislației în vigoare privind achizițiile publice și respectiv a Ordinului nr. 509/14.09.2011, toate condițiile minime de calificare fiind stabilite raportat la complexitatea obiectului achiziției și fără încălcarea art. 9 din H.G. nr. 925/2006.

În acest sens, autoritatea precizează că ofertantul contestator se află într-o eroare atunci când afirmă că s-a solicitat îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin impunerea atât a unui nivel valoric cât și a unui nivel cantitativ, aceasta nefăcând altceva decât să se raporteze la valoarea estimată a achiziției, prin stabilirea unui prag minim privind experiența similară de 8.933.311 lei.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că nu s-a stabilit nici un prag privind nivelul cantitativ atâta vreme cât nu s-a impus prezentarea execuției unor lucrări de un anume diametru sau o anume lungime, presiunea și capacitatea precizată, reprezentând parametri tehnologici ai conductei, parametri care se regăsesc și în caietul de sarcini.

În ce privește îndeplinirea valorii privind experiența similară, autoritatea face mențiunea că s-a solicitat prezentarea a cel puțin un contract prin care să se confirme execuția lucrărilor similare, astfel că pentru susținerea experienței similare se vor admite prezentarea de contracte a căror valoare cumulată să fie de cel puțin 8.933.311 lei.

Concluzionând, autoritatea contractantă precizează că dovada clară că cerințele au fost stabilite în concordanță cu legislația în vigoare este faptul că în data de 17.05.2013, documentația de atribuire nr. 93959 a fost acceptată de ANRMAP fără observații.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Adaptare la teren a liniilor de măsurare ce urmează a fi instalate prin proiectul SCADA la Nod Tehnologic RACOVA - Modernizare SCV RACOVA”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 20.05.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Nemulțumit de modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire, respectiv de cerințele referitoare la experiența similară impuse de autoritatea contractantă, ... a investit Consiliul în soluționarea contestației de față, solicitând modificarea acesteia.

Având a verifica temeinicia motivului contestației formulate de către ... Consiliul constată următoarele:

- în cadrul fișei de date a achiziției cap. III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și profesională, autoritatea contractantă solicită:

„Declarație privind lista principalelor lucrări similare executate în ultimii 5 ani, conținând valori, termen de execuție, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Prin lucrări similare se înțeleg doar acele lucrări de execuție, a căror parametri tehnologici sunt similari cu cei ai achiziției (lucrări executate în regim de presiune înaltă, Pn >25 bari, respectiv Noduri Tehnologice Automatizate cu capacitate > 250.000mc/h în componența cărora au fost executate instalații de reglare, măsurare, automatizare fluxuri de gaze, echipamente de lansare/primire PIG, separatoare/filtre).

- *Experiență similară - prezentarea a cel puțin 1 contract prin care să se confirme execuția lucrărilor similare a cărei valoare să fie de cel puțin 8.933.311,00 lei fără TVA - Pentru echivalență se va ține seama de cursul mediu anual comunicat de BNR - Declarație privind subcontractanții - Formular 12G. Se va preciza ce părți din contract intenționează să se subcontracteze și în ce procent”.*

- potrivit art. 188 alin. (3) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 „în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: a) o listă a lucrărilor executate în ultimii 5 ani,

însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări. Respectivul certificări indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit.

În cadrul caietului de sarcini care reprezintă necesitatea autorității contractante și din cadrul căruia se poate deduce natura și complexitatea lucrărilor ce urmează a fi executate, este menționat că „pentru SCV RACOVA prin proiectul SCADA s-a prevăzut măsurarea debitelor de gaze pe următoarele direcții:

1. Onești Fir1+Fir2 –(20³/₄"-20³/₄") măsurare comună

Linia de măsurare bidirecțională va fi echipată cu contor cu ultrasunete Dn 600 (24") ANSI 300 dimensionat pentru următorii parametrii:

- Presiunea nominală: Pn 50;
- Presiunea de operare minimă: 6 bar;
- Presiunea de operare maximă: 30 bar;
- Debit minim: 10.000 Sm³/h,
- Debit maxim: 200.000 Sm³/h.

2. Gherăiești Fir1 - 20³/₄"

Linia de măsurare bidirecțională va fi echipată cu contor cu ultrasunete Dn 400 (16") ANSI 300 dimensionat pentru următorii parametrii:

- Presiunea nominală: Pn 50;
- Presiunea de operare minimă: 6 bar;
- Presiunea de operare maximă: 30 bar;
- Debit minim: 5.000 Sm³/h,
- Debit maxim: 70.000 Sm³/h.

3. Gherăiești Fir2 - 20³/₄"

Linia de măsurare bidirecțională va fi echipată cu contor cu ultrasunete Dn 400 (16") ANSI 300 dimensionat pentru următorii parametrii:

- Presiunea nominală: Pn 50;
- Presiunea de operare minimă: 6 bar;
- Presiunea de operare maximă: 30 bar;
- Debit minim: 5.000 Sm³/h,
- Debit maxim: 75.000 Sm³/h.

4. Bicaș (Piatra Neamț) - 20³/₄"

Linia de măsurare unidirecțională va fi echipată cu contor cu ultrasunete Dn 300 (12") ANSI 300 dimensionat pentru următorii parametrii:

- Presiunea nominală: Pn 50;
- Presiunea de operare minimă: 6 bar;
- Presiunea de operare maximă: 30 bar;

- *Debit minim: 5.000 Sm³/h,*
- *Debit maxim: 50.000 Sm³/h.*

5. Săvinesti - 20³/₄"

Linia de măsurare unidirecțională va fi echipată cu contor cu ultrasunete Dn 300 (12") ANSI 300 dimensionat pentru următorii parametrii:

- *Presiunea nominală: Pn 50;*
- *Presiunea de operare minimă: 6 bar;*
- *Presiunea de operare maximă: 30 bar;*
- *Debit minim: 5.000 Sm³/h,*
- *Debit maxim: 60.000 Sm³/h".*

Analizând modul în care autoritatea contractantă a formulat cerința în discuție, Consiliul constată că aceasta prin solicitarea prezentării unor contracte de lucrări având ca obiect „lucrări executate în regim de presiune înaltă, Pn >25 bari, respectiv Noduri Tehnologice Automatizate cu capacitate > 250.000mc/h” a restricționat participarea la procedura de atribuire a operatorilor economici care dispun de dotare tehnică și personal necesare execuției unei lucrări similare lucrărilor care fac obiectul procedurii în cauză, dar care nu au executat strict lucrări având aceste specificații tehnice stricte.

De altfel sintagma „similar” potrivit dicționarului explicativ al limbii române înseamnă „de aceeași natură, de același fel, asemănător, analog, apropiat” și nu identic, „care coincide întrutotul cu ceva”.

„Capacitate > 250.000 mc/h” solicitată de către autoritatea contractantă în dovedirea experienței similare este mult superioară lucrărilor ce urmează a fi executate, debitele maxime stabile pentru cele 5 direcții - Onești Fir1+Fir2/24”, Gherăiești Fir1 - 16”, Gherăiești Fir2 - 16”, Bicaș (Piatra Neamț) - Fir1 - 12” și Săvinesti Fir2 - 12” - în cadrul caietului de sarcini fiind între 200.000 Nm³/h - 50.000 Nm³/h încălcând astfel prevederile art. 9 lit. a) din H.G. nr. 925/2006 care dispune că „în sensul prevederilor art. 8 alin. (1), se prezumă că cerințele minime de calificare sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, dacă se impune îndeplinirea unor condiții cum ar fi: a) suma valorilor/cantităților de produse furnizate, servicii prestate și lucrări executate, incluse în contractul/contractele prezentat/prezentate de către operatorul economic ca dovadă a experienței lui similare, să fie mai mare decât valoarea/cantitatea de produse/servicii/lucrări ce vor fi furnizate/presate/executate în baza contractului care urmează să fie atribuit” și împiedicând participarea la procedură a operatorilor economici care nu au executat astfel de lucrări, având aceste specificații tehnice însă au executat lucrări similare.

Astfel, Consiliul apreciază că prin cerința mai sus precizată sunt încălcate dispozițiile art. 178 alin. (2) și art. 179 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006 care prevăd:

„Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.

Criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit.

Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească”.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin cerința de calificare susmenționată, încalcă scopul ordonanței de urgență respectiv promovarea concurenței și principiile proporționalității și nediscriminării, principii prevăzute de dispozițiile art. 2 alin (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Consiliul nu reține în soluționarea contestației motivația autorității contractante pentru introducerea cerinței minime susmenționate, respectiv faptul că „nu s-a stabilit niciun prag privind nivelul cantitativ atâta vreme cât nu s-a impus prezentarea execuției unor lucrări de un anume diametru sau o anume lungime, presiunea și capacitatea precizată reprezintă parametri tehnologici ai conductei, parametri care se regăsesc și în caietul de sarcini” întrucât aceste caracteristici sunt superioare caracteristicilor impuse de către autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini și astfel disproportionale în raport cu natura și complexitatea lucrărilor care urmează a se executa.

Faptul, că un ofertant nu poate prezenta finalizarea unor lucrări executate în regim de presiune înaltă, $P_n > 25$ bari, respectiv Noduri Tehnologice Automatizate cu capacitate $> 250.000 \text{ mc/h}$, nu exclude posibilitatea ca acesta să dețină dotare cu personal și dotare tehnică necesară execuției unui astfel de contract.

Față de aceste aspecte Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 7 din H.G. nr. 925/2006 în sensul că scopul criteriilor de calificare și selecție este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare și a restricționat participarea la procedură prin

impunerea unor cerințe pe care doar anumiți operatori economici le pot îndeplini.

Rolul cerinței experienței similare este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul lucrărilor similare cu ceea ce urmează a fi prestat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că are cunoștințele /experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că a finalizat astfel de contracte.

Față de aceste considerente, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire potrivit celor reținute în motivare și a prevederilor legale în vigoare în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din aceeași ordonanță de urgență va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor precizate anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini