



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... Str. ... județul ... reprezentată convențional prin ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr. ... având CUI ... împotriva solicitării de clarificări nr. .../22.05.2013, transmisă de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... sector 2, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare de făină albă de grâu ambalată în pachete unitare de 1 kg, achiziționată de pe piața comunitară din mijloacele financiare puse la dispoziție de Comisia Europeană, în cadrul aplicării Planului European de Ajutoare pentru persoanele cele mai defavorizate din România (PEAD)-2013”, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. .../22.05.2012 transmisă de autoritatea contractantă prin care se solicită contestatorului, în completarea listei privind principalele utilaje, echipamente, mijloace fixe și laboratoare propuse ca fiind necesare pentru prestarea serviciilor de transport și detalierea modului în care se va asigura prestarea serviciilor cu utilajele prezentate în oferta depusă, precum și a actelor autorității care au stat la baza solicitării de clarificări;

- continuarea procedurii de atribuire cu emiterea unei noi invitații de participare la etapa finală de licitație electronică către ofertantul contestator.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... anulează adresa nr. .../22.05.2013 și actele subsecvente acesteia și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația formulată, ... contestă solicitarea de clarificări nr. .../22.05.2013, transmisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare de făină albă de grâu ambalată în pachete unitare de 1 kg, achiziționată de pe piața comunitară din mijloacele financiare puse la dispoziție de Comisia Europeană, în cadrul aplicării Planului European de Ajutoare pentru persoanele cele mai defavorizate din România (PEAD)-2013”, solicitând cele de mai sus.

În susținerea contestației sale, ... învederează că la data de 20.05.2013, autoritatea contractantă i-a transmis invitația de participare la etapa finală de licitație electronică înregistrată sub nr. 1919 prin care i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată conformă, iar intervalul în care va avea loc licitația electronică este 22.05.2013, ora 14:00 – ... ora 14:00.

Ulterior, la data de 22.05.2013, data stabilită pentru începerea licitației electronice, autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări la documentele de calificare nr. .../22.05.2013, potrivit căreia: „Referitor la cerința solicitată în fișa de date a achiziției,

Secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională la cerința nr. 2 Resurse tehnice se solicită pentru serviciile de transport prezentarea de informații referitoare la utilajele, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului (motostivuitoare, autocamioane acoperite etc.).

În completarea listei privind principalele utilaje, echipamente, mijloace fixe și laboratoare propuse ca fiind necesare pentru prestarea serviciilor de transport, prezentată în oferta depusă, vă rugăm să ne detaliați modul în care veți asigura prestarea serviciilor cu utilajele prezentate în oferta depusă”.

Față de acest aspect, contestatorul susține că, în deplină conformitate cu prevederile din fișa de date a achiziției, a depus în cadrul ofertei Formularul F14 - Asigurarea tehnică propusă pentru realizarea contractului - împreună cu două declarații pe propria răspundere suplimentare, astfel, nu numai că a prezentat informațiile referitoare la utilajele și echipamentele tehnice de care dispune, dar a și declarat că „serviciile de transport pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului [...], vor fi asigurate și prin Bursa Transporturilor, cu mijloace adecvate, autorizate, care asigură păstrarea caracteristicilor calitative și care protejează produsele transportate împotriva factorilor de exterior nefavorabili și a deteriorărilor fizice”.

În acest context, petentul consideră că a făcut în mod clar dovada îndeplinirii criteriului de calificare astfel cum a fost impus de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, în caz contrar, autoritatea nu i-ar fi transmis invitația de participare la etapa finală de licitație electronică nr. .../20.05.2013.

Contestatorul este de părere că, prin solicitarea de completare a documentelor de calificare privind resursele tehnice, în contextul în care acesta a demonstrat întocmai îndeplinirea acestui criteriu de calificare, autoritatea contractantă încalcă în mod flagrant legislația achizițiilor publice, în speță art. 33 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 34 alin. (1), art. 37 alin. (2), art. 72 alin. (2) lit. b) și art. 82 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, precum și art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată, ofertantul precizează că autoritatea contractantă nu a solicitat în documentația de atribuire la criteriile de calificare, detalierea modului în care se va asigura prestarea serviciilor cu utilajele prezentate în oferta depusă, aceasta încercând astfel să modifice modalitatea de îndeplinire a criteriului de calificare menționată expres în fișa de date a achiziției.

Față de cele relatate, ofertantul contestator apreciază că a făcut atât dovada resurselor tehnice conform cerinței prevăzute în fișa de date a achiziției, cât și dovada posibilității concrete de îndeplinire a contractului, solicitarea de completare a documentelor de calificare fiind injustă și disproporționată prin raportare la obiectul procedurii.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../29.05.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../29.05.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ... ca fiind nefondată.

Astfel, autoritatea contractantă susține că în urma evaluărilor comisiei, oferta operatorului economic a fost declarată admisibilă și l-a invitat, prin adresa nr. .../20.05.2013, să participe la etapa finală cu o rundă de licitație electronică, pentru reofertarea prețului unitar.

În acest sens, autoritatea precizează că în data de 22.05.2013 comisia de evaluare s-a reunit pentru analiza finală a ofertelor depuse la această procedură și a constatat că în ceea ce privește utilajele prezentate de contestator, nu prezentau garanția realizării serviciilor de transport, motiv pentru care a hotărât solicitarea de clarificări suplimentare, în conformitate cu prevederile art. 35 din H.G. nr. 925/2006, în vederea obținerii asigurărilor cu privire la realizarea serviciilor de transport în cele mai bune condiții și finalizarea contractului de furnizare la termenul stabilit prin documentație.

Totodată, autoritatea contractantă face mențiunea că în data de 22.05.2013, ora 13:08 comisia a hotărât să suspende licitația electronică în vederea solicitării de clarificări suplimentare operatorului economic ... cu privire la detalierea modului în care vor fi prestate serviciile de transport, solicitarea de clarificări nr. .../22.05.2013 având rostul precizării de către ofertant a modului în care poate duce la îndeplinire contractul și nu reprezintă o cerință suplimentară față de cerințele din fișa de date a achiziției, așa cum susține contestatorul.

Concluzionând, autoritatea contractantă este de părere că a respectat principiul transparenței, respectiv a publicat anunțurile de participare în SEAP și în JOUE, a transmis un exemplar al procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor tuturor ofertanților, a comunicat tuturor participanților la procedură răspunsul la o solicitare de clarificări invocată de un alt operator economic interesat de atribuirea contractului și principiul proporționalității

corelând necesitatea autorității cu obiectul contractului și cu cerințele solicitate a fi îndeplinite.

Prin adresa nr. .../07.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../10.06.2013, ... formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Astfel, contestatorul susține că solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă și contestată, este neîntemeiată și nelegală, întrebându-se totodată, care este scopul real al acesteia, de vreme ce răspunsul nu este în mod vădit necesar pentru evaluarea ofertei sale, comisia de evaluare stabilind că îndeplinește atât criteriile de calificare, cât și cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, ofertantul învederează că în fișa de date a achiziției nu a fost stabilit un nivel minim al criteriului de calificare privind resursele tehnice, solicitându-se exclusiv a se completa și prezenta Formularul F14 din secțiunea Formulare.

În contextul dat, petentul opinează că prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul subliniază că, comisia de evaluare a stabilit în procesul verbal nr. .../22.05.2013 necesitatea solicitării de clarificări exclusiv ... nu și ofertantului S.C. ... S.A., fără a justifica în niciun fel acest tratament discriminatoriu.

... a transmis adresa nr. .../10.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../11.06.2013, referitoare la concluziile scrise formulate de ofertantul contestator ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, precizând că își menține punctul de vedere comunicat cu adresa nr. .../29.05.2013.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare de făină albă de grâu ambalată în pachete unitare de 1 kg, achiziționată de pe piața comunitară din mijloacele financiare puse la dispoziție de Comisia Europeană, în cadrul aplicării Planului European de Ajutoare pentru persoanele cele mai defavorizate din România (PEAD)-2013”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de

26.03.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../08.05.2013 încheiat cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 3 operatori economici.

În urma evaluării inițiale integrale efectuată în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire, potrivit prevederilor art. 165 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, înainte de lansarea etapei suplimentare de licitație electronică, autoritatea contractantă a invitat toți ofertanții care au depus oferte admisibile să prezinte prețuri noi, în baza prevederilor alin. (2) din cadrul aceluiași articol, printre aceștia regăsindu-se și operatorul economic contestator, astfel cum rezultă din adresa nr. .../20.05.2013 emisă de

Ulterior, autoritatea contractantă prin adresa nr. .../22.05.2013 solicită contestatorului să „detalieze modul în care veți asigura prestarea serviciilor cu utilajele prezentate în oferta depusă”.

Nemulțumit de modul în care autoritatea contractantă a evaluat inițial oferta sa, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Având a verifica temeinicia motivului contestației formulate de către ... Consiliul constată următoarele:

- în cadrul fișei de date a achiziției cap. III.2.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională cerința nr. 2 „resurse tehnice. Se solicită prezentarea unei declarații referitoare la echipamentele tehnice și la măsurile aplicate în vederea asigurării calității pentru furnizare. Pentru serviciile de transport se vor prezenta informații referitoare la utilajele, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului (motostivuitoare, autocamioane acoperite, etc.) Nota 1: Autoritatea contractanta își rezervă dreptul de a verifica înainte de atribuire, utilajele declarate de ofertantul clasat pe primul loc”* iar la modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe autoritatea contractantă a menționat că „se va completa și prezenta Formularul F14 din secțiunea Formulare”.

Analizând modul în care autoritatea contractantă și-a elaborat propria cerință de calificare și selecție, Consiliul reține faptul că aceasta a dorit doar prezentarea unei declarații referitoare la echipamentele tehnice și la măsurile aplicate în vederea asigurării calității pentru furnizare și se va completa Formularul F14 fără să impună vreo altă cerință cumulativă cum ar fi spre exemplu

detalierea modului în care se va asigura prestarea serviciilor cu utilajele prezentate, singura rezervă luată de către autoritatea contractantă fiind aceea de a verifica utilajele declarate de ofertantul clasat pe primul loc, de unde rezultă că această verificare nu se face în această etapă de calificare ci ulterior după desemnarea ofertantului clasat pe primul loc. Astfel autoritatea contractantă a elaborat o cerință simplistă/generalistă, în timp ce operatorii economici au acceptat-o și însușit-o prin necontestarea acesteia în termenul legal și ulterior prin elaborarea și depunerea ofertelor.

În această etapă a procedurii de evaluare, nici autoritatea contractantă și nici ofertanții nu pot adăuga cerințe noi de calificare și selecție care nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați anterior elaborării și depunerii ofertelor.

Examinând documentele depuse de autoritatea contractantă și aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că ... a depus pentru îndeplinirea acestei cerințe următoarele înscrisuri:

- declarație pe proprie răspundere dată de reprezentatul legal al contestatorului din care rezultă că pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului va folosi echipamente tehnice specifice și vor aplica măsuri în vederea asigurării calității pentru furnizare, potrivit standardelor în vigoare;

- formularul F14 – I. Asigurarea tehnică propusă pentru realizarea contractului de unde rezultă ca toate utilajele menționate în acest formulat respectiv TM 51 SYM + TM 52 SYM, TM 62 SIM + TM 64 SIM, TM 47 SIN + TM 48 SIN, TM 49 SIN + TM 50 SIN, motostivuitoarea Stihl 4 tone, electrostivuitoarea Stihl 2 tone și electrostivuitoarea 2 tone sunt asigurate din dotarea proprie;

- declarație pe proprie răspundere dată de reprezentatul legal al contestatorului din care rezultă că serviciile de transport pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului vor fi asigurate prin Bursa Transporturilor, cu mijloace adecvate, autorizate, care asigură păstrarea caracteristicilor calitative și care protejează produsele transportate împotriva factorilor de exterior nefavorabili și a deteriorărilor fizice.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul determină că ... a depus înscrisurile mai sus reținute, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire stabilite de către însăși autoritatea contractantă.

Consiliul nu poate reține alegația autorității contractante cu privire la faptul că „în data de 22.05.2013 comisia de evaluare s-a reunit pentru analizarea finală a ofertelor depuse la această

procedură și a constatat că în ceea ce privește utilajele prezentate de operator acestea nu prezentau garanția realizării serviciilor de transport, motiv pentru care a hotărât solicitarea de clarificări suplimentare în conformitate cu prevederile art. 35 din H.G. nr. 925/2006 (...) în vederea obținerii asigurărilor cu privire la realizarea serviciilor de transport în cele mai bune condiții și finalizarea contractului de furnizare la termenul stabilit prin documentație”, deoarece:

- pe de o parte autoritatea contractantă nu a solicitat în cadrul documentației de atribuire ca operatorii economici să prezinte vreo garanție a realizării serviciilor de transport;

- în situația în care autoritatea contractantă ar fi dorit să se asigure să serviciile de transport vor fi efectuate în cele mai bune condiții avea obligația de a stabili în mod clar și expres care sunt cerințe de calificare și selecția în etapa inițierii și nu în această etapă a evaluării ofertelor depuse;

- pe de altă parte speță nu sunt aplicabile prevederile art. 35 din H.G. nr. 925/2006 având în vedere faptul că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare și nu pentru introducerea unor noi cerințe de calificare în etapa de evaluare a ofertelor;

- în situația în care autoritatea contractantă ar fi dorit să aibă siguranța îndeplinirii contractului de furnizare, operatorii economici având obligația demonstrării potențialului tehnic și organizatoric a modului de asigurare a serviciilor de transport, trebuia să precizeze acest aspect în mod clar și explicit potrivit prevederilor art. 33 din O.U.G. nr. 34/2006.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire și de stabilire a ofertelor admisibile, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) și lit. i) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul constată că în cadrul acestei etape de verificare autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism exagerat conducând astfel la modificarea cerinței de calificare stabilite în documentația de atribuire care a fost adusă la cunoștința operatorilor economici prin publicarea acesteia în SEAP, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este întemeiată, urmând să fie admisă de către Consiliu.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu

modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... va anula adresa nr. .../22.05.2013 și actele subsecvente acesteia și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.