



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... str.... nr...., județul ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr....05.2013, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect "Servicii de pază protecție și intervenție la obiectivele, bunurile și valorile Sucursalei Hidrocentrale ...", organizată de S.C. ... S.A., cu sediul în .., str. ... nr... bis, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și a adresei nr..../....05.2013 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... cu sediul în ... str. ...nr. ..., județul ... în contradictoriu cu S.C. S.A., cu sediul în ..., str. nr...., județul

Anulează raportul procedurii nr..../16.05.2013 și actele subsecvente acestuia.

Obligă S.C. ... S.A. ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor.

Rezultatul reevaluării ofertelor va fi comunicat ofertanților cu respectarea prevederilor Secțiunii a V-a a cap. V din O.U.G. nr. 34/2006.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. contestă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr..../....05.2013, prin care s-a comunicat faptul că procedura de atribuire a fost anulată în temeiul art.... alin.(1) lit.b) din O.U.G. nr. 34/2006, solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire și a adresei nr..../....05.2013 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Motivele de anulare a procedurii de atribuire potrivit cărora „În urma analizei ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție comisia de evaluare a constatat că au fost depuse oferte care, deși au putut fi luate în considerare, nu au putut fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor financiare” sunt considerate de către contestator neîntemeiate și nelegale.

În acest sens, contestatorul arată că în decizia de anulare nu se face decât o copiere a textului legal al art. 209 alin.(1) lit.b), fără să se expliciteze care au fost diferențele între aceste oferte depuse având în vedere faptul că a existat un formular standard care a fost impus de către autoritatea contractantă și care trebuia respectat întocmai.

Contestatorul consideră că în cazul în care anumite propuneri financiare nu erau întocmite în conformitate cu prevederile documentației de atribuire atunci aceste oferte trebuia să fie declarate neconforme, în nici un caz acceptabile.

Este invocat de către contestator faptul că autoritatea contractantă nu a transmis către ... nicio solicitare de clarificări cu privire la modul de întocmire a propunerii financiare, propunere care, în opinia sa este conformă cu documentația de atribuire.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea art.78 din H.G. nr.925/2006, obligație nerespectată de către aceasta limitându-se la a declara că ofertele nu pot fi

comparate din cauza modului neunitar de abordare.

În condițiile în care autoritatea contractantă nu precizează care sunt diferențele de abordare a propunerilor financiare depuse de către fiecare ofertant în parte, contestatorul consideră că acesta este doar un pretext pentru a putea anula procedura de atribuire deoarece nu se dorea acordarea contractului către societatea sa ci înlăturarea depusă de aceasta cu încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Întrucât prin netemeinicia înlăturării ofertei sale din procedură, după cum afirmă contestatorul, autoritatea contractantă prejudiciază bugetul public cu peste 1,3 miliarde de lei vechi, echivalentul a peste ...euro, solicită admiterea contestației, invocând ca temei de drept dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. .../03.06.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. .../...06.2013, autoritatea contractantă prezintă punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...

În preambulul acestuia autoritatea contractantă prezintă modul de desfășurarea a procedurii de atribuire continuând cu o analiză a propunerilor financiare conform cerințelor Formular 11 și Anexa.

1.2.1 Privitor la salariul lunar

Privitor la salariul lunar, de la care se pornește fundamentarea ofertelor, se constată că deși ofertanții declară că vor respecta toate prevederile legale, drept pentru care autoritatea contractantă nu a respins nicio ofertă, aceștia au pornit în fundamentarea propunerii financiare în mod neunitar, după cum urmează:

- Ofertanții SRL, ... SRL, ... PSG SRL și SRL, au pornit fundamentarea ofertei financiare de la salariul/lună/post, iar ofertanții ... SRL, ... SRL și .. SRL au pornit fundamentarea ofertei financiare de la salariul/lună/agent.

- SC ...SRL, fundamentează întreaga propunere financiară pe o medie salarială de 792 lei/lună/agent pentru toți cei 4 ani ai acordului cadru și nu o medie ponderată, nerespectând astfel prevederile H.G..../2013, prin care agenții economici sunt obligați să acorde începând cu data de 1 iulie 2013, cel puțin salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată de 800 lei;

- SRL, fundamentează întreaga propunere financiară pe toți cei 4 ani ai acordului cadru, pe un salariu de 750 lei/lună/agent, nerespectând astfel prevederile H.G..../2013, prin care agenții economici sunt obligați să acorde începând cu data de 1 iulie 2013, cel puțin salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată de 800 lei;

- ... SRI și ..SRL, consideră salariul minim de 800 lei/lună.

Privitor la estimarea cheltuielilor cu salarizarea se constată că ofertanții fie au pornit în fundamentarea ofertei financiare în mod neunitar, fie nu au respectat prevederile H.G. 23/2013.

1.2.2 Privitor la nr. de agenți pe post

Privitor la numărul de agenți pe post se constată că ofertanții au pornit în fundamentarea propunerii financiare în mod neunitar.

... SRL și ... SRL nu specifica concret numărul de agenți pe post nici în propunerea financiară nici în propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă face mențiunea că în oferta prezentată de ... SRL în propunerea tehnică sunt propuși un număr de 52 de agenți, ceea ce nu concordă cu cheltuielile salariale/luna/post prezentate în propunerea financiară pe care se fundamentează oferta.

1.2.3. privitor la sporul de noapte

Privitor la acordarea sporului de noapte prevăzut la art. 126 lit.b din Legea 53/2003 actualizată, deși s-a cerut în documentația de atribuire în formularul anexă la propunerea financiară, din analiza ofertelor prezentate se constată că ... SRL și ... SRL nu îl specifică explicit și concret în documentele prezentate.

1.2.4. Alte sporuri lunare

Privitor la acordarea altor sporuri lunare, deși s-au cerut în documentația de atribuire în formularul anexă la propunerea financiară, din analiza ofertelor prezentate se constată că doar .. SRL și ... SRL specifică concret că oferă sporul de week-end.

Facem mențiunea că nici unul din ofertanți nu a prevăzut cheltuieli cu scopul de sărbători legale conform prevederilor art. 142 alin.2 din Legea 53/2003 actualizată, în afară de ... SRL.

1.2.5. Numărul de posturi

Privitor la numărul de posturi se constată că ofertanții au pornit în fundamentarea propunerii financiare în mod neunitar.

Cheltuieli pe nr. total de posturi prevăzute în caietul de sarcini

Nr.crt.	Perioada	Nr.obiective	Nr. posturi	Nr. posturi calcul pentru oferta financiară
1	01.iulie 2013-01 iulie 2014	10	11	12
2	01.iulie 2014-01 iulie 2015	11	12	13
3	01.iulie 2015-01 iulie 2016	11	12	13
4	01.iulie 2016-01 iulie 2017	11	12	13

1.2.6. Estimarea inflației

Privitor la estimarea inflației pe durata acordului cadru, se constată că ofertanții au pornit în fundamentarea propunerii financiare în mod neunitar, deși în clarificările postate de autoritatea contractantă s-a precizat modul de calcul respectiv indicele de 1,208 pe 4 ani doar 2 ofertanți (... SRL și ... SRL) au respectat specificațiile din documentația de atribuire.

... SRL nu prevede indice de inflație

... SRL prevede un indice propriu de 0,1% /an

.. SRL, ... și ... SRL prevăd un indice de 1,052/4 ani iar în oferta prezentată de ... SRL prevede în propunerea financiară pe care se fundamentează oferta, atât indicele de 1,208 pe 4 ani cât și un indice „nesolicitat în documentația de atribuire” de 5,25 pe un an, pe care le cumulează.

Autoritatea contractantă prezintă un tabel comparativ al propunerilor financiare prezentate de ofertanți.

Concluzionând, autoritatea contractantă arată că rezumând analiza ofertelor financiare pentru primele oferte pe care o consideră relevantă constată că deși cele mai mic preț/oră/post de pază este cel ofertat de SC ... SRL, fiind vorba de u acord cadru pe 4 ani, cea mai mică ofertă totală este cea ofertată de SC ... SRL ambele oferte fiind fundamentate pe un salariu mini mai mic decât 800 lei.

După analiza tuturor documentelor în cadrul ofertelor comisia de evaluare a constatat că au fost depuse oferte care deși pot fi luate în considerare nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor financiare.

Prin adresa nr.../....06.2013, înregistartă la C.N.S.C. sub nr.../12.06.2013, contestatorul a depus concluzii scrise prin care arată că, în mod eronat, în procesul verbal de analiză a ofertelor nr.... din 14.05.2013 s-a precizat că oferta sa încalcă prevederile H.G. nr.../2013. În opinia sa dacă se analiza corespunzător modul de stabilire a salariului mediu de 792 lei/lună/agent se observa faptul că acesta este calculat ca o medie între salariul de 750 lei/lună valabil până la 30 iunie 2013 și cel de 800 lei/lună valabil de la 1 iulie 2013.

Pentru ceilalți ani se aplică în procent de inflație care asigură o majorare a tarifului pentru un agent peste limita legală de 800 lei/lună ($1,052 \times 792 = 833,184$).

Calculul mediu a fost făcut la data depunerii ofertelor când salariul minim garantat era de 750 lei/lună ... și-a asumat faptul că în prima perioadă a anului va avea un câștig față de salariul minim, câștig din care va suporta ulterior majorarea salariului minim. Pentru ceilalți ani de contract tariful trebuia majorat cu valoarea inflației astfel încât creșterea salarială era acoperită.

Contestatorul apreciază că ar fi trebuit să se solicite clarificări atât societății sale cât și celorlalți ofertanți înainte de a lua decizia anulării procedurii, scopul fiind acela de a încheia contractul de prestări servicii la cel mai scăzut preț nu de a anula procedura și de a păstra vechiul prestator de servicii, eventual la tarife mai mari decât cele oferite de către societatea sa sau de alți participanți la procedură.

La dosarul cauzei au fost depuse, în copie, dosarul achiziției publice și a propunerilor financiare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, S.C. ...S.A. prin anunțul de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pentru atribuirea contractului având ca obiect "Servicii de pază protecție și intervenție la obiectivele, bunurile și valorile Sucursalei Hidrocentrale ...", documentația de atribuire fiind postată în SEAP alături de anunțul de participare. Valoarea estimată a contractului este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut".

În cadrul procedurii de atribuire a fost formulată anterior contestație care a făcut obiectul Deciziei nr.... pronunțată în data de ...

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr..../....03.2013 au fost depuse 9 oferte printre care și cea a contestatorului, respectiv ...

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr... din05.2013, a formulat contestație ... solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire și a adresei nr...../....05.2013 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Contestatorul critică decizia de anulare a procedurii de atribuire luată de către autoritatea contractantă sub două aspecte, respectiv lipsa unor solicitări de clarificări societății sale anterior luării unei astfel de decizii și necomunicarea diferențelor de abordare a propunerilor financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire care au condus la anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 209 alin.(1) lit.b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Analizând cel din urmă aspect, Consiliul constată că în adresa nr..../....05.2013 autoritatea contractantă a adus la cunoștința ofertantului contestator faptul că, cităm: *„În urma analizei ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție comisia de evaluare a constatat că au fost depuse oferte care, deși au*

putut fi luate în considerare, nu au putut fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor financiare”.

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a comunicat contestatorului care au fost motivele concrete care au pus comisia de evaluare în situația de a nu putea compara propunerile financiare depuse de către ofertanți.

Vor fi reținute în acest sens prevederile art.210 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră *„Autoritatea contractantă are obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile lucrătoare de la data anulării, atât încetarea obligațiilor pe care aceștia și le-au creat prin depunerea de oferte, cât și motivul concret care a determinat decizia de anulare, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200”*, respectiv care au fost, în mod concret, soluțiile financiare abordate de către ofertanți în mod neuniform.

Prin urmare, critica contestatorului cu privire la necomunicarea diferențelor de abordare a propunerilor financiare se dovedește a fi fondată.

Consiliul reține totodată faptul că ... a solicitat studierea dosarului cauzei împrejurare în care a cunoscut care au fost motivele avute în vedere de comisia de evaluare în luarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, însă prin concluziile scrise a formulat apărări doar cu privire la aspectele legate de modul de fundamentare a prețului cu privire la salariul de bază brut pe țară garantat în plată stabilit de H.G. nr.23/2013.

Cu toate acestea, analizând raportul procedurii de atribuire nr..../...05.2013 Consiliul constată că la întocmirea acestuia nu au fost respectate dispozițiile art. 213 potrivit căroră *„Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) lit. j) se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru/sistemului de achiziție dinamic și cuprinde cel puțin următoarele elemente: (...)*

j) dacă este cazul, justificarea hotărârii de anulare a procedurii de atribuire”.

În acest sens, Consiliul constată că în etapa de evaluare a ofertelor, membrii comisiei de evaluare nu au analizat fiecare propunerea financiară depusă în cadrul procedurii de atribuire prin raportare la cerințele stabilite prin documentația de atribuire, în speță Anexa Formularului 11, ci a comparat propunerile financiare între ele, respectiv modul de fundamentarea a propunerii financiare.

În stabilirea modului neunitar de fundamentare a propunerii financiare, ca prim motiv, comisia de evaluare a reținut faptul că, cităm:

"-... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL, au pornit fundamentarea ofertei financiare de la salariul/lună/post;

... SRL, ... SRL și ... SRL au pornit fundamentarea ofertei financiare de la salariul/luna/agent".

Prin urmare, Consiliul constată, pe de o parte, că nu a fost analizată fiecare propunere financiară prin raportare la prevederile documentației de atribuire, și eventual să stabilească caracterul admisibil sau nu al fiecărei oferte, iar pe de altă parte, comparația făcută, ca în exemplul de mai sus, a vizat doar 7 din cele 9 oferte depuse.

Cu titlu de exemplu Consiliul mai reține că, la punctul 5 din raportul procedurii de atribuire, respectiv numărul de posturi, comisia de evaluare s-a limitat să consemneze următoarele *„Privitor la numărul de posturi se constată că ofertanții au pornit în fundamentarea propunerii financiare în mod neunitar”*, fără a stabili care sunt, în mod concret, elementele abordate neunitar de către ofertanți care au condus la imposibilitatea comparării propunerilor financiare și care sunt ofertanții a căror ofertă se află într-o astfel de situație.

O situație similară este reținută de către Consiliul și cu privire la modul în care comisia de evaluare a verificat propunerile financiare cu privire la numărul de agenți pe post când a consemnat faptul că *„Privitor la numărul de agenți pe post se constată că ofertanții au pornit în fundamentarea propunerii financiare în mod neunitar”*, prezentând doar exemple cu privire la 3 dintre ofertanți.

În consecință, față de modul în care autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a efectuat verificarea propunerilor financiare, Consiliul constată că se impune reevaluarea tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, prin verificare propunerilor financiare prin raportare la prevederile documentației de atribuire și stabilirea admisibilității sau inadmisibilității acestora în urma unei analize a fiecărei oferte în parte, iar comunicarea rezultatului procedurii de atribuire să se facă cu respectarea dispozițiilor legale stabilite de O.U.G. nr. 34/2006.

În ceea ce privește critica adusă faptului că autoritatea contractantă a luat decizia de anulare a procedurii de atribuire fără ca anterior să fi făcut aplicarea dispozițiilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, Consiliul o va reține ca fiind nefondată, având în vedere că în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă are dreptul de solicita clarificări doar în măsura în care un astfel de demers se impune.

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul art.278 alin.(2) și (6) din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările

ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către ... și anulează raportul procedurii nr. .../16.05.2013 privind rezultatul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia.

Obligă S.C. ... S.A. ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor.

Rezultatul reevaluării ofertelor va fi comunicat ofertanților cu respectarea prevederilor Secțiunii a V-a a cap. V din O.U.G. nr. 34/2006.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

Redactată în patru exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.