



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... CUI ... privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de ..., cod CPV ..., organizată de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea hotărârii comisiei de evaluare, de respingere a ofertei sale și repunerea în drepturile legale conform procesului-verbal nr. 8557/25.03.2013.....În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 10739/16.04.2013, în partea ce privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii pentru loturile 1, 2, 3, 4, 8 și 9, precum și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei și stabilirea rezultatului procedurii pentru loturile amintite, în termen de 10 zile de la primirea deciziei. Rezultatul procedurii pentru loturile respective va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind repunerea contestatoarei în drepturi legale conform procesului-verbal nr. 8557/25.03.2013.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, dispune continuarea procedurii....Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, argumentând că motivele invocate în adresa nr. 3673/22.04.2013, de respingere a ofertei sale, sunt formale și nefondate. Criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, condiție îndeplinită pentru loturile la care a participat (lotul 1, 2, 3, 4, 8 și 9).

Contestatoarea susține că punctul 4 din oferta tehnică se referă la *constatare* și are un caracter general pentru toate motoarele, privind depistarea bobinelor defecte. Caietul de sarcini și fișa de date a achiziției sunt obligatorii pentru orice ofertant și e normal să se facă rebobinare integrală a întregului stator, fapt precizat la punctul 8 din oferta tehnică. Ofertele de preț prezentate pentru fiecare tip de motor sunt foarte clare și se referă la rebobinarea întregului stator.

În ceea ce privește clasa de izolație neprecizată în oferta tehnică, pe care autoritatea contractantă îl consideră motiv de respingere, este considerat total nefondat, deoarece este de notorietate faptul că toate motoarele de 6 Kv se execută *numai în izolație clasa F* și nu alta, fiind impusă prin caietul de sarcini. Pentru faptul că se acordă garanție de 18 luni de la punerea în funcțiune a motoarelor și 24 de luni de la livrare, sunt utilizate materialele electroizolante numai din import de la

Punctul 8 privind utilizare cupru nou a fost trecut eronat, pentru că era precizat clar în caietul de sarcini și fișa de date a achiziției că repararea motoarelor se face cu cupru refolosit, iar ofertele de preț prezentate de toți ofertanții erau pentru refacere bobinaj cu cupru refolosit. La punctul 8 se menționează expres că rebobinarea statoarelor se face integral, și nu parțial.

Referitor la motivul de respingere a ofertei sale, legat de nespacificarea documentelor și buletinelor care însoțesc motoarele, contestatoarea apreciază că este nefondat, pentru că în oferta tehnică la punctul 37 se precizează că motoarele vor avea buletine de încercări. Ori, fără aviz de expediție, factură și certificat de calitate nu s-ar putea efectua recepția niciunui produs.

Un alt aspect subliniat de ... este faptul că oferta tehnică prezentată a fost identică cu aceea prezentată la licitația de reparații motoare de 6 Kv de la ..., în data de 18.02.2013, și a fost considerată

admisibilă conform adresei nr. 967/11.03.2013. Atât inginerul proiectant, cât și inginerul tehnolog, bobinatorii, lăcătușii fac parte din personalul din fabrica de motoare cu o experiență în domeniu de peste 25 de ani.

În încheiere, contestatoarea consideră că respingerea ofertei sale este netemeinică, nelegală și nefondată.

În punctul său de vedere nr. 12918/20.05.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 16689/22.05.2013, ... precizează că oferta depusă de ... este neconformă, existând abateri grave de la caietul de sarcini.

În caietul de sarcini este specificat că se va face rebobinare integral cu refolosire cupru, nu precizează clasa de izolație a motoarelor, nu justifică prețul dacă face rebobinare cu cupru nou, nu indică documentele și buletinele care vor însoți motoare reparate, nu specifică condițiile de funcționare a motoarelor după reparație, prevăzute în caietul de sarcini la cap. II și III.

Autoritatea contractantă apreciază că, din criticile sale ambigue, contestatoarea lasă de înțeles că ar putea îndeplini toate cerințele din caietul de sarcini, dar aceste aspecte trebuiau înscrise în oferta tehnică, având obligații concrete în sarcina sa, ori achiesarea la ele după deschiderea ofertelor este considerată neavenită.

Contestația depusă de ... este considerată nefondată și se solicită respingerea acesteia.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării contestației au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 16689/22.05.2013 și 18567/06.06.2013.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... în vederea atribuirii contractului de ..., este licitație deschisă. Conform anunțului de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 25.03.2013, ora 09:29, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași zi, ora 10. Valoarea estimată a contractului este de 445.000 lei, fără TVA.

Ulterior luării la cunoștință de rezultatul procedurii nr. 3673/22.04.2013, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu prezenta contestație.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, în caietul de sarcini, la cap. III Caracteristici tehnice generale, s-a solicitat, printre altele:

- clasa de izolație să fie identică cu a motorului nou (F);
- rebobinarea statoarelor motoarelor electrice se va face cu cupru refolosit.

De asemenea, în cap. VIII Marcare, ambalare, transport, depozitare și documente de livrare, s-a prevăzut ca, la livrare, motorul reparat să fie însoțit de următoarele documente: certificat de calitate,

certificat de garanție, aviz de însoțire, buletin de încercări (măsurători electrice și vibrații).

Prin raportul procedurii de atribuire nr. 10739/16.04.2013, oferta ... a fost respinsă ca neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, deoarece:

- la pct. 4 din propunerea tehnică s-a specificat că se demontează doar bobinele defecte, deși în caietul de sarcini s-a precizat că rebobinarea se face integral cu refolosire cupru;

- nu s-a precizat clasa de izolație a motoarelor după reparație, deși în caietul de sarcini este precizată clasa de izolație F;

- la pct. 8 din propunerea tehnică s-a specificat că rebobinarea motoarelor se face cu cupru nou, contrar celor cuprinse la pct. 4 din propunerea tehnică (în cazul în care se menține propunerea tehnică de rebobinare cu cupru nou, se solicită justificare de preț);

- nu specifică documentele și buletinele care vor însoți motoarele reparate.

Verificând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul observă că, la pct. 4, s-a menționat că „se îndepărtează *bobinele defecte*” iar, la pct. 8, s-a precizat: „rebobinare *integrală* stator conform fișei tehnologice de bobinaj – rebobinarea se realizează cu *conductor nou*”.

După cum s-a arătat și în contestație, pct. 4 din documentul intitulat „ofertă tehnică” se referă la „constatare”, fiind făcute precizări legate de modul în care se va face această operațiune, prin urmare, inclusiv a faptului că se vor îndepărta bobinele defecte, dar cu privire la modul de efectuare a bobinării, pct. 8 din oferta tehnică, s-a menționat expres că se va face *rebobinarea integrală a statorului*.

De altfel, însăși autoritatea contractantă a observat că există neconcordanțe între aspectele specificate la punctele 4 și 8 din „oferta tehnică”, inclusiv referitor la rebobinarea cu cupru *nou* sau *refolosit*.

Așadar, constatând anumite neclarități în propunerea tehnică, în temeiul art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 [*Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare*], autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertantul aspectele neconcordante din propunerea tehnică, în lipsa acestor clarificări neputându-se stabili cu exactitate caracterul conform/neconform al ofertei.

Câtă vreme în ofertă erau făcute mențiuni exprese că se va realiza o reparație integrală a statorului, comisia de evaluare nu putea considera că oferta nu este corespunzătoare pentru simplul fapt că, la pct. 4 din oferta tehnică, s-a făcut referire la îndepărtarea bobinelor defecte. În același sens, nu se putea considera că oferta este neconformă pentru că se utilizează cupru nou, atâta timp cât nu se

stabilea dacă, în raport cu prețul ofertat, ținând seama și de denumirea obiectului contractului la loturile în discuție („reparare cu refacere bobinaj cu cupru refolosit”) respectiva mențiune a fost o eroare sau omisiune care putea fi considerată un viciu de formă, potrivit art. 80 alin. (3) din hotărâre.

De altfel, în contestație, s-a arătat că utilizarea cuprului nou a fost trecută eronat, având în vedere că era precizat clar în caietul de sarcini și în fișa de date a achiziției că repararea motoarelor se va face cu cupru refolosit.

În privința motivului de respingere legat de neindicarea clasei de izolație a motoarelor după reparație, este de reținut că, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din hotărâre, o ofertă este considerată neconformă, dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Or, în lipsa informației referitoare la clasa de izolație, autoritatea contractantă nu putea stabili dacă este respectat sau nu caietul de sarcini. Astfel, aceasta trebuia să facă aplicarea art. 78 din hotărâre și să obțină informații și documente cu privire la clasa de izolație, pentru a determina cu exactitate caracterul conform/neconform al ofertei. Respingerea ofertei nu se putea face anterior obținerii unor probe concludente din care să reiasă respectarea sau nu a cerinței vizând clasa de izolație.

Referitor la ultimul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv că nu au fost specificate documentele și buletinele care vor însoți motoarele reparate, Consiliul constată că, la pct. 37 din oferta tehnică, s-a precizat că probele de funcționare se fac concomitent cu măsurătorile, iar *rezultatele se trec în buletinul de încercări al motorului reparat*. Având în vedere această mențiune și faptul că, prin caietul de sarcini, s-a solicitat ca documentele: certificat de calitate, certificat de garanție, aviz de însoțire, buletin de încercări (măsurători electrice și vibrații) care însoțesc motorul reparat să fie prezentate la livrare, autoritatea contractantă trebuia să depună toate diligențele pentru a obține de la ofertant informații legate de prezentarea respectivelor documente, o astfel de solicitare necreând vreun avantaj contestatoarei.

Faptul că nu s-a menționat expres în ofertă că respectivele documente vor fi depuse la livrare și vor însoți motorul reparat nu trebuia să conducă la concluzia că nu vor fi prezentate și să determine luarea deciziei de respingere a ofertei, câtă vreme nu existau informații clare despre depunerea sau nu a acestora. În lipsa acestor informații, comisia nu putea lua o decizie obiectivă cu privire la oferta contestatoarei.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 10739/16.04.2013, în partea ce privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii pentru loturile 1, 2, 3, 4, 8

și 9, precum și comunicările privind rezultatul procedurii. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei și stabilirea rezultatului procedurii pentru loturile amintite, în termen de 10 zile de la primirea deciziei. Rezultatul procedurii pentru loturile respective va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În ce privește solicitarea de repunere în drepturi legale conform procesului-verbal nr. 8557/25.03.2013, Consiliul reține că acest proces-verbal a fost încheiat în urma desfășurării ședinței de deschidere a ofertelor, în el fiind consemnate, potrivit art. 33 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, precum și lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte, deciziile cu privire la admiterea/respingerea ofertelor urmând a se lua în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor, astfel cum dispune art. 33 alin. (6) din hotărâre. Astfel fiind, prin respectivul proces-verbal nu s-a considerat că oferta contestatoarei îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire, cum în mod greșit susține contestatoarea, și, prin urmare, Consiliul nu poate dispune vreo măsură în sensul "repunerii contestatoarei în drepturi legale", solicitarea mai sus amintită urmând a fi respinsă ca inadmisibilă.

Redactată în patru exemplare, cuprinde șase pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...-...

MEMBRU COMPLET,