



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 304/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - ... împotriva deciziei de respingere a ofetelor sale privind loturile 1-7,11-13, 15, 17, 19, 21-35, 37-41, 43-44, 46-78, 80-87, 89, 91-92, 94-98, comunicată prin adresa nr. 704/24.05.2013 de către ... cu sediul în ..., în cadrul procedurii de cerere de oferte online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „furnizare piese de schimb pentru autovehicule”, s-a solicitat anularea deciziei de respingere ca neconformă a ofertelor SC ... SRL și luarea în considerare a acestora, în ceea ce privește loturile contestate.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestatia nr. 304/... înregistrată la Consiliu cu nr. ... SC ... SRL a solicitat, în contradictoriu cu ..., anularea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei sale și luarea în considerare a ofertei depuse pentru loturile 1-7, 11-13, 15, 17, 19, 21-35, 37-41, 43-44, 46-78, 80-87, 89, 91-92, 94-98.

Contestatoarea arată că, la solicitarea autorității contractante de a prezenta clarificări cu privire la prețul unitar și total pe loturi și prețul neobișnuit de scăzut pentru unele loturi, în data de 13.05.2013, a transmis acesteia anexa nr. 7, „în care oferta este cu prețul unitar și preț total pe lot”, precum și fundamentarea economică a prețurilor oferite.

Astfel, consideră că respingerea ofertelor sale, depuse pentru loturile respective, este nelegală, deoarece conform art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)” or, art. 80 alin. (2) lit. a) din același act normativ prevede că, în situația în care „există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător”.

Prin adresa nr. 83878/21.05.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 17930/31.05.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, însoțit de copia dosarului achiziției și a ofertei depusă de contestatoare.

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă invocă, în primul rând, tardivitatea contestației, arătând că, referitor la rezultatul procedurii online, în data de 21.05.2013, SEAP a generat automat înștiințări către toți participanții la procedură. Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, transmiterea contestației la autoritatea contractantă abia în data de ... este considerată un demers tardiv, impunându-se a fi respins în consecință, potrivit art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Pe fondul contestației, arată că în data de 10.05.2013 a solicitat contestatoarei precizări cu privire la prețurile introduse în SEAP, respectiv dacă acestea reprezintă valoarea pe fiecare lot, conform prevederii de la secțiunea IV.4.2 „modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției și, în caz afirmativ, justificarea

prețurilor neobișnuit de scăzute pentru loturile 1-7, 11-13, 15, 17, 19, 21-35, 37-41, 43-44, 46-78, 80-87, 89, 91-92, 94-98.

Având în vedere că din răspunsul transmis au rezultat o serie de neconcordanțe între prețurile precizate în anexa 7 – propunere financiară, pentru loturile anterior menționate, și prețurile introduse în SEAP, în data de 17.05.2013, s-a solicitat o nouă clarificare, în sensul de a se preciza dacă prețurile introduse criptat, pentru loturile respective, sunt prețuri unitare sau reprezintă valoarea totală pe lot.

Din răspunsul transmis de contestatoare la această nouă solicitare de clarificări, a reieșit că valorile criptate, introduse în SEAP, sunt prețuri unitare, motiv pentru care s-a considerat că acesta a modificat propunerea financiară, deoarece sumele introduse, ca valori totale/lot, reprezintă, în realitate, prețuri unitare/lot.

În ceea ce privește prevederile art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă menționează că acestea nu sunt aplicabile în speță deoarece pe de o parte nu există discrepanțe între prețul unitar și prețul total, iar pe de altă parte, procedura în cauză s-a desfășurat, în totalitate, online, astfel că prețurile odată introduse în SEAP, nu mai pot fi modificate nici de autoritatea contractantă, nici de către operatorii economici.

Prin adresa nr. 19326/12.06.2013, Consiliul a solicitat autorității contractante să precizeze dacă, odată cu oferta, contestatoarea a depus și anexa nr. 7 „Propunere financiară”, model obligatoriu potrivit documentației de atribuire. De asemenea, s-a solicitat ca, în situația în care a fost depusă doar în urma solicitării de clarificări, acest lucru să fie precizat expres, sub semnătura persoanei însărcinată cu derularea procedurii iar, în situația în care a fost depusă și odată cu oferta și în urma solicitării de clarificări, să fie retransmisă, cu menționarea expresă a formularului care a fost depus inițial și a aceluia transmis în urma solicitării de clarificări.

... a transmis adresa nr. 84052/12.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 19326/ 12.06.2013, prin care a precizat că, după admiterea ofertei contestatoarei, ca urmare a verificării documentelor de calificare și a propunerii tehnice, a fost accesată secțiunea „propunere financiară” unde nu era postat niciun document dar au putut fi văzute prețurile introduse pentru fiecare lot, prețurile fiind introduse criptat. La loturile unde cantitatea era mai mare de o bucată, prețurile erau neobișnuit de scăzute, motiv pentru care au fost solicitate clarificări, la care contestatoarea a răspuns prin prezentarea anexei nr. 7 „Propunere financiară”. Ca urmare a unei noi solicitări de clarificări ce a vizat neconcordanțele dintre prețurile introduse în SEAP și cele din documentul prezentat, contestatoarea a menționat ca a introdus prețul unitar în loc de prețul total/lot, fapt care, în opinia autorității contractante reprezintă o încălcare a prevederilor secțiunii IV – pct. IV.4.2 din fișa de date a achiziției.

În vederea respectării principiului contradictorialității și a dreptului la apărare, răspunsul autorității contractante a fost transmis de către Consiliu și contestatoarei, prin adresa nr. 11358/.../... 13.06.2013, solicitându-i-se un punct de vedere cu privire la acesta.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 310/..., înregistrată la Consiliu cu nr. 19619/..., prin care a menționat că anexa nr. 7 – propunere financiară a fost depusă, într-adevăr, în urma solicitării de clarificări a autorității contractante, precizând, însă, ca aceasta nu era un document obligatoriu, oferta fiind criptată.

De asemenea, contestatoarea reia considerațiile din cuprinsul contestației, referitoare la faptul că, potrivit art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)” or, art. 80 alin. (2) lit. a) din același act normativ prevede că, în situația în care „există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător”.

Potrivit contestatoarei, autoritatea contractantă a avut toate elementele necesare pentru evaluarea ofertei sale, neexistând nicio neconcordanță între prețurile introduse criptat în SEAP și cele prezentate în anexa nr. 7 – propunere financiară.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire prin cerere de oferte online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „furnizare piese de schimb pentru autovehicule”, prin publicarea în SEAP - Sistemul Electronic de Achiziții Publice a invitației de participare nr. ...

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 2.042.916 lei, fără TVA.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 23.04.2013, în cadrul procedurii, pentru cele 98 loturi au fost depuse oferte de către 8 ofertanți, care au fost evaluate conform raportului procedurii nr. 157877/22.05.2013, potrivit căruia ofertele depuse de SC ... SRL au fost declarate neconforme, pentru loturile 1-7, 11-13, 15, 17, 19, 21-35, 37-41, 43-44, 46-78, 80-87, 89, 91-92, 94-98. Împotriva rezultatului procedurii astfel stabilit, a formulat contestație vizând loturile în discuție SC ... SRL, pentru motivele arătate mai sus, solicitând reevaluarea ofertelor.

Având a se pronunța cu prioritate asupra excepției tardivității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă, aceasta susținând că, referitor la rezultatul procedurii online, în data de 21.05.2013, SEAP a generat automat înștiințări către toți participanții la procedură, motiv pentru care, în conformitate cu

prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, transmiterea contestației la autoritatea contractantă abia în data de ... este considerată un demers tardiv, Consiliul o va respinge ca nefondată.

Potrivit art. 25 din Norma de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin HG nr. 1660/2006, „(2) Pe baza informațiilor introduse în SEAP de către autoritatea contractantă, sistemul informatic generează automat către toți ofertanții participanți la procedura de licitație deschisă prin mijloace electronice înștiințări cu privire la rezultatul procedurii.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a efectua și comunicările prevăzute la secțiunea a 5-a a cap. V din ordonanța de urgență.”

Rezultă, din prevederea citată, că actul autorității contractante care stabilește rezultatul procedurii este comunicarea rezultatului procedurii prevăzută la art. 206 din OUG nr. 34/2006, actul precedent, generat automat de sistem, nefiind un act al autorității contractante în sensul prevederilor art. 255 din ordonanță.

De asemenea, termenul de contestare curge de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și a clarificărilor cu privire la aceasta, în niciun caz în ceea ce privește înștiințarea emisă de sistem, dispozițiile art. 256² alin. (2) din OUG nr. 3/2006 fiind clare în sensul că în cazul în care contestația „privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”. Dispoziția în cauză fiind clară și fără posibilitate de interpretare, data publicării în SEAP se calculează ca dată de început a termenului de depunere a contestației doar în ceea ce privește conținutul documentației de atribuire. În condițiile date, contestația vizând rezultatul procedurii promovată în data de ... față de un act comunicat la data de 24.05.2013 respectă termenul de 5 zile prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, Consiliul observă că în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare

Propunerea financiară va fi elaborată conform Anexei nr.7 și va fi exprimată în lei/lot, fara TVA. Se pot depune oferte pentru unul sau mai multe loturi dar numai în cantitatea solicitată. Propunerea financiară se depune prin mijloace electronice în SEAP.”

După cum susțin ambele părți, societatea contestatoare nu a depus în SEAP formularele de ofertă atașate documentației, obligatorii potrivit documentației de atribuire și prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, care stabilesc că „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Potrivit anexei 7, prețurile se exprimau atât la valoarea lor unitară, cât și la valoarea întregului lot. Societatea contestatoare nu numai că a omis depunerea anexei 7 în SEAP, dar în cadrul secțiunii cuprinzând prețurile criptate pe baza cărora se realizează clasamentul ofertanților, a introdus doar prețurile unitare pentru loturi care erau compuse din mai multe bucăți de piese. Astfel, oferta depusă nu respectă cerința din fișa de date, citată mai sus, de a se prezenta propunere financiară pentru întreaga cantitate solicitată.

Tot potrivit susținerilor ambelor părți, formularul de ofertă a fost depus în urma solicitării de clarificări, iar autoritatea contractantă nu a ținut cont de el, respingând oferta contestatoarei.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a apreciat în mod corect că oferta contestatoarei este neconformă, având în vedere, pe de o parte, că prețul ofertat nu se referă la întreaga cantitate, iar pe de altă parte, că în cadrul ofertei nu există niciun element din care să rezulte că prețul ofertat ar fi preț unitar, și nu total, pentru ca autoritatea contractantă să facă corecturile prevăzute la art. 80 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, după cum susține contestatoarea. O eroare aritmetică în sensul prevederilor respective, ar fi, spre exemplu, în situația în care la o cantitate de 10 bucăți ale unei piese, cu un preț unitar de 11 lei, contestatoarea ar fi prevăzut un preț total de 100 lei, și nu de 110 lei, situație care nu se regăsește în speța în analiză.

Mai mult, autoritatea contractantă sau ofertanta nu are posibilitatea să introducă noi prețuri în SEAP, în baza unui document care nu a fost depus inițial cu oferta, o astfel de practică echivalând cu depunerea ofertei la o altă dată decât data stabilită în documentația de atribuire, fapt care ar fi condus la favorizarea contestatoarei sau cu modificarea prețurilor declarate inițial.

De asemenea, contestatoarea, recunoscând propria sa culpă în stabilirea prețurilor ofertelor sale, nu poate imputa un comportament neprincipial autorității contractante, aceasta solicitând clarificări doar în vederea verificării prețului neobișnuit de scăzut, și nu pentru a primi, la o altă dată decât s-a indicat în documentația de atribuire, formularul de propunere financiară.

Potrivit art. 3 din OUG nr. 34/2006, „q) ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică; oferta cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică.”

Rezultă din definiția citată, că prezentarea doar a propunerii tehnice la data indicată în documentație, nu echivalează cu

depunerea unei oferte în sensul legii, oferta fiind, în egală măsură, compusă din cele două propuneri, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară. Nedepunerea oricăreia dintre cele două propuneri echivalează cu nedepunerea ofertei.

De altfel, o astfel de interpretare apare ca fiind pe deplin justificată, deoarece propunerea tehnică reprezintă identificarea întocmai a obligațiilor asumate de ofertant, respectiv obiectul contractului, iar oferta financiară, asumarea prețului oferat. Or, în situația în care ofertantul depune doar propunerea tehnică, fără propunerea financiară, nu se poate considera că intenția acestuia de a contracta a fost materializată printr-un angajament juridic de a încheia un anumit contract de achiziție publică, la un preț determinat. În aceste condiții, este pe deplin justificată atitudinea autorității contractante de a nu ține seama de anexa 7 Propunere financiară depusă la o dată ulterioară decât cea stabilită în documentația de atribuire.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Redactată în patru exemplare, conține șapte pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

... -...

MEMBRU,

...