



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax +4 021 3104642 și +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul social în ... .., privind procedura de cerere de oferte organizată de ... cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de servicii de ..., ... contestatoarea a solicitat anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii și implicit a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire din stadiul stabilirii ofertelor admisibile, cu respectarea deciziei Consiliului nr. ...

Prin contestația nr. 1/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... și adresa de corespondență în ..., privind aceeași procedură de cerere de oferte, contestatoarea a solicitat anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii și implicit a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante să respecte cele decise prin decizia Consiliului nr. ... din ... obligarea acesteia la reluarea procedurii de atribuire din stadiul stabilirii ofertelor admisibile. De asemenea, a cerut obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate în cursul soluționării contestației.

Prin cererea de intervenție nr. 193/28.05.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 17400/28.05.2013, ... cu sediul în ... .. județul ... a solicitat admiterea cererii de intervenție, prelungirea, în temeiul art. 276 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, a termenului de soluționare a contestației formulate de către ... respectiv ... până la soluționarea de către Curtea de Apel ... a dosarului nr. ..., respingerea contestațiilor, obligarea autorității contractante să continue, respectiv să finalizeze procedura de atribuire

prin încheierea contractului de achiziție publică în baza comunicării rezultatului procedurii nr. XXII/1/4394/14.05.2013 și obligarea contestatoarelor la plata cheltuielilor de judecată efectuate în cursul soluționării contestațiilor.

Pentru soluționarea contestațiilor având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

...În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. XXIII/2/4309/13.05.2013 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor decise prin decizia nr. ... din ... a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Respinge solicitarea ... de plată a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ... și o respinge ca nefondată.

Respinge solicitarea intervenientei de plată a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării cauzelor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006. Desemnând din nou câștigătoare a procedurii de atribuire societatea ..., autoritatea contractantă nu a respectat decizia Consiliului nr. „...”/... din ... Dacă achizitoarea sau ... nu erau de acord cu decizia Consiliului

ori cu anumite părți ale acesteia aveau posibilitatea și puteau să o atace la Curtea de Apel ... în termen legal. Având în vedere faptul că niciunul dintre aceștia nu a depus plângere la instanța judecătorească conform dispozițiilor art. 283 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, decizia Consiliului nr. „...”/... din ... a rămas irevocabilă, iar cu privire la inacceptabilitatea ofertei ... stabilită de Consiliu, se poate constata, în opinia contestatoarei, autoritatea de lucru judecat,.

Prin contestația secundă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, apreciind că desemnarea ca și câștigător al procedurii a unui ofertant a cărui ofertă trebuia respinsă ca inacceptabilă este o încălcare a principiilor care stau la baza procedurii de atribuire.

Se invocă încălcarea dispozițiilor art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și art. 202 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

De asemenea, contestatoarea invocă decizia Consiliului nr. „...”/.../... și precizează că oferta ... trebuia respinsă ca inacceptabilă.

... contestă modul de evaluare a ofertelor declarate admisibile – ..., ..., ... ..A, având în vedere prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertelor acestora.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. XXIII.5/4691/... asupra contestațiilor formulate de ... și ..... învederează că ... a formulat plângere împotriva deciziei Consiliului nr. ... din ... la Curtea de Apel ... în dosarul nr. .... Autoritatea contractantă consideră întemeiată aplicarea dispozițiilor art. 244 pct. 1 din Codul de procedură civilă în soluționarea acestor contestații și solicită suspendarea soluționării lor până la pronunțarea de către Curtea de Apel ... asupra plângerii formulate de către ... împotriva deciziei Consiliului nr. ... din ...

Prin adresa nr. XXIII.5/4809/27.05.2013 autoritatea contractantă susține că își menține punctul de vedere exprimat prin adresa nr. XXIII.5/4691/...

La 28.05.2013 este transmisă la Consiliu de către ... cererea de intervenție nr. 193/28.05.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 17400/28.05.2013, în care intervenienta precizează că, în derularea procedurii de atribuire, prin adresa emisă sub nr. XXIII/1/330/17.01.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat să prezinte documentele care confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare și să justifice inclusiv prețul ofertat, la care a răspuns transmițând informațiile și documentele solicitate.

Ca urmare a anulării procedurii de către autoritatea contractantă a depus contestația admisă de Consiliu prin decizia nr. ... din ... În urma reevaluării ofertelor dispuse de Consiliu oferta sa a fost declarată câștigătoare. Împotriva noului rezultat al procedurii a depus contestație ... contestație admisă de Consiliu prin decizia nr. ... din ... Împotriva acestei decizii a formulat plângere la Curtea de Apel ... în

cauză constituindu-se dosarul nr..., primul termen fiind stabilit pentru data de 27.05.2013, ocazie cu care s-a dispus amânarea pronunțării pentru data de 03.06.2013.

Intervenienta mai arată că autoritatea contractantă a emis comunicarea nr. XXIII/1/4394/14.05.2013, în baza căreia oferta sa a fost acceptată ca fiind câștigătoare, însă împotriva acesteia ... și ... au depus contestațiile în analiză.

... precizează că, prin contestații, nu se aduce niciun argument concret în sensul că autoritatea contractantă nu a respectat decizia nr. ... Astfel, cu toate că citează fragmente din respectivul act, contestațiile nu furnizează dovezi în sensul că nu s-a procedat la reevaluarea ofertelor și, astfel, ele nu îndeplinesc cerințele imperativ stipulate de art. 270 alin. (1) lit. f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Sunt invocate dispozițiile art. 72 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și art. 282 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, susținându-se că nu se putea stabili caracterul inacceptabil al ofertei de către Consiliu.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzelor conexe au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 17237/27.05.2013, respectiv 17616/29.05.2013.

Din examinarea materialului probator aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... în vederea atribuirii contractului de servicii „...”, ... este cererea de oferte. Conform invitației de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 15.01.2013, ora 13, iar deschiderea acestora a fost programată pentru 16.01.2013, ora 11. Valoarea estimată a contractului este de 473.000 lei, fără TVA.

Ulterior luării la cunoștință de rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. 4394/14.05.2013, pentru motivele evocate anterior, ... și ... au depus la Consiliu contestațiile în analiză.

Trecând la soluționarea contestațiilor, Consiliul constată că, prin decizia nr. ... din ... s-a admis în parte contestația formulată de ... și s-a dispus reevaluarea ofertelor. În motivare s-au reținut, între altele:

«Analizând înscrisurile depuse de către câștigător, Consiliul constată că acesta a depus o declarație pe proprie răspundere în temeiul prevederilor art. 11 alin. (4) prin care se confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate însoțită de anexa 1 (2 pagini).

Procedând la verificarea acestei anexe în raport de prevederile legale mai sus reținute, Consiliul constată că aceasta cuprinde „ad litteram” cerințele fișei de date a achiziției cap. III.2.1 – III.2.3.b) cu excepția cerinței referitoare la cifra de afaceri la care s-a menționat că se vor depune bilanțurile contabile aferente anilor 2009, 2010 și 2011 din care reiese faptul că media cifrei de afaceri globală este de 2.371.210,66 lei și a cerinței referitoare la standardele de asigurare a calității la care s-a menționat că se va depune certificatul ISO 9001:2008.

Legiuitorul prin reglementarea de la art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 a impus operatorilor economici participanți la procedură ca în situația în care aleg să depună inițial o declarație, aceștia au obligația să anexeze acesteia un înscris în cadrul căruia să precizeze modalitatea concretă prin care ofertantul înțelege să îndeplinească cerințele de calificare solicitate de către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției.

Din anexa 1 depusă la dosar nu rezultă modul concret în care acest operator economic a înțeles să respecte cerințele de calificare impuse în cadrul fișei de date a achiziției, ci doar a transcris/copiat cerințele impuse de către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date fără să menționeze în mod succint, dar precis modalitatea de îndeplinire a cerințelor astfel încât autoritatea contractantă să poată să solicite acestuia documentele edificatoare.

Acest aspect este reținut și de contestator în cadrul cererii de completare a contestației astfel:

„Aducem în lumina Consiliului că în declarația depusă inițial de ..., aceasta nu a nominalizat în mod concret persoanele solicitate prin fișa de date:

- expert și/sau specialist atestat de către Ministerul Culturii și Patrimoniului Național;

- arhitect cu drept de semnătură înregistrat OAR;

- inginer de instalații sanitare;

- inginer instalații termice și ventilații;

- inginer instalații electrice autorizat ANRE;

- economist devize;

- expert rezistență atestat MDRT;

- inginer drumuri

și nici nu a prezentat alte documente justificative pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor corespunzătoare solicitărilor AC.

A declarat că îndeplinește experiența similară prin susținere din partea unui TERȚ susținător, însă nu a precizat nici un susținător. Mai mult decât atât nu a specificat contractul, valoarea, etc. prin care probează în mod precis îndeplinirea criteriului din fișa de date”.

Conform prevederilor legale mai sus menționate, declarația pe proprie răspundere a fost însoțită de o anexă în care era consemnat faptul că ofertantul îndeplinește toate cerințele minime de calificare, unele dintre acestea fiind îndeplinite de un terț susținător al cărui nume nu a fost consemnat. Mai mult, în ceea ce privește cerințele minime de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională solicitată prin documentația de atribuire, ofertantul nu a menționat succint și precis modul concret de îndeplinire al acestora, nefiind menționate numele specialiștilor propuși pentru îndeplinirea contractului.

Având în vedere faptul că ... a depus declarația pe proprie răspundere însă nu era însoțită de o anexă care să cuprindă modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe, autoritatea contractantă în mod incorect și nelegal a făcut aplicarea prevederilor art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, în sensul că a solicitat prezentarea documentelor de calificare prevăzute în documentația de atribuire.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată faptul că societatea câștigătoare nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor exprese, impuse de către însăși autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției.

Consiliul reține că societatea câștigătoare a ales, prin propria voință, să nu precizeze/detalieze concret cum înțelege să îndeplinească/demonstreze cerințele solicitate de către autoritatea contractantă, ci doar să copieze cerințele fișei de date a achiziției, asumându-și implicit și riscurile care urmau a fi produse.

Singurele elemente pe care autoritatea contractantă le-ar fi putut solicita ofertantului declarat câștigător în baza declarației și a anexei depuse puteau fi bilanțurile din care să rezulte cifra de afaceri de 2.371.210,66 lei și certificatul ISO 9001:2008. Cu toate că au fost solicitate de autoritatea contractantă, oferta depusă de ... este inacceptabilă, deoarece declarația nu conține alte elemente concrete care să demonstreze îndeplinirea cerințelor de calificare impuse de către autoritatea contractantă.

Mai mult, riscul întocmirii ofertelor inclusiv neprezentarea unor documente solicitate în cadrul documentației de atribuire sau a declarației însușită în anexă, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date a achiziției, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

De asemenea, autoritatea contractantă trebuie în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare să respecte principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii.

În cazul în care o ofertă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat conform prevederilor art. 11 alin. (4) – (5) documente relevante în acest sens este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, o ofertă inacceptabilă, iar potrivit art. 37 din același act normativ doar „*ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire*”.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din HG nr. 925/2006 de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.»

Împotriva deciziei Consiliului, ... a formulat plângere la Curtea de Apel ... Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal, care a fost respinsă ca neîntemeiată prin hotărârea nr. 2443/03.06.2013.

Verificând actele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, prin raportul procedurii de atribuire nr. XXIII/2/4309/13.05.2013, a fost declarată câștigătoare oferta ....

Față de acest aspect, se observă că desemnarea ofertei câștigătoare s-a realizat fără a se ține cont de constatarea făcută de

Consiliul cu privire la caracterului inacceptabil al ofertei, aspect ce rezulta cu claritate din motivarea deciziei nr. ... din ... [Având în vedere faptul că ... a depus declarația pe proprie răspundere însă nu era însoțită de o anexă care să cuprindă modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe, autoritatea contractantă în mod incorect și nelegal a făcut aplicarea prevederilor art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, în sensul că a solicitat prezentarea documentelor de calificare prevăzute în documentația de atribuire.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată faptul că societatea câștigătoare nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor exprese, impuse de către însăși autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției.

Singurele elemente pe care autoritatea contractantă le-ar fi putut solicita ofertantului declarat câștigător în baza declarației și a anexei depuse puteau fi bilanțurile din care să rezulte cifra de afaceri de 2.371.210,66 lei și certificatul ISO 9001:2008. Cu toate că au fost solicitate de autoritatea contractantă, oferta depusă de ... este inacceptabilă, deoarece declarația nu conține alte elemente concrete care să demonstreze îndeplinirea cerințelor de calificare impuse de către autoritatea contractantă.]

Decizia Consiliului fiind obligatorie, conform art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în termenul impus autoritatea contractantă trebuia să reevalueze ofertele cu respectarea celor din motivare și să rețină caracterul inacceptabil al ofertei ... pentru motivele mai sus citate.

Astfel fiind, se constată a fi întemeiate criticile contestatoarelor vizavi de oferta desemnată câștigătoare, cu atât mai mult cu cât decizia Consiliului *a fost menținută* de Curtea de Apel ... Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal, prin respingerea ca neîntemeiată a plângerii formulate de ....

Totodată, se constată că a rămas fără obiect cererea autorității contractante de suspendare a soluționării cauzei până la pronunțarea de către instanță asupra plângerii formulate de ... aceasta pronunțându-se la data de 03.06.2013, prin hotărârea nr. 2443/03.06.2013.

În ce privește criticile formulate de ... vizând prețurile aparent neobișnuit de scăzute ofertate de ..., ..., ... și ..., Consiliul constată că societatea contestatoare nu a adus niciun argument de fapt și de drept pentru susținerea afirmațiilor sale, contrar art. 249 Noul Cod de procedură civilă [*Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afara cazurilor anume prevăzute de lege*"] și art. 270 alin. (1) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Suspiciunile contestatoarei nu reprezintă motive de fapt și de drept în sensul art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, iar Consiliul nu este organism de control care să realizeze supraevaluarea ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de prețul ofertat de către concurenți. După cum s-a evocat mai sus, art. 249 Noul Cod de procedură civilă impun părții (contestatoarei, în speță) să își dovedească afirmațiile, ceea ce nu s-a întâmplat. Contestatoarea

nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a ofertelor în baza unor suspiciuni.

De altfel, prin adresa nr. 9739/... Consiliul a solicitat contestatoarei argumente și dovezi în susținerea afirmațiilor sale că ..., ..., ... și ... au ofertat un preț aparent neobișnuit de scăzut. Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 7/24.05.2013, în care a arătat că va veni cu dovezi după studierea dosarului cauzei la sediul Consiliului. De asemenea, a făcut precizarea că există dubii serioase asupra modului de evaluare a ofertelor declarate admisibile.

În privința afirmației contestatoarei că va veni cu dovezi după studierea dosarului este de reținut că, separat de faptul că, potrivit art. 270 alin. (1) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 contestația se formulează în scris și trebuie să conțină motivarea în fapt și în drept a cererii, nici în urma solicitării exprese a Consiliului nu au fost aduse dovezi și argumente în susținerea celor afirmate.

Motivarea în fapt și în drept trebuie prezentată inițial în contestație sau ca urmare a solicitării Consiliului și nu în urma studierii dosarului cauzei la sediul organului-administrativ, astfel că nu poate fi reținută afirmația contestatoarei că va veni cu dovezi după studierea dosarului. Mai mult decât atât, deși a primit adresa Consiliului nr. 10681/... .. astfel cum rezultă din raportul fax aflat la dosarul cauzei, societatea contestatoare nu s-a prezentat în termenul acordat pentru studierea dosarului.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestațiile formulate de ... și ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. XXIII/2/4309/13.05.2013 și comunicările privind rezultatul procedurii. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor decise prin decizia nr. ... din ... a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Consiliul va respinge solicitarea ... de plată a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, la dosarul cauzei, nefiind depusă nicio dovadă în acest sens.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de ... în calitate de ofertantă desemnată câștigătoare, Consiliul, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu 64 alin. 2 Noul Cod de procedură civilă o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Ca urmare a admiterii contestațiilor, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ... și, implicit, a cererii de plată a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestațiilor, nefiind constatată culpa contestatoarelor.



... Redactată în șase exemplare, conține nouă pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...-...

**MEMBRU COMPLET,**