



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 750/29.05.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii de „licitație deschisă online”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „...” – loturile 1 și 2, cod CPV 45262522-6, 45350000-5, s-a solicitat:

- anularea comunicării privind hotărârea autorității contractante de a considera oferta sa neconformă pentru lotul nr. 1 și lotul nr. 2;

- anularea procedurii, întrucât în Centralizatorul de devize la lotul nr. 1 și lotul nr. 2 la poziția 006 3066100 se cere materialul Beton termoizolator ..., produs de care a participat la procedură ca ofertant, iar nu comercializează acest produs ceea ce a dus la restricționarea participării la procedură și a altor ofertanți și autoritatea contractantă nu a vrut să răspundă la solicitarea de clarificări transmisă de societatea sa;

- obligarea autorității contractante de a reface caietul de sarcini pentru materialele care au fost definite cu denumirea

producătorului cu sintagma "echivalent" sau cu menționarea caracteristicilor tehnice.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 750/29.05.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii de „licitație deschisă online”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „...” – loturile 1 și 2, cod CPV 45262522-6, 45350000-5, s-a solicitat:

- anularea comunicării privind hotărârea autorității contractante de a considera oferta sa neconformă pentru lotul nr. 1 și lotul nr. 2;

- anularea procedurii, întrucât în Centralizatorul de devize la lotul nr. 1 și lotul nr. 2 la poziția 006 3066100 se cere materialul Beton termoizolator ..., produs de care a participat la procedură ca ofertant, iar nu comercializează acest produs ceea ce a dus la restricționarea participării la procedură și a altor ofertanți și autoritatea contractantă nu a vrut să răspundă la solicitarea de clarificări transmisă de societatea sa;

- obligarea autorității contractante de a reface caietul de sarcini pentru materialele care au fost definite cu denumirea producătorului..... cu sintagma "echivalent" sau cu menționarea caracteristicilor tehnice.

Contestatorul arată că actul autorității contractante pe care îl consideră nelegal și pe care îl contestă este comunicarea prin care oferta sa a fost considerată neconformă pentru loturile 1 și 2, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În sprijinul celor menționate mai sus, contestatorul arată că prin adresa nr. 519/25.04.2013 a solicitat clarificări autorității contractante referitoare la:

- transmiterea caracteristicilor tehnice ale betonului termoizolator ...;
- acceptul de a folosi un beton termoizolator cu caracteristici similare sau superioare celor

Contestatorul menționează că aceleași întrebări au fost transmise autorității contractante și prin intermediul SEAP.

Contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns la solicitarea de clarificări transmisă de societatea sa în data de 25.04.2013, cu toate că a avut suficient timp să formuleze un răspuns, respectiv 12 zile de la solicitare, având în vedere termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare 07.05.2013, ora 16:00. În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Față de cele prezentate mai sus, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În sprijinul celor afirmate mai sus, contestatorul arată următoarele:

1. În caietul de sarcini la cap. 5. Cantități și lucrări necesare - se specifică: *"Materialele ce se folosesc trebuie să aibă compoziția chimică și caracteristicile mecanice corespunzătoare pentru mărcile și clasele de calitate prevăzute în STAS-urile în vigoare, pentru fiecare element garantat prin certificat de calitate conform standardelor de produs"*;

2. În Centralizatorul de devize la lotul nr. 1 și lotul nr. 2, la poziția 006 3066100 se cere materialul Beton termoizolator Contestatorul precizează că acest material este produs de care nu este standardizat conform cerinței din caietul de sarcini de la cap. 5. Cantități și lucrări necesare.

De asemenea, contestatorul precizează că producătorul nu comercializează acest produs și conform site-ului Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului - Secretariatul Tehnic al Consiliului Tehnic Permanent pentru Construcții ... au expirat la data de 31.01.2013.

3. Contestatorul menționează că autoritatea contractantă avea obligația conform art. 35 alin. (6) lit. a) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare să facă mențiunea la materialul Beton termoizolator ... "sau echivalent";

4. Contestatorul afirmă că a prezentat în oferta sa tehnică fișele tehnice ale materialelor oferite care sunt standardizate conform cerinței din caietul de sarcini de la cap. 5. Cantități și lucrări necesare, și anume:

- materialul ... este un produs standardizat cu caracteristici similare, fabricat de către ...,

- materialul ... este un produs standardizat cu caracteristici similare, fabricat de către firma ... din Franța, producător și distribuitor al acestui beton termoizolator.

De asemenea, contestatorul precizează că a prezentat în oferta tehnică că materialele care se vor folosi la această lucrare satisfac într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice și că oferta sa nu poate fi respinsă pe motiv că produsele folosite pentru executarea lucrării prevăzute în propunerea tehnică nu sunt conforme cu specificațiile precizate, dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat, că propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice.

5. Contestatorul arată că autoritatea contractantă face referire la faptul că „prin adeverința nr. 144/14.05.2013, emisă de ..., adresă care face referire la materialul ..., se precizează că punerea în operă a materialului oferit se poate realiza numai după avizarea Agrementului Tehnic”, omițând faptul că aceeași adeverință se referă la faptul că este valabilă pentru prezentarea firmei ... la licitații, motiv pentru care nu înțelege respingerea propunerii tehnice;

6. În data de 29.05.2013, contestatorul arată că ..., a eliberat ADEVERINȚA nr. 154 prin care atestă faptul că ..., realizate de ..., au fost încercate atât în laboratoarele proprii (...), al producătorului (...) și în cel al ..., rezultând faptul că produsele corespund cerințelor impuse de documentele tehnice de referință.

Prin urmare, contestatorul apreciază că se impune continuarea procedurii, prin reanalizarea propunerilor tehnice și calificarea operatorului economic în etapa de EVALUARE FINANCIARĂ.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 528/26.06.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. în calitate de autoritate contractantă,

solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea ca legale a următoarelor acte:

- raportul procedurii de atribuire nr. 2807/29.05.2013;
- adresa ... nr. 167/29.05.2013, prin care oferta ... a fost respinsă.

Autoritatea contractantă arată că în data de 12.04.2013, a publicat în SEAP anunțul de participare și documentația de atribuire aferente achiziției în cauză.

Ca urmare a procesului de reorganizare a ... în sensul închiderii acestei sucursale și deschiderii ..., autoritatea contractantă arată că s-a publicat în SEAP anunțul de tip erată nr. ... privind modificarea informațiilor din cadrul secțiunilor III.1.1) și VI.3.4) și anume, modificarea contului de garanție de participare la licitație, precum și noua adresă la care se pot obține informații privind depunerea unei contestații.

Totodată, autoritatea contractantă arată că s-a publicat în SEAP o clarificare privind modificarea proiectului de contract cu datele de identificare ale autorității contractante.

La data de 25.04.2013, autoritatea contractantă menționează că ... a postat în SEAP o solicitare de clarificare, solicitare care, din motive obiective, a fost soluționată odată cu analiza ofertei tehnice, analiză care a condus la solicitarea de clarificări de către autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă arată că motivele obiective se datorează procesului de reorganizare al autorității contractante, în plină desfășurare în perioada cuprinsă între ultima decadă a lunii aprilie și data de 13 mai 2013, perioadă care s-a suprapus cu Sărbătorile Pascale și cu intrarea salariaților săi în concediu de odihnă pe perioada 02.05 – 13.05.2013, ca urmare a restrângerii activității.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în aceeași perioadă a avut loc și mutarea salariaților într-o altă localitate și anume, adresă indicată în erata menționată mai sus.

Pe fond, autoritatea contractantă menționează că în urma analizării propunerilor tehnice ale ofertanților a constatat necesitatea următoarelor solicitări de clarificări:

- La ... cu faxul nr. 323/15.05.2013, prin care a solicitat să prezinte agrementul tehnic însoțit de avizul tehnic al CTPC valabil la data organizării procedurii de achiziție.

- Ținând cont de solicitarea de clarificări postată în SEAP înainte de deschiderea ofertelor de către ... a solicitat ofertantului prin faxul 356/20.05.2013, prezentarea următoarelor documente:

- specificația tehnică a betonului termoizolator menționat în propunerea tehnică din care să rezulte echivalența sau

superioritatea materialului folosit în speța compoziția chimică densitatea aparentă (la crud și după ardere la 1000°C), rezistența la compresiune după ardere și răcire, conductivitatea termică, contracția după ardere la 1000°C;

- agrementul tehnic aferent însoțit de avizul tehnic al CTPC valabil la data organizării procedurii de achiziție, conform prevederilor Legii 10/1995 privind calitatea în construcții.

Autoritatea contractantă menționează că aceste solicitări de clarificări au fost transmise și în SEAP.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă învederează faptul că solicitările de clarificări transmise au fost menite să clarifice inclusiv aspectele arătate de contestator în adresa sa din 25.04.2013.

Autoritatea contractantă menționează că ... a transmis documentele în termenul solicitat, postate și în SEAP în data de 16.05.2013, fiind înregistrat răspunsul său cu nr. 1793/16.05.2013.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că ... a răspuns în SEAP în termenul solicitat, prin adresa nr. 707/20.05.2013, transmițând documentele solicitate, înregistrate la autoritatea contractantă cu nr. 2052/20.05.2013.

Analizând documentele transmise de ofertanți, autoritatea contractantă arată că a hotărât respingerea ofertei depusă de ... ca neconformă pentru următoarele motive:

Datele conținute în oferta tehnică și în documentele transmise în scopul clarificării ofertei tehnice pentru lotul nr. 1 și pentru lotul nr. 2, nu respectă cerințele caietului de sarcini și anume:

- Pentru materialul BI 16A 06 nu se deține în prezent Agrement Tehnic sau marcaj de conformitate CE;

- Prin adeverința nr. 144/14.05.2013 emisă de ..., adresa care face referire la materialul ..., se precizează că punerea în operă a materialului oferat se poate realiza numai după avizarea Agrementului Tehnic;

- Pentru materialul ... nu se deține în prezent Agrement Tehnic sau marcaj de conformitate CE.

Autoritatea contractantă învederează faptul că motivele respingerii au avut în vedere lipsa documentelor solicitate în mod expres prin caietul de sarcini: „*Toate materialele utilizate vor fi însoțite de certificate de calitate, garanție, declarații de conformitate și Agrement tehnic, care vor fi prezentate beneficiarului înaintea punerii în operă*”, coroborate cu faptul că lucrările vor începe după primirea ordinului de începere a lucrărilor și a predării frontului de lucru, imediat după perfectarea contractului, de unde rezultă în mod clar că acest document -

agrementul tehnic trebuia prezentat în cadrul ofertei tehnice. Faptul că însuși ofertantul a dat aceeași conotație cerinței o dovedește chiar depunerea adeverinței nr. 144/14.05.2013.

În acest context, autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatorului în încercarea de a dovedi că deține un agreement tehnic sunt neîntemeiate, atâta timp cât, chiar și adresa nr. 154/29.05.2013, arată că în fapt nu există un astfel de agreement, ci dosarul este în curs de soluționare la

În opinia autorității contractante, având în vedere faptul că ofertantul nu a prezentat un astfel de document nici la data licitației și nici în urma solicitărilor de clarificări, rezultă că materialul ... nu este agreementat tehnic, în această situație nicio autoritate contractantă neputând fi obligată la acceptarea unei oferte care nu respectă cerințele caietului de sarcini. Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că o asemenea acceptare ar fi pus-o în situația de a nu respecta prevederile HG nr. 622/2004.

Autoritatea contractantă arată că oferta contestatorului a fost declarată neconformă pentru că materialele (betoanele) termoizolatoare oferite nu sunt agreementate tehnic, în condițiile în care nu sunt materiale standardizate și nu dețin nici marcaj de conformitate CE.

Autoritatea contractantă menționează că solicitarea din caietul de sarcini privind agreementarea materialelor s-a bazat pe prevederile HG nr. 622/2004 cu modificările și completările ulterioare, privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a produselor pentru construcții art. 12 alin.(1) și Legea nr. 10/1995 actualizată, privind calitatea în construcții.

Autoritatea contractantă arată că pentru marca de beton refractar precizată în caietul de sarcini ... a oferit două mărci de beton refractar.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că nu a declarat oferta neconformă datorită ofertării unor materiale similare, autoritatea contractantă acceptând utilizarea unor mărci de betoane similare propuse de ofertant.

Autoritatea contractantă afirmă că în ofertă și în răspunsul la clarificări ofertantul nu a transmis nici un document din care să rezulte că materialele oferite sunt agreementate tehnic, sau că sunt realizate în baza unui standard european sau național sau că dețin marcaj de conformitate CE.

Autoritatea contractantă consideră că afirmația contestatorului potrivit căreia materialele oferite sunt standardizate nu este corectă din următoarele motive:

- în ofertă și în răspunsul la clarificări ofertantul nu a transmis nici un document din care să rezulte că materialele oferite sunt

agrementate tehnic, sau că sunt realizate în baza unui standard național sau standard european sau că dețin omologare europeană sau marcaj de conformitate CE;

- standardele ... care apar în fișa tehnică a firmei ..., atașată de ... la ofertă nu mai sunt valabile;

- standardele ... care apar în fișa tehnică a firmei ... atașată de ... la ofertă, nu sunt standarde de produs, ci standarde pentru recepție, respectiv pentru determinarea caracteristicilor;

Autoritatea contractantă menționează că în adeverința nr. 144/14.05.2013 emisă de ..., adresă care face referire la materialul ..., se precizează că punerea în operă a materialului ofertat se poate realiza numai după avizarea Acordului Tehnic.

În opinia autorității contractante, doar pentru că se precizează că adeverința nr. 144/14.05.2013 poate fi utilizată pentru licitație nu i se poate impune autorității contractante să utilizeze materiale neagrementate tehnic. Utilizarea acestui material, fără a deține acord tehnic, ar însemna ca autoritatea contractantă să încalce prevederile prevederile HG nr. 622/2004 cu modificările și completările ulterioare, privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a produselor pentru construcții art. 12 alin.(1) și Legea nr. 10/1995 actualizată, privind calitatea în construcții.

Autoritatea contractantă învederează faptul că afirmația contestatorului privind expirarea acordurilor tehnice ale ofertantului ... este incorectă, întrucât în urma solicitărilor de clarificare acesta a trimis în copie acordurile tehnice valide pentru materialele pe care acesta le-a precizat în ofertă (acordul tehnic nr. ...).

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că adeverința nr. ..., în afară de faptul că mai confirmă încă o dată că materialul ... este neagrementat tehnic, este emisă în aceeași zi cu declararea ofertei ca fiind neconformă, iar ea nu a fost depusă în fața autorității contractante, ci doar în fața CNSC.

Autoritatea contractantă învederează faptul că ofertantul contestatorului prin afirmațiile cuprinse la punctul 6 din contestație încearcă să inducă în eroare Consiliul, în sensul că dă prevalență textului din adresă referitor la rezultatele încercărilor de laborator, față de obligația expresă de a deține un acord tehnic, un document final, acesta neexistând atâta timp cât dosarul este în curs de soluționare, lipsind avizele CTPC ... lucru precizat în mod expres de

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă online”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „...” – loturile 1 și 2, cod CPV 45262522-6, 45350000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. 2807/29.05.2013, comisia de evaluare a consemnat, pentru loturile 1 și 2:

- depunerea în termen a două oferte pentru fiecare lot în parte;
- respingerea ofertelor contestatorului ca neconforme pentru ambele loturi;
- admisibilitatea ofertelor ..., precum și desemnarea acestora ca fiind câștigătoarele procedurii, astfel: pentru lotul 1, cu un preț de 872.346,01 fără TVA, iar pentru lotul 2, cu un preț de 103.096,86 fără TVA.

Împotriva adresei nr. 167/29.05.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului în cauză.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a respinge ca nefondată contestația depusă de ... având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul nu poate reține în soluționare criticile contestatorului referitoare la conținutul documentației de atribuire (nb. nominalizarea unui produs care are un singur producător) și nici cele referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns la solicitări de clarificări, deoarece acestea sunt, evident tardiv formulate, mai mult prin depunerea ofertei acesta a acceptat condițiile impuse de documentația de atribuire.

În opinia Consiliului, contestatorul avea la dispoziție măsura depunerii unei contestații împotriva neregulilor constatate, evident în termenul legal stabilit de legislația în materie.

Pe fondul contestației, Consiliul reține următoarele aspecte:

1. În caietul de sarcini (pag. 2) s-a solicitat ca *realizarea stratului termoizolator* să fie executată din „... prin torcetare”.

2. În propunerea tehnică depusă de ... (pg. 12) acesta a oferit „beton refractar ușor ...”, iar printre documentele depuse în ofertă se regăsesc fișele tehnice al *betonului refractar termoizolator ultraușor* ..., produs de ... și a betonului „...”.

3. Prin adresa nr. 356/20.05.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului ... demonstrarea echivalenței *beton*

refractor ușor ... oferat cu cea solicitată prin documentația de atribuire, cât și „prezentarea agrementului tehnic aferent însoțit de avizul tehnic al CTPC valabil la data organizării procedurii de achiziție”.

4. Prin adresa nr. 707/20.05.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2052/20.05.2013, contestatorul a transmis documente care pe de o parte atestă echivalența betonului oferat cu cel solicitat, pe de altă parte demonstrează că *betonul refractor termoizolator ultraușor ... oferat este **numai** în curs de agrementare*”, fără să depună documente care să ateste posibilitatea legală a punerii în operă a produsului oferat.

Astfel, Consiliul nu poate reține ca întemeiate solicitările contestatorului privitoare la *anularea comunicării privind hotărârea autorității contractante de a considera oferta sa neconformă pentru lotul nr. 1 și lotul nr. 2*, deoarece este evident faptul că declararea ofertei sale ca fiind neconformă s-a bazat pe faptul că betonul oferat nu poate să fie introdus în piață fără existența avizului tehnic emis de Consiliul Tehnic Permanent pentru Construcții sau a marcajului CE, în conformitate cu prevederile H.G. nr. 622/2004 cu modificările și completările ulterioare, privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a produselor pentru construcții.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...