



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ... împotriva răspunsului la solicitările de clarificări din data de 23.05.2013 și a fișei de date a achiziției elaborate de către ... cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare tehnică și execuție lucrări privind realizarea obiectivului de investiție «Construire și amenajare hale de depozitare și garaje cu utilități situat în str. Recoltei nr. 3 din mun. ..., jud. ... s-a solicitat anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la publicarea întregii documentații tehnice astfel încât să fie asigurat un mediu concurențial corect pentru toți participanții la procedura de achiziție publică.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a

Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare tehnică și execuție lucrări privind realizarea obiectivului de investiție «Construire și amenajare hale de depozitare și garaje cu utilități situat în str. Recoltei nr. 3 din mun. ..., jud. ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. din ... din 11.04.2013, a solicitat anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la publicarea întregii documentații tehnice astfel încât să fie asigurat un mediu concurențial corect pentru toți participanții la procedura de achiziție publică.

Prin adresa nr. 10487/.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia clarificărilor solicitate cu privire la documentația de atribuire și răspunsurile date, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 4653 din 05.06.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 18885 din 10.06.2013, și a atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, ... arată că autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 23.05.2013, ora 16:31, un răspuns la o solicitare de clarificări referitoare la anumite cantități de lucrări și la devizul general al investiției, ce nu s-au regăsit până la acea dată în documentația de atribuire. Astfel, prin nepunerea la dispoziția operatorilor economici interesați a tuturor elementelor ce concură la formularea ofertei, autoritatea contractantă distorsionează mediul concurențial, aspect ce conduce la vătămarea contestatoarei, în calitate de posibil ofertant.

Contestatoarea susține că, în data de 24.05.2013, a solicitat autorității contractante să pună la dispoziția tuturor ofertanților devizul general al investiției și să prelungească, după publicarea în SEAP a devizului general, termenul de depunere al ofertelor.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă precizează că a publicat în SEAP clarificarea nr. 2, la data de 23.05.2013, ora 16:31, ca răspuns la o solicitare de clarificări primită de la un operator economic care s-a referit la lipsa descrierii privind lucrările de instalații de utilizare gaz din memoriul scris a studiului de fezabilitate, contrar afirmațiilor contestatarii, care înțelege că s-a solicitat clarificări referitoare la anumite cantități de lucrări ce nu s-au regăsit până la acea dată în documentația publicată în SEAP. Solicitantul de calificări a sesizat corect, că deși în devizul obiectului cap. 2, pct. 2.4 (publicat în SEAP în fișierul Caiet_de_sarcini_Anexe_2) este indicat ca obiectiv de realizat bransamentul pentru instalații de gaz, iar în cap. 4, pct. 4.1.6, 4.2.6, și 4.3.6 (publicat în SEAP în fișierul Caiet_de_sarcini_Anexe_2) sunt prevăzute instalațiile de utilizare aferente, însă nu s-au regăsit datele necesare în partea scrisă a studiului de fezabilitate pentru modul de realizare a acestor instalații în vederea întocmirii ofertei pentru acest capitol.

În urma sesizării acestui aspect, autoritatea contractantă s-a conformat obligațiilor legale prevăzute de art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 și a publicat răspunsul la solicitarea de clarificări. La această clarificare contestatoarea a transmis adresa nr. ... din 24.05.2013 prin fax, la ora 13:17:12. Având în vedere că programul de lucru oficial în ziua respectivă s-a încheiat la ora 13:30, autoritatea contractantă nu mai avea timp de a lua măsuri privind această adresă trimisă în afara „timpului util” precizat și în legislația în vigoare. Mai mult, în cazul decalării termenelor autoritatea contractantă ar fi încălcat prevederile art. 33 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contrar afirmațiilor contestatoarei, precum că: *„devizul general al investiției ce nu se regăsește în cadrul documentației publicate în SEAP”*, autoritatea contractantă precizează că devizul în cauză a fost

postat pe SEAP în fișierul electronic Caiet_de_sarcini_Anexe_2, fără valori, așa cum reiese și din decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ... din ...

În concluzie, autoritatea contractantă afirmă că a pus la dispoziția tuturor operatorilor economici interesați a tuturor elementelor ce concură la formularea ofertei, nu a distorsionat mediul concurențial și a respectat principiile nediscriminării, tratamentului egal, proporționalitatea și eficiența utilizării fondurilor publice.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 18885 din 10.06.2013, este punctul de vedere nr. 4653 din 05.06.2013, emis de autoritatea contractantă cu privire la contestația depusă de ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare tehnică și execuție lucrări privind realizarea obiectivului de investiție «Construire și amenajare hale de depozitare și garaje cu utilități situat în str. Recoltei nr. 3 din mun. ..., jud. ... prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 11.04.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 2.714.597 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP odată cu invitația de participare.

Prin decizia nr. ... din ... Consiliul a soluționat contestația nr. 36/15.04.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12242/15.04.2013, formulată de ..., referitoare la prezenta procedură de achiziție publică organizată de autoritatea contractantă

Prin această decizie, Consiliul a respins ca nefondată contestația formulată de către ... și a dispus continuarea procedurii de atribuire.

În motivarea deciziei nr. ... din ... Consiliul reținea următoarele:
„În primul rând, ... critică faptul că, deși autoritatea contractantă are la dispoziție studiul de fezabilitate, nu a pus la dispoziția ofertanților toate domeniile realizate, respectiv domeniile de rezistență și instalații, partea desenată și nici devizele analitice care fac parte din studiul de fezabilitate fiind necesare determinării valorii totale a investiției.

[...]

În ceea ce privește prima critică formulată de contestator Consiliul reține în soluționare următoarele:

- potrivit prevederilor art. 3 lit. e) din H.G. 28/2008, „În sensul prezentei hotărâri, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: e) Studiul de fezabilitate: documentația tehnico-economică prin care se stabilesc principalii indicatori tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții pe baza necesității și oportunității realizării acestuia și care cuprinde soluțiile funcționale, tehnologice, constructive și economice ce urmează a fi supuse aprobării”;

- potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) din H.G. 28/2008, „Proiectarea lucrărilor de construcții pentru obiective de investiții noi, inclusiv extinderi, se elaborează în următoarele faze: a) studiu de fezabilitate; b) proiect tehnic; c) detalii de execuție”;

- potrivit anexei nr.2 „CONȚINUTUL CADRU” al studiului de fezabilitate, proiectanții acestora nu au obligația de a elabora devizele analitice solicitate de contestator, fiind precizat clar faptul că „Costurile estimative ale investiției” cuprind „1. valoarea totală cu detalierea pe structura devizului general” și „2. eșalonarea costurilor coroborate cu graficul de realizare a investiției”.

Prin urmare, având în vedere faptul că obiectul prezentului contract de achiziție publică este „Proiectare tehnică și execuție lucrări privind realizarea obiectivului de investiție „Construire și amenajare hale de depozitare și garaje cu utilități situat în str. Recoltei nr. 3 din municipiul ..., ...”, Consiliul constată că autoritatea contractantă a postat în SEAP toată documentația privind Studiul de Fezabilitate elaborat de ..., în afara valorilor detaliate pe structura devizului general.

Consiliul apreciază că lipsa devizului general în forma detaliată nu poate împiedica nici un ofertant serios în elaborarea unei oferte cu respectarea indicatorilor tehnico-economici propuși prin Studiul de Fezabilitate, inclusiv cu prezentarea listelor de cantități de lucrări, pe obiective de lucrări, incluzând materiale, mână de lucru, transportul materialelor, etc. Mai mult, față de practica generală a autorităților contractante, această modalitate de abordare, în opinia Consiliului, acordă o libertate sporită proiectanților în elaborarea proiectului tehnic solicitat, nefiind îngrădiți de anumite calcule/aprecieri restrictive ale realizatorului Studiului de Fezabilitate.”

În data de 23.05.2013, autoritatea contractantă a publicat în SEAP clarificarea nr. 2 ([INV.../011] Clarificari_nr_2.pdf):

„... a primit următoarea solicitare de clarificări de la un operator economic:

În Devizul pe obiect Cap 2 la pct. 2.4 apare Branșamentul instalații gaz, iar la Capitolul 4 pct. 4.1.6.; 4.2.6 și 4.3.6. sunt incluse Instalații de utilizare de gaz, dar în memoriul SF la nici unul

dintre capitole nu sunt cuprinse descrieri privind execuția acestor lucrări. Având în vedere cele de mai sus, vă comunicăm următoarele:

- Se completează Studiul de Fezabilitate cu descrierea modului de realizare a bransamentului și instalației de utilizare gaz. Completările se anexează prezentei.

1. Bransament gaz

Asigurarea alimentării cu combustibil (gaz natural) a centralei termice se propune a se realiza prin racordarea la rețeaua existentă în strada Recoltei. Racordul va fi executat din conducta PE cu $De = 63$ mm. Pe racord, la intrarea în incintă se propune montarea unui contor de gaz și a unui regulator de presiune având următoarele caracteristici:

- $Q = 50$ mc/h
- $D = 2''-11/4''$
- $P_u = 200$ mm H_2O

La proiectarea și dimensionarea instalației se va avea în vedere asigurarea unei presiuni nominale de 200 mm H_2O pentru aparatele de utilizare.

Necesarul maxim de gaz metan va fi de 21,20 mc/h, pentru care se va solicita autorizație.

Instalația se va dimensiona în conformitate cu Normele tehnice pentru proiectarea, executarea și exploatarea sistemelor de alimentare cu gaze naturale aprobate prin Ordin MEC nr.58/2004.

Dosarul preliminar va conține breviarul de calcul aferent.

Racordul de gaz va fi pozat îngropat pe un pat de nisip de minim 15 cm grosime și va fi semnalizat cu bandă specială.

Contorul de gaz și regulatorul de presiune vor fi montate într-o firidă metalică amplasată la limita de proprietate a obiectivului.

2. Instalații utilizare gaz

Conductele de utilizare vor fi executate din țevi de oțel tras SR EN 10208, cu grosimea minimă a peretelui de 2,5 mm.

Diametrele conductelor de utilizare vor fi de 11/4"-1".

Toate încăperile în care se montează aparate de utilizare de gaze naturale vor fi prevăzute cu suprafețe vitrate spre exterior, a căror suprafețe minime necesare vor satisface condiția impusă de NTPEE-2008. art. 8.3.

Traseele instalației de utilizare vor fi rectilinii, urmărind pe cât posibil elemente de rezistență ale construcției, pereții, grinzii, stâlpii, plafoane.

Conductele orizontale din instalațiile de utilizare se montează: la partea superioară a pereților, deasupra conductelor pentru alte instalații și deasupra ușilor și ferestrelor.

Îmbinarea țevilor proiectate aparent se va face prin înfiletare utilizând fittinguri din fontă maleabilă STAS 472-479/84.

În centrala termică se prevede montarea unui detector de gaz. În cazul montării detectoarelor automate de gaze naturale se va monta și o electrovalvă”.

Prin adresa nr. ... din 24.05.2013, ... cere autorității contractante să publice în SEAP devizul general și devizul pe obiect și să prelungească termenul de depunere a ofertelor.

Împotriva răspunsului la solicitările de clarificări din data de 23.05.2013 și a fișei de date a achiziției elaborate de către autoritatea contractantă, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la publicarea întregii documentații tehnice astfel încât să fie asigurat un mediu concurențial corect pentru toți participanții la procedura de achiziție publică.

Analizând speța supusă soluționării, Consiliul reține, din decizia sa anterioară, faptul că autoritatea contractantă a postat în SEAP toată documentația privind Studiul de Fezabilitate elaborat de S.C. Install-All S.R.L., în afara valorilor detaliate pe structura devizului general. Prin aceasta este infirmată susținerea contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP devizul general al investiției.

Pe de altă parte, remarca societății contestatoare privind pretinsul caracter incomplet al documentației de atribuire publicate de autoritatea contractantă în SEAP are un caracter tardiv față de data la care aceasta a cunoscut conținutul documentației de atribuire, respectiv 11.04.2013 atunci când documentația de atribuire a fost publicată în SEAP odată cu invitația de participare.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește că sunt nefondate susținerile contestatoarei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de

...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,
...

MEMBRU COMPLET,
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.