



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în înregistrată la ORC sub nr. ... având CUI ... formulată împotriva rezultatului procedurii pentru loturile 8 și 16, emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... str. ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte” online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „servicii de întreținere și reparații aparatură medicală”, cod CPV 50420000-5, s-a solicitat anularea desemnării câștigătorului pentru cele două loturi contestate, reanalizarea documentelor de calificare și a propunerilor financiare și desemnarea unor noi câștigători, cu respectarea deplină a legislației în vigoare.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune reluarea procedurii de atribuire pentru lotul nr. 16, prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a motivării prezentei.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G.

nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată capătul de cerere referitor la atribuirea contractului lotului nr. 8.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii pentru loturile 8 și 16, emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „servicii de întreținere și reparații aparatură medicală”, cod CPV 50420000-5, solicitând anularea desemnării câștigătorului pentru cele două loturi contestate, reanalizarea documentelor de calificare și a propunerilor financiare și desemnarea unor noi câștigători, cu respectarea deplină a legislației în vigoare.

Referitor la lotul 8 – întreținere și reparare aparat radiologic Mercury 332 și la lotul 16 – întreținere și reparare aparat radiologic de mamografie DMR+, contestatorul susține că a oferta SC SEEKMED SRL a fost desemnată în mod eronat câștigătoare, cu prețul de 8.000 lei, ce reprezintă 71,42% din valoarea minimă pentru lotul 8 (11.200 lei), respectiv 1920 lei, ce reprezintă 60% din valoarea minimă pentru lotul 16 (3200 lei), invocând astfel incidența în cauză a dispozițiilor art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și art. 202 alin. (1).

În ceea ce privește lotul 8 – întreținere și reparare aparat radiologic Mercury 332, contestatorul susține că societatea sa este singura unitate din România care deține diplome de școlarizare emise de producătorul echipamentului Mercury 332 (Villa Sistemi Medicali - Italia) pentru personalul de service în calitate de unic distribuitor autorizat pentru România, considerând, în aceste condiții, că autorizația CNCAN de manipulare prezentată de ... SRL este ilegală.

Față de cele anterior expuse, contestatorul consideră că se impune anularea desemnării câștigătorului pentru cele două loturi contestate, reanalizarea documentelor de calificare și a propunerilor financiare și desemnarea unor noi câștigători, cu respectarea deplină a legislației în vigoare.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 16359/ ... înregistrată la Consiliu sub nr. 16637/22.05.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată, arătând că, în ceea ce privește oferta financiară a câștigătorului, pentru lotul 8, aceasta nu se încadrează în categoria ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut, conform art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, având în vedere că aceasta reprezintă 71,42% din valoarea estimată, prin urmare peste pragul de 70% impus de articolul de lege invocat.

De asemenea, face precizarea că ofertantul SC ... SRL deține autorizație CNCAN de manipulare pentru aparatul radiologic Mercury 332 valabilă din data de 15.02.2013 până la 27.01.2018.

Cât privește lotul 16, autoritatea contractantă menționează că a solicitat, prin adresa nr. 16036/17.05.2013 justificarea ofertei de preț, la care SC ... SRL a răspuns în termen, iar justificarea acestuia a fost acceptată de comisia de evaluare.

Prin adresa nr. 192/22.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 16818/23.05.2013, ... a formulat o „Revenire la contestație nr. ...” cu privire la cele susținute de autoritatea contractantă în adresa nr. 16359/ ..., arătând că nu a primit, atașat la adresa prin care i s-a comunicat punctul de vedere, autorizația CNCAN a câștigătorului pentru lotul 8, subliniind faptul că societatea sa este singura unitate din România care deține diplome de școlarizare emise de producătorul echipamentului Mercury 332 (Villa Sistemi Medicali - Italia), fapt confirmat și de producător.

Contestatorul dorește punerea la dispoziție a acestui document, având în vedere că, dată fiind situația prezentată mai sus, consideră că autorizația CNCAN de manipulare prezentată de SC ... SRL este ilegală, precum și a diplomelor solicitate prin fișa de date a achiziției, punctul 2, III.2.3.a) – condiții de participare, unde se specifică „informații referitoare la personalul tehnic de specialitate: certificate de absolvire a personalului tehnic al ofertantului, a unor cursuri de specializare service pentru echipamentele RX ce fac obiectul service-ului”.

Totodată dorește să i se pună la dispoziție justificarea prețului ofertat prezentată de câștigător pentru lotul 16.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte” online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „servicii de întreținere și reparații aparatură medicală”, cod CPV 50420000-5, împărțită pe loturi. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. 17750/30.05.2013 comisia de

evaluare a consemnat ofertele declarate admisibile și pe cele respinse, precum și ofertanții desemnați câștigător, pentru fiecare lot în parte.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, publicat în SEAP, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului în cauză.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a admite în parte contestația depusă de ... având în vedere următoarele considerente.

Se reține în soluționare faptul că, în contestația depusă ... critică atribuirea lotului nr. 8 – *„întreținere și reparare aparat radiologic Mercury 332”* și a lotului nr. 16 – *„întreținere și reparare aparat radiologic de mamografie DMR+”* pe considerentul că *„oferta SC ... SRL a fost desemnată în mod eronat câștigătoare, cu prețul de 8.000 lei, ce reprezintă 71,42% din valoarea minimă pentru lotul 8 (11.200 lei), respectiv 1920 lei, ce reprezintă 60% din valoarea minimă pentru lotul 16 (3200 lei)”*, invocând astfel incidența în cauză a dispozițiilor art. 36 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Totodată, contestatorul consideră că autorizația CNCAN de manipulare prezentată de ..., pentru lotul 8 – *întreținere și reparare aparat radiologic Mercury 332*, este ilegală deoarece *„societatea sa este singura unitate din România care deține diplome de școlarizare emise de producătorul echipamentului Mercury 332 (Villa Sistemi Medicali - Italia) pentru personalul de service în calitate de unic distribuitor autorizat pentru România”*.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la atribuirea lotului nr. 8 – *„întreținere și reparare aparat radiologic Mercury 332”*, având în vedere următoarele considerente:

1. Potrivit dispozițiilor art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare *„(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau **prestat, atunci când prețul oferit, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului (...)**”*, ori, așa cum chiar și contestatorul a observat oferta financiară depusă de SC ... SRL pentru lotul nr. 8, în cuantum de 8.000 lei, reprezintă 71,42% din valoarea estimată a contractului, nefiind astfel susceptibil ca fiind *un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat*.

2. Ofertantul SC ... SRL a depus autorizația nr. VI 277/2013 emis de Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare, prin care se autorizează *„Manipularea instalațiilor radiologice”* inclusiv a *„instalației RX-diagnostic fix de tipul MERCURY 332, producător Villa Sistem Medicali-Italia”*, Consiliul nefiind în măsură

să aprecieze legalitatea unui document emis de o autoritate în domeniu.

Mai mult, Consiliul constată și faptul că din documentul atașat de contestator, emis de producătorul Villa Sistem Medicali S.p.a., în vederea demonstrării faptului că ... este *singura unitate din România care deține diplome de școlarizare emise de Villa Sistem Medicali S.p.a.*, reiese numai faptul că producătorul respectiv autorizează ca „entitate legală” pentru asigurarea serviciilor aferente produselor VILLA, nu și că ar fi singurul care poate executa serviciile în cauză.

Pe de altă parte, Consiliul constată faptul că criticile contestatorului privitoare la atribuirea lotului nr. 16 – *„întreținere și reparare aparat radiologic de mamografie DMR+”*, sunt întemeiate, având în vedere următoarele considerente:

- SC ... SRL a depus o ofertă financiară pentru lotul 16 în valoare de 1920 lei, ce reprezintă 60% din valoarea estimată a contractului;

- prin adresa nr. 16036/17.05.2013, „în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare”, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului SC ... SRL justificarea prețului ofertat pentru lotul 16;

- prin adresa nr. ... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 16052/17.05.2013, ofertantul SC ... SRL „a justificat” prețul ofertat prin invocarea „experienței din anii trecuți” care a condus la *„recalcularea, prin reducere, a tarifelor”* și *„asigurarea unui bonus”* pentru autoritatea contractantă, fără însă să prezinte *„modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”* în conformitate cu dispozițiile art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu art. 36¹ alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, Consiliul constată faptul că, în mod eronat, comisia de evaluare a acceptat justificarea prezentată ca fiind suficientă. În opinia Consiliului comisia de evaluare avea obligația de a aplica dispozițiile art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau **aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut**, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”,* respectiv de a respinge oferta SC ... SRL ca fiind inacceptabilă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune reluarea procedurii de atribuire pentru lotul nr. 16, prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a motivării prezentei.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată capătul de cerere referitor la atribuirea contractului lotului nr. 8.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...