



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... formulată împotriva adresei nr. 590314/24.05.2013 prin care oferta sa a fost declarată neconformă pentru lotul 4 – scurte de iarnă, emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „uniforme de serviciu 2013 – ... cod CPV 18222100-2, 18332000-5, împărțită pe loturi, s-a solicitat anularea acesteia și declararea ofertei sale ca fiind conformă, pentru lotul 4 – scurte de iarnă.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 590314/24.05.2013 prin care oferta sa a fost declarată neconformă pentru lotul 4 – scurte de iarnă, emisă de către ... .. în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „uniforme de serviciu 2013 – ... .. cod CPV 18222100-2, 18332000-5, împărțită pe loturi, solicitând anularea acesteia și declararea ofertei sale ca fiind conformă, pentru lotul 4 – scurte de iarnă.

Contestatorul apreciază decizia autorității contractante, de respingere a ofertei sale, pentru lotul 4, ca fiind nejustificată, emisă cu încălcarea fișei de date a achiziției și a clarificărilor ulterioare, precum și a dispozițiilor OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. În acest sens, arată că motivul de respingere a ofertei sale, respectiv neprezentarea unor buletine de analiză emise de un laborator acreditat pentru țesăturile de bază și căptușeli, este nelegal, având în vedere că aceste documente nu au fost solicitate prin fișa de date a achiziției.

Prin adresele nr. 10845/...-... respectiv 10846/...-... Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității introducerii contestației.

La această solicitare, ... a răspuns prin adresa nr. 464/10.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 18976/10.06.2013, arătând că prin adresa nr. 449/... a înaintat contestația și autorității contractante, conform art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, asigurând astfel premisele necesare pentru respectarea principiului contradictorialității prevăzut la art. 269 din același act normativ.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 6571/10.06.2013 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. 18988/10.06.2013, ... .. în calitate de autoritate contractantă, consideră contestația depusă tardiv, raportat la prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, întrucât comunicarea rezultatului procedurii a fost înaintată către contestator în data de 24.05.2013, orele 13:09.

Pe fond, autoritatea contractantă apreciază contestația ca fiind nefondată, arătând că în mod corect comisia de evaluare a respins oferta acestuia, în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, având în vedere că, în urma constatării faptului că mostra depusă nu corespunde cu prevederile caietului de sarcini sub aspectul calității materialelor utilizate, s-au solicitat clarificări în sensul prezentării unor buletine de analiză emise de un laborator acreditat independent care puteau să certifice dacă materialul folosit respectă sau nu cerințele impuse. Prin răspunsul transmis, ofertantul contestator a prezentat numai

certificate de conformitate, documente emise pe proprie răspundere și nu de un laborator acreditat.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. În calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „uniforme de serviciu 2013 – Direcția ... .. cod CPV 18222100-2, 18332000-5, împărțită pe loturi. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de ....

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale pentru lotul 4 – scurte de iarnă, ... a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2013.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității depunerii contestației ....

În soluționare Consiliul reține că ... contestă adresa nr. 590314/24.05.2013, contestația fiind depusă la CNSC, în original, în data de ....

Consiliul reține că în adresa nr. 590314/24.05.2013 de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a indicat că „(...) în conformitate cu prevederile art. 256-2 din OUG nr. 34/2006 puteți contesta rezultatul procedurii de achiziție până în ..., inclusiv”.

Ținând cont de data luării la cunoștință a prevederilor considerate nelegale, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”.

Conform prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (1<sup>1</sup>) din actul normativ antemenționat, „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)” respectiv „**Prin excepție de la prevederile alin. (1)**, în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), **termenele de așteptare se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot**, publicată în invitația de participare/anunțul de participare”.

**Valoarea estimată, fără TVA, a lotului 4, care face obiectul contestației,** este, potrivit anunțului de participare nr. ... din data de ... publicată în SEAP, de 189.000 RON, prin urmare mai mică decât 130.000 euro, valoare prevăzută la art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din același act normativ, *„zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*.

Prin urmare, având în vedere cele mai sus menționate și luând în considerare dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, se constată că, în speță, contestația împotriva adresei nr. 590314/24.05.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 24.05.2013, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 29.05.2013 inclusiv.

Deși autoritatea contractantă stabilește greșit termenul limită de depunere a contestațiilor, ținând cont de principiului de drept **„nimeni nu poate invoca în apărarea sa necunoașterea legii”**, precum și de faptul că termenul de contestare este în mod expres prevăzut de legiuitor, părțile implicate într-o procedură de achiziție publică nu pot deroga de la acesta.

Așadar, prin formularea și transmiterea contestației la data de ..., împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute din data de 24.05.2013, ... nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET ...**

...