



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în sat ..., comuna ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... înaintată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1800/30.04.2013, emis de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura cerere de oferte cu etapă finală de *licitație electronică*, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de depozitare și formare stive în gospodăria de combustibil solid”, cod CPV 45236000-0 – *Lucrări de nivelare (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului, în principal, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 652/15.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 15731/15.05.2013, ... (ofertantul declarat câștigător), cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... și adresă de corespondență în ..., județul ... reprezentată legal prin ... - Director general, lider al Asocierii ... - ..., a înaintat Consiliului cererea de intervenție voluntară principală, solicitând respingerea contestației ca netemeinică și nelegală.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție voluntară principală aparținând ..., lider al Asocierii ... & ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată ..., lider al Asocierii ... & ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1800/30.04.2013, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, considerând nelegală decizia acesteia de declarare drept câștigătoare a ofertei depuse de Asociera ... și ...

Astfel, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a evaluat în mod corect oferta depusă de asociera de mai sus, precizând că aceasta nu a făcut dovada executării și ducerii la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, a cel puțin unui contract de lucrări similare (împingere, nivelare, compactare și taluzare), în cadrul căruia suma cantităților de lucrări să fie de minim 1.200.000 tone.

Totodată, consideră că procedurile tehnice de execuție, prezentate în propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător, nu acoperă tot spectrul de lucrări solicitate prin documentația de atribuire și nu sunt adaptate specificului acestor lucrări.

Solicitând accesul la dosarul cauzei, contestatoarea precizează că își rezervă „dreptul de dezvoltare motivele care stau la baza acestei contestații”.

Pentru motivarea în drept a cererilor contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile art. 2, art. 201, art. 256 și următoarele din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 652/15.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 15731/15.05.2013, (ofertantul declarat câștigător), lider al Asocierii ... și ... a înaintat Consiliului cererea de intervenție voluntară principală, solicitând respingerea contestației în cauză, ca netemeinică și nelegală.

Raportat la criticile contestatoarei, intervenienta arată că, prin adresa nr. 573/17.04.2013, a dat curs solicitării de clarificări formulate de autoritatea contractantă, învederând faptul că, în vederea îndeplinirii cerinței minime de calificare, prevăzută la Capitolul III.2.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații și/sau niveluri minime necesare privind experiența similară*, a prezentat, în cadrul Documentelor de calificare, un contract de lucrări având ca obiect „Servicii de închiriere a utilajelor și echipamentelor de construcții și lucrări publice cu operator” nr. 341/02.04.2012, încheiat cu SC Complexul Energetic Oltenia SA, în calitate de beneficiar al lucrărilor, cu o valoare de 10.749.237 lei, contract în cadrul căruia au fost executate următoarele categorii de lucrări: lucrări curente de terasare (ca de exemplu, taluzuri); lucrări de amenajare a terenului; lucrări de gospodărie în cariere, a depozitelor de cărbune și a depozitelor de material (ca de exemplu, împingerea bermelor în depozitele de cărbune).

În opinia intervenientei, contractul prezentat este conform cerinței stabilite în fișa de date a achiziției potrivit căreia ofertanții au obligația să facă „dovada executării și ducerii la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, în calitate de contractant sau subcontractant, a cel puțin unui contract de lucrări similare, cuprinzând aceleași categorii de lucrări (împingere, nivelare, compactare și taluzare)”.

În sprijinul susținerilor sale, intervenienta invocă *Normativul privind executarea lucrărilor de terasamente pentru realizarea fundațiilor construcțiilor civile și industriale* (indicativ C169-88 ce înlocuiește C169-83), care conține „prevederi pentru executarea lucrărilor de terasament constând din săparea, încărcarea în mijlocul de transport, transportul, împrăștierea și compactarea pământului pentru realizarea fundațiilor și a instalațiilor subterane din interiorul clădirilor civile și industriale și a zonei afectate din jurul lor, care influențează condițiile de rezistență, stabilitate și exploatare ale acestor construcții”.

Având în vedere cele prezentate anterior, raportat la înțelesul și sensurile cuvântului „terasament”, din Dicționarul explicativ al limbii romane coroborat cu precizările Dicționarului de neologisme al limbii romane, intervenienta consideră că „lucrările tipice de terasamente includ drumuri, căi ferate, baraje, diguri, trotuare sau berme”, subliniind că „executarea unor astfel de lucrări nu se poate realiza decât dacă fundația acestora este împinsă, nivelată, compactată și taluzată”.

De asemenea, arată că „lucrările de terasamente executate conform contractului prezentat în vederea demonstrării experienței similare presupun efectuarea următoarelor operații tehnologice: săparea, încărcarea în mijlocul de transport, transportul, împrăștierea, nivelarea, taluzarea și compactarea pământului și a rocilor cu

buldozere pe șenile sau pneuri, excavatoare, încărcătoare frontale, multifuncționale, compactoare vibratoare, utilaje auxiliare necesare extragerii, prelucrării și livrării cărbunelui energetic”.

Pornind de la aceste considerente, raportat la actele prezentate, la care se adaugă faptul că asociatul ... a depus, în cadrul documentelor de calificare, recomandarea nr. 2940/ 05.04.2013, ce atestă faptul că a executat lucrări de depozitare, formare stive în gospodăria de combustibil solid a beneficiarului SC Complexul Energetic Oltenia SA - Sucursala Electrocentrale Turceni, intervenienta apreciază că decizia autorității contractante, de declarare drept câștigătoare a ofertei sale, este una temeinică și legală.

În ceea ce privește propunerea tehnică, ... menționează că aceasta nu reprezintă o modalitate de cuantificare în vederea atribuirii, în condițiile în care principalul factor de evaluare al ofertelor este prețul acestora; arătând că atât valoarea, pe care a prezentat-o în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, cât și valoarea propusă în cadrul etapei licitației electronice, „este considerabil mai mică decât cea propusă de contestatoare”.

Referitor la criticile contestatoarei asupra propunerii sale tehnice, susține că a fost întocmită potrivit prevederilor Capitolului IV.4.1) - *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, din fișa de datea, asigurându-se, pe deplin, corespondența cu cerințele tehnice prevăzute în caietul de sarcini, precizând că au fost evidențiate și detaliate următoarele proceduri tehnice de execuție:

„1. Procedura tehnică de *depozitare cărbune* - 200.000 Tone, ce presupune execuția lucrărilor de: curățare și împingere a cărbunelui descărcat din mijloacele auto până în zona mașinilor de preluare cărbune; împingere a cărbunelui rămas după consumarea stivei, pentru preluarea lui de către mașinile combinate și crearea condițiilor pentru formarea unei stive noi;

2. Procedura tehnică de *formare stive* - 700.000 Tone, procedură ce cuprinde execuția lucrărilor de: formare stivă prin compactare cărbune conform instrucțiunilor PE 225-2, fiind respectate dimensiunile stivelor cerute; finisare laterală a stivelor, pentru evitarea pătrunderilor de apă și evitarea autoaprinderii cărbunelui din stivă”.

De asemenea, intervenienta arată că, la Cap. 2 - *Particularități - condiții specifice privind execuția lucrărilor din cadrul propunerii tehnice*”, a evidențiat următoarele:

- „lucrările vor fi efectuate pe rampele și platformele de descărcare a cărbunelui energetic din mijloacele de transport auto precum și din gospodăria de combustibil solid a Sucursalei Romag Termo, execuția lucrărilor având caracteristici specifice;

- execuția lucrărilor presupune anumite particularități: cărbunele de depozitat are puteri calorice diferite, astfel că este obligatorie respectarea întocmai a Instrucțiunilor tehnice cadru de formare și compactare a stivelor de cărbune și omogenizare a cărbunelui din depozitele aferente gospodăriilor de combustibil solid ale termocentralelor - PE 225-2. În caz de nerespectare a Instrucțiunilor tehnice cadru de formare și compactare a stivelor de cărbune și omogenizare a cărbunelui din depozitele aferente gospodăriilor de combustibil solid ale termocentralelor PE 225-2, cărbunele se autoaprinde, astfel că personalul va fi cu experiență în această activitate și se vor respecta toate instrucțiunile.
- în cazul formării stivelor, particularitățile cărbunelui sunt: *Cărbunele este dispersat pe suprafața stivelor și apoi tasat cu ajutorul buldozerelor, respectându-se instrucțiunile de formare și compactare a stivelor de cărbune;*
- *pentru evitarea autoaprinderii pe unghiul de taluzare, se va proceda la tasarea taluzului cu ajutorul cilindrului atașat la buldozer sau a buldozerului lansator”.*

În continuare, ..., în susținerea afirmațiilor sale, prezintă și alte detalii aferente ofertei tehnice, menționând că a depus și dovada deținerii în proprietate/chirie a utilajelor/echipamentelor/ instalațiilor tehnice necesare (care corespund cerințelor caietului de sarcini, întrunind caracteristicile tehnice solicitate), precum și faptul că a prezentat: „Planul calității și Planul de control al calității, verificări și încercări pentru execuția lucrărilor, Plan de mediu pentru perioada execuției lucrărilor, Declarație pentru perioada de garanție a lucrărilor, Declarație privind respectarea condițiilor de muncă, protecția muncii și protecția mediului”.

În consecință, intervenienta apreciază ca fiind nefondate afirmațiile contestatoarei, fiind „simple supoziții, ce nu fac dovada în niciun fel a inadmisibilității” ofertei sale, solicitând astfel admiterea, în principiu a cererii sale de intervenție, iar pe fondul cauzei, respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 2403/15.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 16609/21.05.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului copia dosarului achiziției publice și a ofertelor depuse de contestatoare și de operatorul economic declarat câștigător, fără a formula un punct de vedere la contestație.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 97/29.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 17503/29.05.2013, ... a transmis Consiliului documentul intitulat *Concluzii scrise*, prin care reiterează faptul că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește criteriile de calificare prevăzute în invitația de participare și în fișa de date a achiziției referitoare la experiența similară, la certificarea

conform SR EN ISO 9001:2008 sau echivalent și la certificarea conform SR EN ISO 14001:2005 sau echivalent.

Astfel, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a consemnat în proces-verbal nr. 4146/16.04.2013, întocmit în urma analizării ofertelor depuse, că documentul depus de către asocieria declarată câștigătoare, în dovedirea îndeplinirii cerinței nr. 2 de la subcapitolul *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, „nu corespunde cerinței”, precum faptul că „... va depune până la data de 19.04.2013 ora 14:00 dovada îndeplinirii cerinței nr. 2 (...)”.

Contestatoarea arată că, prin adresa nr. 573/17.04.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4238/18.04.2013, ofertantul criticat răspunde solicitării de clarificări, fără a depune niciun document (în plus) care să facă dovada îndeplinirii cerinței în discuție, respectiv „proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor sau proces-verbal de recepție finală privind demonstrarea execuției cantităților de lucrări (minim 1.200.000 tone)”.

În opinia sa, explicațiile, prezentate de liderul asocierii, „nu pot suplini în niciun fel absența documentului solicitat de autoritatea contractantă (proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor sau proces-verbal de recepție finală)”.

În susținerea afirmațiilor sale, ... citează dispozițiile art. 14 alin. (1) din Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509/2011, apreciind că actele depuse de ofertantul declarat câștigător, în dovedirea cerinței privind experiența similară, „sunt de fapt contracte de prestări servicii/închiriere utilaje”.

În continuare, contestatoarea arată că, în dovedirea cerinței potrivit căreia „se va prezenta Certificat sau alte documente care atestă că acesta are implementat și menține în conformitate cu standardul român - SR EN ISO 9001:2008 sau echivalent, (...)”, asociatul ... a depus o copie a certificatului nr. 4794/2 privind implementarea și menținerea sistemului de management al calității pentru transport rutier de mărfuri și persoane, prestări servicii cu utilaje terasiere, lucrări de îmbunătățiri funciare și extracția substanțelor minerale.

Ori, raportat la obiectul contractului de achiziție publică în cauză, susține că „acest operator economic are implementat și menține un sistem de management al calității în conformitate cu standardul SR EN ISO 9001:2008 pentru obiecte de activitate care nu sunt relevante”.

De asemenea, contestatoarea arată că „Asociatul ... a depus o copie a certificatului nr. 1034/2 privind implementarea și menținerea sistemului de management de mediu, pentru următoarele activități: transport rutier de mărfuri și persoane, prestări servicii cu utilaje terasiere, lucrări de îmbunătățiri funciare și extracția substanțelor minerale”, activități care, în opinia sa, nu sunt relevante în raport cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

Față de cele de mai sus, consideră că „neîndeplinirea de către unul dintre operatorii economici, din cadrul unei asocieri, a cerinței privind deținerea unui certificat de atestare a sistemului de management de mediu (...) are drept consecință neîndeplinirea respectivei cerințe de către ofertant, respectiv asociația din care face parte operatorul economic”, invocând, în acest sens Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509/2011 - Anexa nr. 2.

Având în vedere considerentele expuse anterior, contestatoarea solicită admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritatea contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin *cerere de oferte* cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect: „Lucrări de depozitare și formare stive în gospodăria de combustibil solid”, cod CPV 45236000-0 – *Lucrări de nivelare (Rev.2)*, ..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... 25.03.2013, conform căreia valoarea estimată este de 2.426.100 lei, fără TVA; criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 08.04.2013, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. 3728, din care reiese participarea următorilor operatori economici: ... și Asociera ... și ...

Ulterior etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 4636/30.04.2013, potrivit căruia ambele oferte au fost declarate admisibile, iar în urma fazei de licitație electronică, oferta câștigătoare a fost cea depusă de Asociera ... și ... având propunerea financiară de 2.029.000 lei, fără TVA.

Rezultatului procedurii s-a comunicat către ... cu adresa nr. 1798/30.04.2013, împotriva căreia aceasta a formulat prezenta contestație, solicitând, în principal, anularea rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, în cauză, ..., lider al Asocierii ... și ... (ofertantul declarat câștigător), a formulat o cerere de intervenție voluntară principală. Cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă intrat în vigoare la 15.02.2013, autoarea acesteia prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire.

Consiliul a avut în vedere și faptul că cererea de intervenție a fost încunoștiințată părților, procedura în fața sa derulându-se în scris, conform dispozițiilor art. 275 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere criticile contestatoarei, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3. a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, la Cerința nr. 2, se menționează: „(...) ofertantul trebuie să facă dovada executării și ducerii la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, (...) a cel puțin unui contract de lucrări similare (...) (împingere, nivelare, compactare și talazare), contract în cadrul căruia suma cantităților de lucrări să fie de minim 1.200.000 t. Se vor prezenta documente relevante (copii de pe părți relevante ale contractului și Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor sau Proces verbal de recepție finală (...)).”

Consiliul constată că, în etapa de evaluarea a ofertelor, ... a aplicat dispozițiile 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, astfel că, prin adresa nr. 1974/16.04.2013, a solicitat ... să transmită „dovada îndeplinirii” cerinței mai sus enunțate; aceasta din urmă comunicând adresa nr. 573/17.04.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 4238/18.04.2013, la care anexează, printre altele: „Contractul nr. 341/02.04.2013 – Închiriere de utilaje și echipament de construcții și de lucrări publice cu operator”.

Din verificarea contractului de mai sus, încheiat între SC Complexul Energetic Rovinari SA, în calitate de achizitor și Asociația formată din ... (...), în calitate de executant, Consiliul reține că la Cap. 2 - *Obiectul și valoarea contractului*, se regăsesc următoarele mențiuni:

- pct. 2.1 – „(...) Închirierea de utilaje și echipament de construcții și de lucrări publice cu operator. Repartizarea utilajelor pe punctele de lucru (...).”;

- pct. 2.2 – „Scopul achiziției este reprezentat de asigurarea lucrărilor de pregătire a producției în procesul de exploatare a lignitului energetic în cadrul exploatărilor miniere la zi și asigurarea disponibilității lucrărilor de mentenanță”;

- pct. 2.3 – „(...) Tehnologia de lucru în flux continuu presupune execuția următoarelor grupe de lucrări și nu numai: 2.3.1. – Lucrări curente de terasare (...); 2.3.4. – Lucrări de amenajare a terenului: 2.3.4. – Lucrări pentru execuția și amenajarea drumurilor tehnologice (...).”

Mai mult, în același contract, la Cap. 6 - *Obligațiile executantului*, se precizează, printre altele: „*Executantul se obligă să execute lucrările cu profesionalismul și promptitudinea cuvenite angajamentului asumat prin prezentul contract, la standardele și performanțele prezentate în propunerea tehnică, aceasta fiind anexă la acesta (...).*”

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul nu va reține afirmația contestatoarei potrivit căreia „ofertantul Asocieria ... & ... nu face dovada îndeplinirii cerinței autorității contractante”, deoarece sintagma „experiență similară” nu înseamnă identic; ofertantul având obligația să demonstreze îndeplinirea acestei cerințe minime de calificare, prin prezentarea de documente care să demonstreze capacitatea acestuia de a duce la îndeplinire contractul de achiziție publică în cauză.

De altfel, în cadrul Documentului constatator nr. 957/16.01.2013, referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale, emis de SC Complexul Energetic Oltenia SA, pe care ofertantul desemnat câștigător l-a anexat și la care face trimitere chiar ... Consiliul constată că la pct. 3 – *Numărul, data și obiectul contractului*, este precizat: nr. 341/ 02.04.2013 (...), la pct. 6 – *Contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător*, este bifat „Da”.

De asemenea, în același document, există un tabel ce cuprinde criteriile de analizat, printre care și criteriul „abateri de la calitatea lucrărilor”, aspect ce demonstrează faptul că obiectul contractului privește atât închirierea unor utilaje, cât și execuția de lucrări similare contractului de achiziție publică în cauză.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei, conform căreia asociația desemnată câștigătoare „nu face dovada îndeplinirii cerinței autorității contractante privind implementarea și menținerea în conformitate cu standardul român – SR EN ISO 14001:2005 sau echivalent”, Consiliul nu o va reține întrucât, în cadrul actelor de calificare ale respectivei asociații se află Certificatul ISO 14001 pe numele ... (fila 106), pentru următoarele activități: (...) *Prestări servicii cu utilaje terasiere. Lucrări de îmbunătățiri funciare* (...), precum și Certificatul ISO 14001 pe numele ... (fila 139), având ca domenii de activitate: „extracția pietrei pentru construcții, construcții de clădiri și lucrări de geniu, demolarea construcțiilor, terasamente și organizarea de șantiere ...”, deci activități similare celor care se vor derula în prezentul contract.

Având în vedere cele enunțate mai sus, Consiliul nu va reține afirmația contestatoarei, potrivit căreia „neîndeplinirea de către unul dintre operatorii economici din cadrul unei asocieri, a cerinței privind deținerea unui certificat de atestare a sistemului de management de mediu (...) are drept consecință neîndeplinirea respectivei cerințe de către ofertant”, întrucât documentul în cauză a fost depus de ambii asociați, fiind astfel respectate prevederile din Anexa nr. 2 a Ordinului Președintelui ANRMAP nr. 509 din 14 septembrie 2011, unde la rubrica *Capacitatea tehnică și profesională*, în cazul unei „oferte comune”, la pct. *Standarde*, se menționează: „individual de fiecare membru al asocierii pentru partea din contract pe care o realizează”, precum și Cerința nr. 2 din Cap. III.2.3.b) – *Standarde*

de asigurarea a calității și de protecție a mediului, conținută în fișa de date a achiziției.

Față cele enunțate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a apreciat corect ca fiind admisibilă oferta Asocierii ... & ... în sensul îndeplinirii criteriilor de calificare criticate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Pe cale de consecință, Consiliul admite cererea de intervenție aparținând ..., lider al Asocierii ... & ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ antemenționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...